

سلسلہ اشاعتات بعنوان رد و غیر مقلدیت (۱۹)

کتاب کا ذکر کتاب ہدایہ پرکے جانے والے اعتراضات کے جوابات کا پیش بہا مجموعہ

ہدایہ علماء کی عدالت میں



مکتبہ شیخ الاسلام
کوئٹہ نمبر اشاعت ۱۰۲۶
۹۳۲۲۳

فقہ فرق باطلہ کو سمجھنے اور سمجھانے کیلئے مکتبہ شیخ الاسلام و مکتبہ صفدریہ کی اہم مطبوعات

- بی باں افتخاری قرآن وحدیث کا چھوڑ ہے
- فرقہ انصاریت حدیث پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ
- فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ
- سراط مستقیم (برائے خواتین)
- نماز انیس الریاء والجماعۃ
- تراویح کا مسئلہ متنازع و بنایا جائے
- عدالت اہل السنۃ والجماعۃ
- رمائش ٹھمن (چار سرائے کا مجموعہ) "ہندی"
- فضائل و مسائل قربانی
- مسام الخرمین کا تحقیقی جائزہ
- مبارکت ترویج سنت مؤکدہ ہے
- کیا بل عرب غیر مقلد ہیں؟
- کیا مقلد کی نماز غیر مقلد کے پیچھے جائز ہے؟
- تحفۃ الافکار فی شرح مقدمہ ابن سراج
- سوال نمبر ۱۰۱۰ باب ۱۰
- تبلیغی جماعت اور مشائخ عرب
- غیر مقلد مناظر کا غیر مقلدیت سے توبہ
- علی کون حق یا غیر مقلد
- محتاج التوجہ جواب حمیدہ لفقہ (اول)
- برائے سنت والجماعت کیوں ہیں؟
- اہل حق زبورہ اعتراضات کے جوابات
- لکھنؤ نماز غیر مقلد علماء کی نظر میں
- مسائل اربعہ غیر مقلد علماء کی نظر میں
- جواہر پرمح غیر مقلد علماء کی نظر میں



MAKTABA SAFDARIYA DEOBAND

Mob: 0980845207/09881020588/09322471046

Email: msislam829@gmail.com

وَهُوَ الْفَاتِحُ الْعَلِيمُ

ہدایہ علماء کی عدالت میں

مؤلف

مناظر اسلام مع حقوہ اقلست فخر منقبت

شیخ الحدیث مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیروی

ناشر

مکتبہ سید الاسلامیہ کورہ منیر (ضلع قباۃ) ممبئی

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱	خواجہ صاحب کی سستی شہرت	۱	سورج بن جندب سے ملاؤ لی
۲	خواجہ صاحب کا کرتب نمرا	۲۱	کمال نمبر ۳ - سیرتِ نبوی کی کتابوں سے واقف
۳	محمد بن اسحاق کے بارے میں تعارض	۴۲	کمال نمبر ۴ غلط بیانی
۴	خواجہ صاحب کا کرتب نمبر ۲	۲۲	کمال نمبر ۵ بخاری شریف کی ایک حدیث
۵	خواجہ صاحب کا کرتب نمبر ۳	۱۰	کاظمیہ غلط محبت غلط
۶	خواجہ صاحب کا کرتب نمبر ۴	۲۳	کمال نمبر ۶ ریاضی جلیس
۷	انکار صحیح حدیث	۲۵	کمال نمبر ۷ شاہ ولی اللہ کی عبارت
۸	کرتب نمبر ۸ رباب صدیق حسن خان پر غصہ	۱۲	بسم اللہ میں قصور
۹	کرتب نمبر ۹ صحیح حدیث کا انکار	۲۶	کمال نمبر ۸ امام اعظم کی شہادت کا انکار
۱۰	کرتب نمبر ۱۰ عقیدہ سماع کوئی مسئلہ	۱۳	بغض و حسد کا متجاوز
۱۱	بین تضاد بیانی	۱۵	کمال نمبر ۹ دہائی گالی سے بنی ہوئی گوشت
۱۲	کرتب نمبر ۱۱ ایک لطیفہ کی شکل میں	۲۸	نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سخت قسم کے
۱۳	کرتب نمبر ۱۲ ایک جھوٹا حوالہ	۲۹	دہائی تھے (احادیث)
۱۴	کرتب نمبر ۱۳ حوالہ کا اظہار	۱۶	کمال نمبر ۱۰ امام مالک کی طرف غلط نسبت
۱۵	کرتب نمبر ۱۴ (جسوی نسبت)	۱۸	آئیں پرشیدہ کہنا بہتر ہے
۱۶	مولانا محمد سبیل سنی کے کلمات	۱۹	کمال نمبر ۱۱ (ابن عمر کے اثر کے بارے)
۱۷	کمال نمبر ۱۵ کا واقعہ باپ کے ذمہ لگا دیا	۲۰	میں غلط حوالہ پیش کر دیا
۱۸	کمال نمبر ۱۶ جابر بن عمر کے جملے حدیث	۳۲	کمال نمبر ۱۲ (ابن عمر کے جملے)

۳۶	کمال نمبر ۱۱ عشرہ مشرکہ کے بارے میں بے بنیاد دعویٰ و اندھی تقلید	۳۶	کمال نمبر ۲۳ اشک کا معنی شرمین ہونا ہے مگر مولانا سلفی نے پیچھے کر دیا ہے
۳۷	کمال نمبر ۱۳ پچاس صحابہ کے بارے میں بے بنیاد دعویٰ	۳۷	کمال نمبر ۲۲ حدیث اِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَعِذْ بِاللَّهِ
۳۸	امام ابو ذر غفاری پر غلط الزام رکمال نمبر ۱۱	۳۸	کمال نمبر ۲۵ مرغی انڈے کی قربانی صحابہ پر الزام
۳۹	کمال نمبر ۱۱ (صحیح حدیث کا انکار)	۳۹	کمال نمبر ۲۶ صحابہ کے عمل کو بدعت کہنا
۴۰	حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار	۴۰	کمال نمبر ۲۷ حدیث کے عمل کو بدعت کہنا
۴۱	حیات کفار کا اقرار	۴۱	کمال نمبر ۲۸ (معاذ اللہ)
۴۲	قبر کے پاس درود و سلام کے نسخے میں بھت و اختلاف نہیں	۴۲	خواجہ صاحب کے گستاخانہ الفاظ کے کچھ اقتباسات
۴۳	کمال نمبر ۱۸ (ازین مسودہ تشہیک کرتے تھے) بیتان	۴۳	خواجہ صاحب کے تعلیم و تہذیب مولانا سلفی صاحب سے نکال کر بچھ
۴۴	کمال نمبر ۱۹ ایک حدیث کا انکار	۴۴	باب اول
۴۵	ایک حدیث شریف کو بنا دلی کہتا	۴۵	خواجہ صاحب کا جھوٹ نمبر ۱
۴۶	شیخ النکل کا مشہور صحابی حضرت غضنبر غزوہ کو مہجول کہتا (عجیب لطیف)	۴۶	خواجہ صاحب کا جھوٹ نمبر ۲
۴۷	کمال نمبر ۲۱ ایک بدترین جھوٹی سن گھڑت روایت کی نسبت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف	۴۷	صومہ الرحمہ کا مسئلہ اور مذاکرہ بین ایک رات میں قرآن مجید کا ختم
۴۸	کمال نمبر ۲۳ علامہ عینی کی عبارت میں تحریف	۴۸	خواجہ صاحب کا جھوٹ نمبر ۳
		۴۹	فقہ حنفی کی کتابوں کا دیبھنا تاجد سے افضل ہے کہ تشریح

۶۳	خواجہ صاحب کا جھوٹ نمبر ۱	۹۰	حضرت امام بخاری سے بھی ادھام کا صدر ہوا ہے۔
۶۴	کچھ قرآن پڑھ لینے کے بعد فقہ کا سیکھنا افضل ہے کا مطلب	۹۵	عورتوں کا ڈبر دینی
۶۵	خواجہ صاحب کا جھوٹ نمبر ۵	۹۷	صحیح بخاری پر عمل کرنے کے بارے میں
۶۶	فقہ کا سیکھنا واجب ہے		ایک عجیب لطیفہ
۶۷	فقہاء و محدثین میں فرق	۱۰۱	سوت کا آئندہ کرنا
۶۸	فہمۃ ربنا اعلم اور قول کا مطلب	۱۰۳	نعیم بن حماد اور صحیح بخاری
۶۹	امام اعظم کے گستاخ کا براہِ شریعت	۱۱۲	نعیم اور امام اعظم
۷۰	بھوٹ نمبر ۶	۱۱۲	جمہورِ عوام کی مذمت از امام اعظم و صاحبین
۷۱	الغول نامی کتاب امام نزاری کی نہیں	۱۱۶	ایک جھوٹی رام کیانی نعیم بن حماد
۷۲	امام تہجدی و عیسٰی علیہ السلام متفق ہوں گے کا مفصل جواب		کی امام اعظم کے متعلق
۷۳	موردی صاحب کا ذکر	۱۱۸	نعیم بن حماد کے حالات امام بخاری سے کیسے پوشیدہ رہے
۷۴	حضرت علیہ السلام امام ابو حنیفہ کے شاگرد تھے کا جواب فتاویٰ ثنائی سے	۱۲۰	نعیم بن حماد اور مسئلہ خلقِ قرآن
۷۵	إِنَّ الْهَدَايَةَ كَالْقِدَاحِ کا مفصل جواب	۱۲۱	امام احمد کا فتویٰ
۷۶	موت ہر ایک کا مقام و عظمت	۱۲۱	امام ذہلی کا مقام امام احمد کے ہاں اور داؤد ظاہری
۷۷	محدثین احداث کا کچھ ذکر	۱۲۳	نعیم بن حماد کا آخری شجر
۷۸	ہر ایک میں واقع برائی والی بعض ضعیف روایتوں کا اجمالی ذکر و جواب	۱۲۵	امام بخاری کے دوسرے استاد علی بن المدینی کا حال
۷۹	حقاً حدیث سے بھی اعتقاد کا محدث ہونا		

۱۲۶	امام بخاری اور مسئلہ خلقِ قرآن	۱۴۰	محمد بن اسحق کا حال اور شیعوں کا ثابت ہونے کے دلائل
۱۲۸	مخطوطاتِ اسی کا ایک عجیب واقعہ	۱۴۱	تین ملائقی تہیں ہوتی ہیں غیر تعلیم ہیں
۱۲۹	امام ذہلی کا اپنے شاگرد کے بارے میں تبصرہ ہونے کا فتویٰ	۱۴۲	حضرت کے بعض علماء کا فتویٰ
۱۳۰	الوحاتم والوزرہ کا امام ذہلی پر افتادہ	۱۴۳	حضرت عمر سے تین طلاق کو تین بنانے سے رجوع کی ایک ذریعہ صحت
۱۳۱	امام ذہلی شیخ البخاری ہیں امام بخاری نے صحیح بخاری میں کئی حدیثیں روایت کی ہیں۔	۱۴۴	قاضی شکرانی صاحب کے فتوہ ہونے کا ثبوت
۱۳۲	امام مسلم نے اپنے شیخ امام ذہلی اور امام بخاری سے کوئی حدیث صحیح مسلم میں روایت نہیں کی۔	۱۴۵	علامہ دجید الزمان کے ادھام اور صحابہ کی توہین و تنقیص
۱۳۳	امام بخاری پر تیس کا الزام از حافظ ابن حجر و علامہ ذہبی	۱۴۶	نواب صاحب کے ادھام
۱۳۴	نقلی بالقرآن مخلوق کہنے والے حضرات کا عقیدہ ہے کہ قرآن مقدس کی جہتی مفسد و فاسد والی عورت پر چڑھ سکتے ہیں اور ہاتھ میں لگا سکتے ہیں (لا حول ولا قوۃ الا باللہ)	۱۴۷	نواب صاحب کی حسن خال صاحب نماز حنفی طریقہ پر پڑھتے تھے یہ عقیدہ نہ کرنے تھے آپس میں باہم نہ کہتے تھے۔
۱۳۵	امام بخاری کے دلائل کا جواب	۱۴۸	مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کے ادھام
۱۳۶	مولانا نعیم آبادی غیر متقدم کمال	۱۴۹	ابو اسحاق شریح بخاری (ایک عجیب لطیفہ)
۱۳۷	غیر تعلیمین حضرات کے انہماقی شکرانی کے ادھام الخ		

۲۲۸	ایک زبردست جھوٹ	۱۸۹	سید کبریٰ صاحب مددِ حق کی کتابوں سے
۲۳۰	تفسیر میں کثیر کار و درجہ مولانا		تاد اقصیت
	جو ناگھڑی کا چرخ میں تحریف سے کام	۲۰۰	مولانا موصوف کی صحیح بخاری سے
	لیا گیا ہے۔		تاد اقصیت
۲۳۱	شرابِ حلال پرنے کا جھوٹا الزام	۲۰۱	ابوالقاسم ہمدانی اور صحیح بخاری
۲۳۲	فقہ حنفی کے لیے غلط فہمی کا جھوٹا الزام	۲۰۲	مولانا سید کبریٰ کا حضرت امیر معاویہ
	اور اس کا دندانِ شکن جواب		و حضرت ارسفانیہ کے بارے میں قصود
۲۳۳	خزیمہ صاحب کی کاوشیاں	۲۰۴	سید کبریٰ صاحب کی تحریفِ حقیقت
۲۳۹	صاحب ہدایہ پر لائقِ تکرار وہ الہی حدیثیں	۲۱۸	تحفۃ الاحقری کا مقام
	روایت کرتے تھے جس کا نام فضائلِ حدیث کا کتاب	۲۲۳	مولانا محمد جو ناگھڑی کا لٹنڈو
	میں نہیں ملتا تھا۔ دوسرے لوگوں کا ذکر اور ان کی تحوت	۲۲۴	مولانا جو ناگھڑی کی غلط بیانیوں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمۃ الكتاب

نَحْمَدُكَ لَا وَنُصَلِّيْكَ عَلَى رَسُولِكَ الْكَرِيمِ - اے اللہ
 برادرِ انِ اسلام! ہدایہ فقہ حنفی کی خبر کتابوں میں سے شمار کیا جاتا ہے مگر
 اس کے خلاف غیر مقلدینِ حضرات ایک سخت قسم کا جھوٹا پروپیگنڈہ ہمیشہ سے
 پھیلاتے رہتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ اس کے مسائل قرآن و حدیث کے خلاف
 ہیں۔ علامہ ویدالزماں غیر مقلدین اصلاحِ ہدایہ کے نام سے ہدایہ کے خلاف کتاب
 لکھی ہے۔ حقیقتہً الشقاوتِ سماجی تقلید و غیر کتابوں میں ہدایہ پر اعتراضات کئے گئے
 ہیں جن کا جواب اللہ تعالیٰ اس کتاب میں دیا جائے گا۔ حال ہی میں گوچر فرام
 سے ایک رسالہ ہدایہ عوام کی مدد کے لیے شائع کیا گیا ہے جس کے مصنف خواجہ
 قاسم صاحب ہیں جو مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفی گوچر الزوالہ کے شاگرد ہیں خواجہ
 صاحب اس سے اس مذکورہ رسالہ کے صفحہ ۱۰ میں لکھتے ہیں "مجھے اعتراف ہے
 کہ میں نے جو کچھ لکھا ہے اس میں بڑی تحقیق کو مطلق دخل نہیں بلکہ یہ سب کچھ
 ہدایہ کے ہیں السطور میں لکھا ہے۔ اس کے حاشیہ میں لکھا ہے حافظ ابن حجر
 کی کتاب الدرر فی تخریجِ ہدایہ میں لکھا ہے خواجہ صاحب کی اس عبارت
 سے معلوم ہوا کہ وہ اندھے مقلد ہیں اور اندھے تقلید میں سب کچھ لکھ رہا ہے
 (ازدحام اول دعویٰ بان بالکتاب)

سستی شہرت

خواجہ صاحب نے دراصل سستی شہرت حاصل کرنے کے لیے یہ کام سر انجام دیا ہے مگر بجائے شہرت کے خواجہ صاحب کے لیے اور ان کی جماعت کے لیے یہ کام ذلت کا سبب بنا ہے خواجہ صاحب کی چالیت آشکارا ہوئی ہے۔ دھوکہ دہر دیا جتنی کا بھانڈا ٹوٹ گیا ہے اور خواجہ صاحب کا جھوٹ اور جمل و فریب خوام کے سامنے ظاہر ہو گیا ہے۔ راقم الحروف نے اسی کتاب کے باب اول میں خواجہ صاحب کے کچھ جھوٹ ذکر کر دیئے ہیں وہاں ملاحظہ کریں۔ اور کچھ یہاں ذکر کئے جاتے ہیں اسی سے خواجہ صاحب کی دیانت و علم کا بھی پتہ چل جائے گا

خواجہ صاحب کا کتب نمبر ۲

خواجہ صاحب فرماتے ہیں اُن (محمد بن اسحق) پر تالیس کا الزام آتا ہے ورنہ ویسے وہ ثقہ امام ہیں (تین ملاقین) لیکن خواجہ صاحب تعویذ کے مسئلہ میں ایک حدیث کا جواب دیتے ہوئے عمرو بن شعیب پر جرح نقل کرتے ہوئے کہتے ہیں: "عمرو بن شعیب سے روایت کرنے والے محمد بن اسحق کے منطلق حقیقہ کی جرح مشہور ہے کم از کم وہ اس سے استدلال نہیں کر سکتے الخ (تعویذ اور دم ص ۸۱) جیسا کہ اوپر تعجب کی بات ہے کہ غاصبہ خلت الامام کے مسئلہ میں عمرو بن شعیب اور محمد بن اسحق ثقہ ہو جاتے ہیں ان کی حدیث صحیح شمار کی جاتی ہے مگر تعویذ اور دم کے مسئلہ میں ان کی روایت قابل عمل نہیں اس لئے کہ خواجہ صاحب تعویذ کی دوکان نہیں چلا سکے۔

کھول کر آنکھیں میرے آئینہ گفار
آئے دالے دور کی دھندلی ہی تک

کرتب نمبر ۲

خواجہ صاحب فرماتے ہیں: ترمذی میں جو روایت آتی ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی بیٹی زینب ابوالعاص بن ربیع کو چھ سال بعد اسلام لانے کے باوجود بلا تہنیکاح کو ٹادی تھی (باب ما جاء فی الزوجین اللہ کے یسئلہ احدہما) اسی سند (محمد بن اسحق کے طریق) سے مروی ہے اس سند کو امہ نے صحیح کہا ہے امام ترمذی نے کہا ہے یس باسنادہ باس اس ابن کثیر نے ارشاد میں کہا ہے هو حدیث جید قوی (تین ملاقین ص ۸۱)

الجواب

امام ترمذی کی عبارت نقل کرنے میں خواجہ صاحب نے خیانت کا ارتکاب کیا ہے امام ترمذی کی پوری عبارت نقل کی جاتی ہے ملاحظہ ہو۔

ہذا الحدیث یس باسنادہ	اس حدیث کی سند میں جرح
باسن و لکن لا نعروف	نہیں لیکن اس حدیث کی وجہ
وجہ الحدیث و لکن لا	رہی صحت ابھی معلوم نہیں ہو
قد جاء هذا من قبل داؤد	سکی شاید اس میں خرابی داؤد
بن الحصین من قبل حفظہ	بن الحصین کے حافظہ کی وجہ
(ترمذی ص ۸۱)	سے ہے۔

نیز خواجہ صاحب نے جو حافظ ابن کثیر سے ہو حدیث جید قوی کے الفاظ نقل کئے ہیں یہ بھی جھوٹ فطر آتے ہیں جیسا کہ تفسیر ابن کثیر ص ۸۱ سے معلوم ہو تا ہے۔ یہ ہے خواجہ صاحب کی دیانتداری۔

ہمیشہ بے بسی میں کچھ سہارے یاد آتے ہیں
سفینہ ہو بصور میں تو کنارے یاد آتے ہیں

کرتب نمبر ۲

خواجہ صاحب ایک روایت سے استدلال کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس سے
یہ دھم بڑتا ہے نامعلوم وہ بھول راوی کیسا ہو گا لیکن تابعین کیسے لوگ نہیں
تھے جن کے متعلق بدگمانی کی جاسکے (تین طلاقیں ص ۳۱)

لیکن خواجہ صاحب آگے چل کر ایک روایت کا جواب یوں عنایت کرتے
ہیں "دوسری سند میں نافع بن عیجر راوی بھول ہے (تین طلاقیں ص ۳۲) علاوہ
یہ نافع بھی تابعی ہے مگر خواجہ صاحب کے چونکہ روایت غلط ہے اس لئے
بدگمانی جائز ہے۔"

گل گئے گلشن گئے جنگل دھوئے رہ گئے
اڑ گئے رانا جہاں سے بے شعور رہ گئے

کرتب نمبر ۳

خواجہ صاحب فرماتے ہیں حضرت عائشہؓ کو معراج کے جہانی ہونے سے
انکار تھا تو اس کا کیا کیسے گا (تو بیادرد ص ۳۳)

یہ خواجہ صاحب کا ام المومنین پر افتراء ہے یہ محمد بن اسحق شیعہ کی بھول
و بھول روایت ہے جو قابل التفات نہیں۔

نہیں ہے علم ان میں جہل کی مستی کا جھگڑا ہے

یہ باتیں غیر ثابت ہیں زبردستی کا جھگڑا ہے

کرتب نمبر ۴

خواجہ صاحب کہتے ہیں عثمانی صاحب کے نزدیک سند احمدی پر روایت
میں قابل اعتراض ہے مآخذ اُحدیٰ یُسَلِّطُ عَلَی الدُّرِّ اَمَّا عَسْرٌ وَجَلَّ
اَلْوَرْدُ حَتَّى اَرَدَ عَلَیْهِ السَّلَامُ (رحمہ اللہ) توجیۃ الخصال ص ۱۹

(روای مجھے سلام کے گا اللہ تعالیٰ میری روح کو لوٹا دے گا تاکہ میں اسے سلام کا جواب
دوں) یہ روایت ابو داؤد اور ترمذی میں ہے اور بے شک ضعیف ہے تاہم اس سے
توجید کر کوئی گزند نہیں پہنچا کر کراچی کا عثمانی مذہب ص ۳۴)

الجواب

خواجہ صاحب نے جو اس حدیث کو بے شک ضعیف ہے کہا ہے یہ بھڑک
ہے بہت سے محدثین کرام نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے امام ذہبیؒ فرماتے ہیں
باسناد صحیح (ریاض الصالحین ص ۳۵) امام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں دھو
حکایت جلیلہ (فتاویٰ کبریٰ ص ۳۷) و هذا الحديث على شرطه سلم
رافقاً الصراط المستقیم بن تیمیہ ص ۳۲) علامہ ابن عبد البرؒ فرماتے
ہیں باسناد صحیح (المصارف المتکلی ص ۳۴ طبع دہلوی) علامہ بیہقیؒ فرماتے ہیں
کہ بہت سے ائمہ حدیث نے اس حدیث پر اعتماد کیا ہے وہ اعتماد صحیح
(القول البدایع ص ۱۶) اور یہ اعتماد صحیح ہے حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں صحیحہ
النووی فی الذکار (تفسیر ابن کثیر ص ۳۵) حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں
روایت ثقافت رفیع الباری پ ۳۲) علامہ سخاویؒ فرماتے ہیں دھو صحیح
(المقاصد الحسنہ ص ۳۴) تراویح صدیق حسن خاں صاحب غیر مقلد فرماتے ہیں۔

بِسْمِ اللَّهِ حَسَنٌ بَلْ صَحِّحَهُ النُّوَوِيُّ فِي الذِّكَارِ وَغَيْرُهُ رِزَالُ الْإِبْرَاهِيمِ ص ۳۱

علامہ البانیؒ غیر مقلد سلسلۃ الاجاد میں الضعیفہ والموضوعہ ص ۳۱ میں
باسناد صحیح کہتے ہیں اور ص ۳۲ میں اس کو صحیح شمار کرتے ہیں اس کے

علاوہ اور بھی بہت سے حضرات نے تحسین و تصحیح کی ہے خواجہ صاحب کے استاذ محترم کہتے ہیں
حدیث صحیح ہے اس میں سلام کے وقت نزول کا ذکر ہے آخر کیا آثار اسی کو کہتے ہیں
اس کے لیے لیکن الصراط المستقیم دوم ص ۲۸ تا ۳۰ ملاحظہ کریں فلہذا خواجہ صاحب کا بے شک ضعیف

جے کہنا زبردست جہالت ہے یا غماض جوٹ ہے رلاحول ولا قوۃ الا باللہ سے
توہن جوہن شمس ادا ہو گیا علاج ان کی فائز شول میں کو کوئی کی نہیں
— کربت نمبر ۷ —

خواجہ صاحب اپنے نواب صدیق حسن خان غیر منقلہ رجوان کے استاد
کے ہاں ان کے مذہب کا مجتہد بھی ہے دیکھئے حاشیہ مشکوٰۃ مترجم ص ۱۸۰
مولانا محمد اسماعیل سلفی صاحب پرنا راغلی کا اظہار کرتے ہوئے انہیں شرک کا
عامی گردانتے ہوئے ان کی کتاب التوفیذات پر رد کرتے ہوئے نواب صاحب
سے نقل کرتے ہیں "شرعی کے حوالہ سے لکھا ہے ایک بار پاؤں ابن عباسؓ کا سن
ہو گیا کہا یا محمد فی الفور کھل گیا۔ ایضاً ص ۱۸۰ کے حوالہ سے ثبوت ہے (توفیذ اور دم
ص ۱۸۰) ابن السنی کے حوالہ سے نواب صاحب نزل الابرار ص ۲۴۳ میں ذکر کرتے
ہیں کہ کسی شخص کا جو ابن عباسؓ کے پاس موجود تھا پاؤں سن ہو گیا تو حضرت ابن
عباسؓ نے اس کو کہا کہ لوگوں میں سے جو تیری طرف زیادہ محبوب ہے
اس کو یاد کر تو اس شخص نے کہا محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو اس کا پاؤں درست
ہو گیا۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباسؓ صاحب واقعہ نہیں بلکہ کوئی اور
شخص ہے اور یا محمد کھرف نہ رہی نہ کوئی نہیں ہوا اس واقعہ کو اس طرح علامہ
منادی نے فیض القدر شرح الجامع الصغیر ص ۳۹۹ میں نقل کیا ہے خود
نواب صاحب نے کتاب التوفیذات ص ۱۸۰ میں اس کی یوں وضاحت
کی ہے لیکن اس نذر سے کیفیت صدر بہتر ہے کہ جو کچھ مجاہد نے اس کو بلاندار
روایت کیا ہے۔ پس معلوم ہوا کہ ابن عباسؓ کی اس روایت کا بالکل انکار
کرنا خواجہ صاحب کی نرمی جہالت اور غیور طواغوسی ہے خواجہ صاحب نے
کتاب التوفیذات ص ۱۸۰ کا حوالہ دیا ہے حالانکہ ص ۱۸۰ ہے اصل میں ابن عباسؓ

کی روایت الادب المفرد سے نقل کر کے ابن عمرؓ کے بجائے ترجمہ میں ابن عباسؓ
کا ذکر کر دیا ہے پس ان روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کا نام لے کر درود پڑھنے سے اللہ تعالیٰ کی رحمتوں کا نزول ہوتا ہے صلی اللہ
علیہ وسلم

— کربت نمبر ۸ —

خواجہ صاحب نے حدیث اللہ تعالیٰ کے مٹی پر نبیوں کا جسم کھانا حرام کر
دیا ہے کے متعلق لکھا ہے بلاشبہ یہ حدیث ضعیف ہے (الراجحی کا غلطی مذکور ہے)

— الجواب —

اس حدیث پر اگرچہ بعض حضرات نے جرح کی ہے مگر وہ صحیح نہیں جہوہ
محدثین کرامؓ کے ہاں یہ حدیث صحیح ہے۔ اسے بلا شک و شبہ ضعیف کہنا غلط
محض ہے اس حدیث کو مختلف محدثین کرامؓ نے اپنی کتابوں میں روایت کیا
ہے لا حظ ہو مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۶۷ البدایہ و النہایہ داری ص ۱۸۰ نسائی
ص ۱۵۰ ابن ماجہ ص ۱۸۰ مستدرک ص ۲۶۷ وصحیح ابی داؤد ص ۱۸۰ دارقطنی ص ۱۸۰ سنن
کبریٰ ص ۲۲۹ دلائل النبوة ص ۲۹۷ لابی نعیم مسند احمد ص ۱۸۰ مشکوٰۃ ص ۱۸۰
صحیح ابن خزيمة صحیح ابن حبان طبرانی دارقطنی ابن ابی عاصم وغیرہ صاحب کے اندر
یہ حدیث موجود ہے امام حاکم و ذہبی ایک مقام پر علی شرط البخاری اور دوسرے
مقام پر علی شرط النسخین صحیح سمجھتے ہیں حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں وقد صحیح
هذا الحديث ابن خزيمة وابن حبان والدارقطني والنسائي في
الاذکار (تفسیر ابن کثیر ص ۱۸۰) اور امام نوویؒ ریاض الصالحین میں فرماتے
ہیں یا سنا و صحیح علامہ سخاویؒ نے مختلف محدثین کرامؓ سے اس حدیث کی
تصویر نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ حافظ عبد القیؒ نے اس حدیث کو حسن

صحیح کہ ہے اور مندرجہ ذیل حسن اور ابن دحیم نے محفوظ کہا ہے
 (القول البدیع ص ۱۵۱) خطیب بھی اس کی صحت کی طرف مائل ہیں (القول البدیع
 ص ۱۵۱) علامہ ابن قیم فرماتے ہیں جو شخص اس حدیث کی سند میں خور و فکر کرے
 گا تو اس کو اس کی صحت میں کوئی شک نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کے تمام راوی
 ثقہ ہیں اور مشہور ہیں اور ائمہ محدثین نے اس حدیث کو قبول کیا ہے (جلاء
 الافہام ص ۲۶) علامہ ابن عبد البہادی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے۔
 لان موثقة كاهل مشہور روات بالصدق والامانة والنقل
 والعدالة ولذا ايلك صححة جماعة من الحفاظ كابي حاتم
 حبان والحاظ عبد الغني المقدسي وابن دحيم وغيرهم
 (الصارم المنكي ص ۲۰) طبع لاہور) کیونکہ اس حدیث کے تمام راوی
 سچائی امانت ثقاہت عدالت کے ساتھ مشہور ہیں اس لئے معتبرین کرام
 کی ایک جماعت نے اس کی تصحیح کی ہے مثل ابن حبان و حافظ عبد الغنی المقدسی
 وابن دحیم وغیرہم۔ امام ابن تیمیہ اس حدیث کو الحدیث المشہورہ کہتے ہیں
 (قواعد جلیلہ ص ۱۱۱) علامہ عینی بھی اس کو صحیح کہتے ہیں (عینی شرح بخاری ص ۶۹)
 حافظ ابن حجر بھی صحیح کہتے ہیں (فتح الباری ص ۲۶) علامہ سیوطی کہتے ہیں
 حسن (الجامع الصغیر ص ۹۸) علامہ عزیزی کہتے ہیں قال الشیخ وهو
 حدیث صحیح (السراج المنیر ص ۱۱۱) شیخ عبد الغنی محدث دہلوی کہتے
 ہیں در حدیث صحیح آمد است (ملازم القبور ص ۹۲) علامہ البانی غیر منقلد
 کہتے ہیں۔ وهو حدیث صحیح (رسالة الاحادیث الضعيفة
 والموضوعات ص ۲۳) نوایب صدیق حسن خان غیر منقلد کہتے ہیں اس حدیث
 کو ابو داؤد نسائی ابن ماجہ نے صحیح سندوں سے روایت کیا ہے یہ اذکار و ذی

کہ الفاظ میں نیز اس حدیث کو ابن حبان اور امام احمد و حاکم نے نقل کیا ہے اور حاکم
 و ابن حبان نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے (و یکھئے نزول الابواب ص ۱۶) مخلصاً یہ ہے خواجہ
 صاحب کا احادیث نبویہ سے انکار اور دعویٰ احمدیث ہونے کا۔

ہے ہفتے ہو و نادار و فاکر کے دکھاؤ

کہنے کی دغا اور ہے کر کے کی دغا اور

(کرتب نمبر ۵)

سماع موتی کا مقصد یہ ہے یہ بیاد ہے عقل و نقل کے خلاف ہے
 تجرے اور شاہدہ کے منافی ہے مگر شرک نہیں ہے (کراچی کا عثمانی مذہب ص ۲۲)

(الجواب)

خواجہ صاحب عجیب معجزہ الخیر اس آدمی ہیں کبھی تو سماع موتی کو بے نیاز اور
 عقل و نقل کے خلاف کہتے ہیں اور کبھی کہتے ہیں عثمانیوں کے نزدیک جو محدثین اپنی
 کتابوں میں (یہیں) ایسی حدیثیں لائے ہیں جن سے سماع موتی ثابت ہوتا ہے وہ سب
 مشرک ہیں یا ائمہ کرام اس کے قائل رہے ہیں وہ سب مشرک ہیں ان کے نزدیک
 یہاں مذہب حسین محدث دہلوی کو اب صدیق الحسن علامہ و جید الزمان سید
 بدیع العون ترقیہ بھی مشرک ہیں ان کا جرم صرف اتنا ہے کہ سب سلام سن کر
 جواب دیتی ہے ان کے نزدیک سید ابوالاعلیٰ مودودی بھی مشرک ہیں اس لیے
 کہ انہوں نے عقیدہ حیات النبیؐ میں کوئی قطعی فیصلہ نہیں دیا ہے۔ در مسائل
 مسائل ج ۳ ص ۲۰۰۔ وفات النبیؐ عثمانی ص ۱۱۱ کراچی کا عثمانی مذہب ص ۲۲۔
 نیز خواجہ صاحب کہتے ہیں اس اب میں وارد ہونے والی کچھ صحیح اور
 کچھ ضعیف احادیث کو ظاہر یہ محمول کر کے مندرجہ اہل حدیث علماء کے سلام
 کی حد تک ہر کی زندگی کے بارے میں اقوال بیان کئے ہیں مگر فیصلہ تعالیٰ انہوں

نے اہل قبور سے کبھی مانگا کچھ نہیں رکراچی کا عثمانی مذہب ص ۶۲

تیسرے خواجہ صاحب لکھتے ہیں

سماع موتی کے متعلق حدیثیں بیان کرنے والے محدثین بھی مشرک اور ان بزرگوں کے بارے میں حسن عقیدت رکھنے والے ہم جیسے نیاز مند بھی مشرک۔
توحید ایک مذاق بن گئی رکراچی کا عثمانی مذہب ص ۶۵

خواجہ صاحب میں اگر کچھ شعور ہوتا تو سماع موتی کے مسئلہ کو غلط اور بے بنیاد دہکتا کیونکہ جب بقول خواجہ صاحب کچھ صحیح اور کچھ ضعیف حدیثیں سماع موتی کی تائید کر رہی ہیں اور محدثین کو اس نے اپنی کتابوں میں ایسی حدیثوں کو روایت کیا ہے تو سماع موتی کی بنیاد پر حدیثیں ہوئیں اور یہ مسئلہ نقل کے مطابق ہوا کیا ہو سکتا ہے خواجہ صاحب نے عثمانی صاحب کیا ہے وہ ہم خواجہ صاحب کرنے کے مجاز ہو سکتے ہیں خواجہ صاحب یوں لکھتے ہیں اس فتویٰ بازی اور اہل حدیث اور ائمہ حدیث کے خلاف منافرت پھیلانے کی ہم کایہ اثر ہے کہ عثمانیوں کی اگلی منزل پر پوز ہوتی ہے یہ لوگ آخر کار تمام ذخیرہ احادیث ہی سے باغی اور متغیر ہو کر منکرین حدیث کے گروہ میں پناہ لیتے ہیں الخ رکراچی کا عثمانی مذہب ص ۶۵

تنہا اپنی سے طے نہ ہوئی غم کی منزلیں تم بھی تم قہم پر شریک سفر رہے

کرتب نمبر ۹

خواجہ صاحب کے لطائف بہت ہیں اگر ان سب کو بیان کیا جائے تو ایک ضخیم کتاب بن جائے گی خواجہ صاحب رکراچی کا عثمانی مذہب ص ۶۷ سے ایک حوالہ یوں ذکر کرتے ہیں (اسلم مع شرح بزدوی ج ۱ ص ۱۲) حالانکہ بزدوی مسلم کی شرح کسی نے آج تک نہیں دیکھی ہوگی اور نہ ہی ہوگی اور خواجہ صاحب رکراچی کا عثمانی مذہب ص ۱۱ میں لکھتے ہیں مگر البودر فرماتے ہیں جعفر نے مجھے اذان سکھائی میں نے اذان ہی دالی ان قال (نسانی) حالانکہ نسانی ص ۱۱ میں یہ واقعہ حضرت ابودر کا نہیں

بلکہ یہ واقعہ حضرت ابو محذور کا ہے جس شخص کی اپنی علی حالت یہ ہوا اور وہ صاحب ہدایہ پر اعتراض کرے نہایت افسوس ہے کہ
تمہاری تہذیب اپنے ہاتھوں سے آپ ہی خود کو کشتی کر گئی
ہو شاخ نازک پر آشیانہ بنائے گا ناپائیدار ہو گا

کرتب نمبر ۱۰

خواجہ صاحب لکھتے ہیں امام ابو حنیفہ کے اکثر اقوال خلاف شرع ہیں تبھی صاحب جہنم نے تین چوتھائی مسائل میں ان سے اختلاف کرنے کی ضرورت محسوس کی ہے (در مختار ج ۱) رکراچی کا عثمانی مذہب ص ۶۸

الجواب

امام اعظم کے اکثر اقوال کو خلاف شرع کہنا دنیا کا بدترین جھوٹ ہے جسے خواجہ صاحب جیسے شخص ہی بول سکتے ہیں حقیقت یہ ہے کہ امام اعظم کا کوئی قول بھی خلاف شرع نہیں۔ دوسرا بدترین جھوٹ خواجہ صاحب نے در مختار جلد اول کے حوالہ سے بولا ہے تبھی صاحب جہنم نے تین چوتھائی مسائل میں ان سے اختلاف کرنے کی ضرورت محسوس کی ہے حالانکہ در مختار میں یہ حوالہ قطعاً موجود نہیں خواجہ صاحب نے یہ جھوٹ ہزار ہوا کی عدالت میں کے ص ۲ پر یوں بولا ہے "یہ الگ بات ہے کہ امام ابو یوسف اور امام محمد نے تین تہائی سے زیادہ مسائل میں امام ابو حنیفہ سے اختلاف کیا ہے ورنہ قاضی ص ۱۲ حالانکہ در مختار میں اس حوالہ کا نام و نشان تک نہیں لیا ہے خواجہ صاحب بار بار بیان کر رہے ہیں کہ

مجھے تو ڈھونڈنے پر بھی نشان اس کا نہیں ملتا

ذرا آنکھیں ملا کر تم ہی بتاؤ کہاں ہے دل

کرتب نمبر ۱۱

خواجہ صاحب حضرت عثمانؓ کے خطبہ میں بند ہو جانے والے واقعہ کو یہ فرمایا
قرار دیتے ہوئے محشی کی عربی عبارت نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

هذا لا القصص لم تعرف في كتب الحديث بل في كتب الفقه۔

یہ قصہ حدیث کی کتابوں میں نہیں ملا صرف فقہ کی کتابوں کو اس کا شرف حاصل
ہے (حدایہ غلام کی عدالت میں ص ۱۲)

الجواب

یہ قصہ حدیث کی کتابوں میں موجود ہے حافظ ابن حجرؒ علامہ عینی وغیرہما
اس کو محدث ثابت بن قاسم کی کتاب کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں اور علامہ
سیوطیؒ فرماتے ہیں اخبرنا ابن سعد (تاریخ الخلفاء ص ۱۲۳) اس واقعہ
کو محدث ابن سعد نے سند سے بیان کیا ہے اس کی مزید بحث انشاء اللہ تعالیٰ
اس کتاب کے حصہ دوم میں آئے گی۔ محشی کی عبارت کا ترجمہ خواجہ صاحب
نے غلط کیا ہے صحیح ترجمہ یوں ہے۔ یہ قصہ حدیث کی کتابوں میں معلوم نہیں
ہو سکا بلکہ فقہ کی کتابوں میں بھی معلوم نہیں ہو سکا۔ صحیح ترجمہ تو اس طرح تھا مگر
خواجہ قاسم صاحب کی جہالت کا اندازہ کیجئے کہ وہ کیا گل کھلا رہے ہیں کیوں گل
نہ کھلا۔ میں آخر مولانا محمد اسماعیل سلفی صاحب کے شاگرد جو ہوتے۔

تیری مجلس میں اور ہی گل کھلیں گے

اگر رنگ یارانِ مجلس ہی یہی ہے

بہر حال خواجہ صاحب محشی وغیرہ کی اندھی تقلید کر کے صاحب ہدایہ
میں غلطی مستی محدث اعظم حافظ الدین پرنوہ خواہ اعتراض کر کے اپنی ذلت
کا سامان دنیا میں دبا کر رہے ہیں۔

انہیں ذلتوں کا نہیں کوئی کھٹکا

جہاں عزتیں تھیں وہاں خواریاں ہیں

کرتب نمبر ۱۲

خواجہ صاحب لکھتے ہیں (ہدایہ ص ۱۲۳) عن ابن عمرؓ ان النبی صلی
اللہ علیہ وسلم قسم للفاہس والراجل معهما۔ ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سوار اور پیدل ہردو کے لیے ایک ایک حصہ مقرر فرمایا ہدایہ غلام
کی عدالت میں ص ۱۲

الجواب

صاحب ہدایہ کے ذمہ خواجہ صاحب نے ایک بدترین جھوٹ کی نسبت
کی ہے حالانکہ صاحب ہدایہ نے حدیث اس طرح بیان نہیں کی ملاحظہ ہو۔
وقد روی عن ابن عمرؓ ان النبی علیہ السلام قسم للفاہس
سهمین وللراجل سهمًا۔ اور حضرت ابن عمرؓ سے مروی ہے کہ نبی اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم نے سوار کے لیے دو حصے مقرر کئے ہیں اور پیدل کے لیے ایک
خواجہ صاحب نے خط کشیدہ الفاظ کا ترجمہ و عبارت درمیان سے اڑا کر خیانت
کا ارتکاب کیا ہے آخر مولانا سلفی کے تلمیذ رشید جو ہوتے۔

ستم گر تجھ سے امید کرم ہوگی جنہیں ہوگی

ہمیں تو دیکھنا ہے کہ تو ظالم کہاں تک ہے

اس حدیث کی تشریح مکمل طور پر حصہ دوم میں انشاء اللہ تعالیٰ کر دی
جائے گی۔ خواجہ صاحب کی اور بھی بہت سی باتیں قابل گرفت ہیں جن کا ذکر
اس حصہ میں بھی موجود ہے اور آگے دوسرے حصوں میں بھی آئے گا۔

مولانا محمد اسماعیل سلفی گوجرانوالہ

مولانا سلفی خواجہ صاحب کے استاد
محترم ہیں خواجہ صاحب نے ان
سے تعلیم حاصل کی ہے اس لئے مولانا سلفی کے کچھ کلمات بھی بیان کئے جاتے
ہیں تاکہ قارئین محفوظ ہو سکیں۔

کمال نمبر ۱

مولانا سلفی لکھتے ہیں سنن ابوداؤد میں امرئہ غنویہ سے مروی ہے کہ
اسلام سے پہلے ان کا تعلق ایک بدکار عورت سے تھا جس کا نام عناق تھا۔
(فتاویٰ سلفیہ ص ۲)

الجواب

مولانا سلفی صاحب نے کمال کر دیا کیا اتنی بڑی مشہور کتاب سنن ابوداؤد
بھی اطمینان سے وہ نہیں دیکھ سکے کہ اتنی بڑی زبردست غلطی کا شکار ہو گئے
ہیں کہ واقعہ مرثد بن ابی مرثد کا ہے یعنی واقعہ بیٹے کا ہے اور ذمہ باپ کے
لگا دیا گیا ہے روایت ابوداؤد ص ۲۸۴ وترندی ص ۱۵۱ سورۃ التور
نامہ ہے دلبروں کا ذرا پنج کے کھولنا
آتش بھری ہے اس میں کہیں پاؤں نہ جاہیں

کمال نمبر ۲

مولانا سلفی لکھتے ہیں سماک بن حرب نے سمرہ بن جندب سے دریافت
فرمایا کیا آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رضا میں بیٹھا کرتے تھے
انہوں نے فرمایا ہاں (الاصحح مسلم ص ۱۲۲ ج ۱ فتاویٰ سلفیہ ص ۱۴۲)

الجواب

اصحح مسلم ص ۱۲۲ ج ۱ میں ہے سماک بن حرب قال قلت لابی بکر

سورة الغمامک بن حرب فرماتے ہیں میں نے حضرت جابر بن سمرہ سے دریافت
کیا۔ یعنی صحابی جابر بن سمرہ کا ذکر ہے لیکن تعجب ہے کہ مولانا سلفی صاحب
نے اس کو سمرہ بن جندب بنا دیا ہے۔

قیامت خیز اقصائے ہے پُر درد غم میرا
نہ کھلواؤ نہ رمان میری نہ اٹھواؤ قسطنطین میرا

کمال نمبر ۳

مولانا موصوف لکھتے ہیں اور پھر پاؤں جوڑنے کے یہ دو واقعے صرف
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پیش کئے باقی صحابہؓ نے آپس میں کہیں ایسا نہیں
کیا میری نظر میں تو ایک واقعہ بھی ایسا نہیں جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے سوا کسی صحابی نے دوسرے کے پاؤں جوڑے ہوں (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۲)

الجواب

مولانا موصوف کی نظر میں کوئی خرابی ضرور تھی جس کی بنا پر وہ بار بار ہلک
جاتی تھی۔ امام بخاریؒ کی مشہور کتاب ادب المفرد ص ۲۷ میں ہے کہ
حضرت صہیبؓ فرماتے ہیں:

رَأَيْتُ عَلِيًّا يَنْقُبُ رِجْلِي
يَا أَلْبَانِي، وَيَرْجُلِي

میں نے حضرت علیؓ کو دیکھا کہ وہ
حضرت عبد اللہؓ کے پاؤں پاؤں

جوڑ رہے تھے

مولانا مبارکپوری صاحب غیر متعلقہ تحفۃ الاحوذی ص ۱۱ میں بھی اس
حوالہ کا ذکر کیا ہے اور خود مولانا سلفی صاحب نے بھی پاؤں جوڑنے کی بحث
میں تحفۃ الاحوذی ص ۱۱ کا حوالہ ایک مرفوع روایت کے سلسلہ میں نقل کیا
ہے خدا معلوم ان کی نظر اس مرفوع روایت سے کیوں چوک گئی ہے جبکہ

وہ بھی اسی صفحہ میں موجود تھی ہے

حضرت پر اُس مسافر بیکس کی روئے
جو تھک گیا ہو بیٹھ کے منزل کے سامنے

کمال نمبر ۴

حضرت علیؑ فرماتے ہیں،

لَا تُجْعَلُ مَعَهُ وَلَا تُشْرِكُ
إِلَّا فِي مَسْجِدٍ مَعَهُ

اس کے بارے میں مولانا سلفی صاحب لکھتے ہیں "میں نے اثر علیؑ کے متعلق
گزارشات کو طول نہیں دیا امام احمد اسے ضعیف فرمائیں اور ابن حزم اسے صحیح
فرمائیں (فتاویٰ سلفیہ ص ۴۷)

الجواب

مولانا موصوف کا یہ قولہ فتاویٰ علامہ نے حدیث ص ۴۲ میں بھی مذکور ہے
لیکن مجھے پڑھ کر نہایت تعجب ہوا کہ مولانا موصوف جاننے کے باوجود حق بات
کا اقرار نہیں کرتے جب کہ علامہ البانی غیر متقلد نے سلسلۃ الاحادیث
الضعیفہ والموضوعہ ص ۳۱ میں امام احمد کا قول نقل کر کے اس کو رد کرتے
ہوئے فرمایا،

فالسند صحيح موقوفاً

وصححه ابن حزم

المعلق (۵۲/۵)

اس کو صحیح کہا ہے۔

علامہ زیلعی سے مولانا سلفی خود نقل کرتے

ہیں حضرت علیؑ سے موقوفاً یہ اثر ثابت ہے (فتاویٰ سلفیہ ص ۴۷) و فتاویٰ

علامہ حدیث ص ۴۲ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں اسنادہ صحیحہ (المندلیہ ص ۴۲)
کہ اس کی سند صحیح ہے علامہ ابن حزمؒ فرماتے ہیں نقداً صحیح عن علی رضی اللہ عنہ
(معلی ص ۵۲ بحوالہ حاشیہ نصب الراية ص ۱۹) پس حضرت علیؑ سے یہ روایت صحیح
ثابت ہو چکی ہے۔ باقی اس روایت کے مرفوع ہونے کا ثبوت راقم الحروف
حصہ دوم میں ذکر کرے گا انشاء اللہ تعالیٰ

ہے ہیں کو اکب کچھ نظر آتے ہیں کچھ
دیتے ہیں یہ دھوکہ بازی گر کھلا

کمال نمبر ۵

مولانا موصوف لکھتے ہیں۔ صحیح بخاری میں ہے عن عقبۃ بن عامر
قال صلى رسول الله صلى الله عليه وسلم على قتلى احل يعلو ثمان
سنتين كانوا من اهل اموال (ص ۵۲) عقبہ بن عامرؓ فرماتے ہیں
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شہداء کے احادیث میں نماز پڑھی ایسا سماں
تھا جیسے حضرت زہراءؓ اور مردوں کو دواغ فرما رہے ہوں یہ حدیث بخاری
میں نہیں جگہ مرقوم ہے کتاب الجنائز میں ایک دفعہ اور کتاب الخاوی میں دو
دفعہ۔ الفاظ میں بھی معمولی سا اختلاف ہے اس حدیث سے چند امور ظاہر
ہیں۔ حضورؐ یہ زیارت ہر سال نہیں فرماتے تھے بلکہ یہ واقعہ صرف شہداء میں
ہوا (تحریر آزاد فکر ص ۴۷) اور ص ۴۷ میں لکھتے ہیں۔ فریق قیاس بھی ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شہداء میں دواغ دعا فرمائی۔

الجواب

راقم الحروف بتدریج دور میں مولانا موصوف کے بارے میں پختہ عالم ہونے
کا حسن ظن رکھتا تھا لیکن ان کی کتابوں کے مطالعہ کے بعد اس شعر کا مصداق پایا

۵ میں شیخ کی سنا تھا مریدوں سے بزرگی

جا کر کے خود دیکھا تو عامر کے سوا بیچ

صحیح بخاری کی حدیث کے ترجمہ کرنے میں مولانا موصوف نے سخت مشق کر رکھی

ہے صحیح ترجمہ نول ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہندو احمد پر آٹھ سال

کے بعد وفات پڑھی چنانچہ فارسی علماء کے حدیث صحیح میں ہے بعض روایات

سے معلوم ہوتا ہے کہ آٹھ برس کے بعد پڑھا تھا (ابوسعید محمد شرف الدین)

اور مولانا شمس الدین قرطبی نے غرر مفید تفسیر ثنائی ص ۸۹ مطبوعہ عثمانی اکادمی لاہور

میں لکھتے ہیں دوسری شہسور جنگ آنحضرت سے شوال ۶۳ھ میں جس کا نام

جنگ اُحد ہے۔ فارغین کرام جب جنگ اُحد میں ہجری میں ہوئی اور شہداء اُحد

اسی سال میں دفن ہوئے اور پھر آٹھ سال کے بعد ان پر نماز پڑھی گئی تو انداز وہی

ہے کہ یہ سلسلہ کی ابتداء میں پڑھی گئی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دینی زندگی

کے آخری ایام میں لیکن مولانا موصوف بار بار شہسور لکھ رہے ہیں خدا معلوم

ان کو کیا ہو گیا تھا۔

لطف پر لطف ہے کہ الاء میں میرے یار کے یار

حائے حقیقی سے گدج کھتا ہے ہائے توتڑ سے تبار

کمال نمبر ۶

مولانا موصوف لکھتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی زندگی میں کم پیش

پڑا کسی جنگیں لڑنا پڑیں (حدیث کی تشریحی اہمیت ص ۱۸۱ المکتبۃ السلفیہ لاہور)

الجواب

راقم الحروف نے آج تک نہ سنا ہے نہ پڑھا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم نے یا کسی جنگیں لڑی ہیں۔

۶ ملا برتیرے ناقہ کا پستہ اویلی

جہاں ڈالے تیرے جنوں نے سیاہان کتنے

کمال نمبر ۷

مولانا موصوف لکھتے ہیں:

فشرع لہم جمعہم التقایہ

والتاخیر لکنہ لہم لواقب

علیہ وسلم یعزم علیہ

مثلاً ما فعل فی القصر

رجعة اللہ ص ۱۱۳

(تحریک آزادی نکر ص ۱۱۵)

الجواب

راقم الحروف حیران ہے کہ مولانا موصوف شوکرین در شوکرین کیوں کھا

رہے ہیں۔

شوکرین مت کھا ہے چلیے سنبھل کر دیکھ کر

جہاں سب چلتے ہیں لیکن بندہ پرور دیکھ کر

مولانا صلی صاحب نے خط کشیدہ الفاظ کا ترجمہ صحیح نہیں کیا بلکہ برعکس

کر دیا ہے صحیح ترجمہ آخری جملہ کا بول ہے۔ "جیسے نماز قصر کے لیے تاکید فرمائی"

اور اسی باب میں پہلے یہ بات صراحتہً مذکور ہو چکی ہے چنانچہ شاہ ولی اللہ

محدث دہلوی لکھتے ہیں:

ولذلك ایضا واظہب

رسول اللہ صلی اللہ

اور اس لیے ہی رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے قصر نماز

علیہ وسلم علی القصوران
جو زلات تمام فی الجملة
فی الجملة اتمام نماز کی بھی بیعت
دی ہے پس قصر مسئلہ
(رحمۃ اللہ علیہ) المکتبہ السلفیہ لاہور ملت مؤکدہ ہے۔

اس عبارت کی موجودگی میں مولانا موصوف کے ترجمہ کے غلط ہونے میں کوئی شبہ باقی نہیں رہتا۔ شاید مولانا موصوف نے مثل ما فعل فی القصر والی عبارت میں ما ناقیہ بنا یا ہے حالانکہ یہ ما موصولہ ہے حجۃ الشکر کے کئی تراجم شائع ہو چکے ہیں ان سب میں ہماری تائید موجود ہے مولانا ابوالاعلا محمد اسماعیل گودھروی اس عبارت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں اور اسی بنا پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان اوقات کی متقدم اور متاخر نمازوں کو جمع کرنا مشروع فرما دیا لیکن پھر بھی اس پر آپ نے مواظبت نہیں کی نہ مواظبت کرنے کا حکم دیا اور نہ اس کی تاکید فرمائی جس طرح کہ آپ نے قصر نماز کی مواظبت فرمائی اور اس کی تاکید کی۔ (حجۃ اللہ مترجم ص ۲۸) شیخ غلام علی لاہوری مولانا عبدالحق حقانی فرماتے ہیں پس نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کے لیے تقدیم و تاخیر کا جمع کرنا مشروع کر دیا لیکن اس پر آپ نے مداومت نہیں کی اور نہ اس پر اس کا حکم فرمایا جیسا آپ نے قصر نماز میں کیا ہے (حجۃ اللہ مترجم ص ۲۸) نو محمد اصح المطابع کراچی

نیز دیکھئے حجۃ اللہ مترجم ص ۲۸۔ از مولانا عبد الرحیم مرحوم سابق پروفیسر عربی و لٹریچر و ناظم مکتبہ علوم شرقیہ اسلامیہ کالج پشاور و پبلشر قوی کتب خانہ لاہور
یہ ہے مولانا سلفی کی علمی حالت سے
آنکھوں والا تیرے جوں کا تماشا دیکھے دیدہ گرد کو کیا آئے نظر کیا دیکھے

کمال نمبر ۸

مولانا موصوف لکھتے ہیں لیکن حضرت امام ابوحنیفہؒ کے جیل میں انتقال کا خبر حیدرآل موقوف معلوم نہیں ہوئی (والی ان قال) ان حالات میں حضرت امام کی موت کا مسئلہ بصورت تہذیب و ادب ہے (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۳۲)

الجواب

حضرت امام اعظم شہیدؒ کی شہادت کے واقعہ جیل میں ہونے پر حیدرآل میں موجود ہیں اس واقعہ کا انکار کرنا دراصل امام اعظمؒ کے بجا ہرانہ کارنا ہے اور شہادت کا انکار کر کے اپنے پوشیدہ بغض و حسد کا اظہار کرنا ہے امام اعظمؒ کے مشہور مخالف علامہ خطیب بغدادی رقمطراز ہیں۔ والصحابہ انہ ثوفی و ہونی لیکن (تاریخ بغداد ص ۱۳۶) اور صحیح روایت یہی ہے کہ امام اعظمؒ کی وفات جیل میں ہی ہوئی ہے۔ حافظ عبد اللہ صاحب رد پڑی غیر مقلد تحریر فرماتے ہیں۔ منصور کو جب شہادۃ تک کی سلسل کو شش سے ناکامی اور ناامیدی ہو چکی تو اس نے اپنی ضد و حسد و عری کی وجہ سے بے خبری میں نہر دیوادیو یا چنانچہ امام صاحب کے شاگرد کا قول بلفظ یہ ہے شہادۃ قاتل ضامات و ذلک فی منقہ خمیسین و ہاؤنہ ولکہ ماحوت سنۃ (تاریخ بغداد) منصور نے نہر دیوادیو یا پس آپ شہادۃ میں شہید ہوئے اس وقت آپ کی عمر ستر سال کی تھی آپ کی پیدائش ۸۰ھ ہے۔

نہر کا اثر جب آپ کو معلوم ہوا اور شہادت یقینی ہو گئی تو دو گانہ شکر ادا کیا کہ مولیٰ کریم مجھے تو نے مجھے اپنے

فضل سے راہ حق میں مشکلات و مصائب برداشت کرنے کی توفیق بخش ہے ویسے ہی ان کو بھی قبول فرمایا ہے رضی اللہ عنہ غرض کہ منصور کی قیادت سے

آپ اس وقت رہا ہوئے جب کہ روح جسم کی قید سے آزاد ہوئی
صدقہ کے بیان کرنے سے یوں رک نہیں سکتا
انہی سکتا ہے سرخودار کا پر تھک نہیں سکتا
حکومت اور علماء و رہائی صحت نامہ شریعتہ نذیریہ لاہور (فہمذا امام اعظم کی
شان گھٹانے سے ہرگز گھٹ نہیں سکتی البتہ بعض رخصت رکھنے والا خود ہی
رسوا و شرمندہ ہوگا۔

سے نکلتا غلبہ سے آدم کا سنتے آئے ہیں لیکن
بہت بے آبرو ہو کر تیرے کوچہ سے ہم نکلے

(کمال نمبر ۹)

مولانا موصوف کہتے ہیں اس مسلک کے لئے رہائش کا عنوان
بڑا اچھوٹ ہے وہابیوں کا مرکز سجدہ اور جہاز ہے لیکن وہ لوگ اکثر غلط ہیں
خال خال ان میں سلفی بھی ہیں (الی ان قال) تعجب ہے آج کل کے بعض اکابر
علماء و لوہو بھی اس لقب کا استعمال میں غلط بیانی سے نہیں ڈرتے۔ بریلوی
انہیں وہابی کہتے ہیں وہ اس کا انتقام اہل حدیث سے لیتے ہیں۔ (محرکات دینی فکر
ص ۱۰ تا ص ۱۲) نیز مولانا موصوف وہابی کا عنوان قائم کرتے ہوئے
کہتے ہیں مدیر رضوان نے اس صنف لہر کے بے وہابی کا لقب اہل حق کے لئے
اختیار کیا ہے اللہ کا شکر ہے کہ اس سب و شتم کا دھار خود بخود ہی کسی اور
طرف پھرتا ہے اور اہل حق اس سے بچ رہے ہوں گے (فتاویٰ سلفیہ
ص ۱۲) و تحریک انکساری فکر ص ۱۲)۔ مولانا سلفی کی ان تحریروں سے ثابت
ہوا کہ وہ وہابی کے لفظ کو اہل حدیث کے حق میں سب و شتم اور بے حور و گوی
سے تعبیر کرتے ہیں مگر اس ظالم نے خدا کے خوف سے بے نیاز ہو کر بھی لفظ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات بابرکات کے متعلق استعمال کیا ہے چنانچہ کہتے
ہیں مولانا۔ معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فداہ ابی دانی سخت قسم
کے وہابی تھے (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۲) و تحریک انکساری فکر ص ۱۲) (موصول
ولا فتونہ الا باطلہ العلی العظیم)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وہابی کہتے والے بہت
بڑے بے وقوف ہیں

فتاویٰ علما سے حدیث ص ۱۲۹ میں ہے۔

سوال :- ہمارے ہاں کچھ لوگ ایسے پیدا ہو گئے ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کو بھی وہابی کہتے ہیں کیا ایسا کہنا جائز ہے (سنی محمدیوسف گوردیک)

(جواب :-)

ایسے لوگ بہت ہی بے وقوف ہیں اگر وہابی کا معنی بعد از صاحب نجدی کے
پیرو ہوں تو اس کا حضور کے زمانہ میں نام و نشان بھی نہ تھا اگر وہابی سے مقصد
بے دین ہو تو کتنی بڑی جہالت ہے اور اگر وہابی کے معنی وہاب و لایا اللہ
وہابیہ جائیں تب بھی موزوں نہیں حضور کو بعض کفار لہابی کہا کرتے تھے
جس سے ان کا مقصد لامذہب ہوتا تھا مگر کیا کوئی مسلمان بھی ایسا کہہ سکتا ہے
مگر کہنا کہ وہابی کوئی فرقہ نہیں تھا نہ پارٹی بازی اور گروہ بندی تھی سب مسلمان
مؤمن کہلاتے تھے اور قرآن و حدیث کے سوا کچھ نہ مانتے تھے۔ (اخبار اہل حدیث
سیدہ بدرہ بلوچ شاہدہ ص ۱۵)

جہاں کار سے کندہ اقل کہ باز آید لیشانی

کمال نمبر ۱

مولانا موصوف کہتے ہیں "جن نمازوں میں قرارت آواز سے کی جاتی ہے ان میں حسب سورہ فاتحہ ختم کرے تو امام اور مقتدی دونوں آمین کہیں یہی جہول اہل علم کا مذہب ہے امام ماکٹ امام احمد امام شافعی کا مذہب ہے کہ آمین آواز سے کہے امام ابو حنیفہ کا خیال ہے آمین آہستہ کہے امام محمد کا بھی یہی قول ہے (رسول اکرم کی نماز ص ۶۳)

الجواب

مولانا موصوف یا توبہ علی کی وجہ سے ایسی باتیں کر رہے ہیں یا خدا کا خوف دل سے اٹھ چکا ہے جس کی وجہ سے غلط بیانی سے باز نہیں آتے حالانکہ امام ماکٹ صراحت فرماتے ہیں مقتدی پوشیدہ طور پر آمین کہیں اور امام بالکل آمین نہ کہے اور منفرد اگر آمین کہے تو کوئی حرج نہیں دیکھئے (مدونہ کبریٰ ص ۱۱ طبع مصر ۱۳۲۳ھ) راقم الحروف نے اس کی اصل عربی عبارت اطہار التحسین فی اختلاف الدائمین میں ذکر کر دی ہے۔ امام نووی شرح مہذب ص ۲۴۳ میں فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہ اور امام سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ مقتدی آمین پوشیدہ طور پر کہیں اور اسی طرح امام ماکٹ نے فرمایا ہے کہ مقتدی آمین پوشیدہ طور پر کہیں اور امام ابو حنیفہ کے بارے میں دو روایتیں منقول ہیں ایک یہ کہ پوشیدہ طور پر کہیں اور دوسری یہ کہ بالکل کہیں اس کی وضاحت کے لیے اطہار التحسین کا ص ۲۴۳ ملاحظہ کریں امام شافعی کا جدید اور آخری قول یہ ہے کہ مقتدی آمین آہستہ کہیں جبرئیلہ نہیں دیکھیے کتاب الام ص ۱۱۰ مختصر الفرائض ص ۱۱۰ مزید وضاحت کے لیے اطہار التحسین ص ۲۴۳ کا مطالعہ کریں جلالہ ناصر الدین البانی غیر مقلد فرماتے ہیں۔

فانما قدب الی الصواب پس زیارہ بہتر اس مسئلہ میں

فی ہذا المسئلة ما ذهب
الیہ الشافعی ان یجہول امام
دون ملتوحین واللہ اعلم
امام شافعی کا مذہب ہے کہ
امام آمین جہر سے کہے لیکن مقتدی
آمین آواز سے نہ کہیں واللہ اعلم
رسئلۃ التعدادیت الضعیفہ والموضوعہ ص ۲۷۸

پس مولانا سلفی نے غلط بیانی کر کے کوئی اجماع طریقہ اختیار نہیں کیا اور خدا تعالیٰ ان کو معاف فرمائے

ان کو سعی بے کار کا مزہ آیا
کامیابی انہیں مگر نہ ہوئی

کمال نمبر ۱

حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عمرؓ کو تکبیر افتاح کے سوا رفیع یدین کرتے نہیں دیکھا (ابن ابی شیبہ طحاوی) مولانا سلفی صاحب کہتے ہیں عبد اللہ بن عمرؓ کے اثر کو حافظ عینی صحیح فرماتے ہیں مگر حافظ ابن حجرؒ نے اس کا ذکر کر کے بحوالہ خلافت امام بیہقی فرمایا ہو مقلوب موضوع (اس کے الفاظ مقلوب ہیں اور یہ اثر موضوع ہے) تلخیص ص ۸۳ (رسول اکرم کی نماز ص ۶۳)

الجواب

مولانا سلفی صاحب بہت بڑے عجیب آدمی ہیں میری تہذیب و تقلید میرے لیے مانع ہے کہ میں ان کو کسی غلط لقب سے یاد کروں۔
میں اس سے اعراض کرتے ہوئے عرض کرتا ہوں کہ حافظ ابن حجرؒ نے حضرت ابن عمرؓ کے اثر کے متعلق اپنی کسی کتاب میں بھی یہ الفاظ نہیں لکھے جو مولانا سلفی نے ان سے تلخیص ص ۸۳ کے ۷۱۱ سے رقم فرمائے ہیں البتہ تلخیص المجیر ص ۲۳۲ میں حافظ ابن حجرؒ نے ابن عمرؓ سے ایک مرفوع روایت کے بارے

میں یہ الفاظ لکھے ہیں ناظر ملاحظہ ہو۔

و فتح الباب عن
ابن عمر عن
رسول الله صلى الله
عليه وسلم يرفع يديه
إذا افتتح الصلوة ثم
لا يعود رواه البيهقي
في الخلافيات وهو مقلوب
اور اس باب میں حضرت عبداللہ
بن عمر سے روایت ہے کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ابتداء نماز میں رفع یدین کرتے
تھے پھر نہ لوٹتے تھے پھر نہ لوٹتے
اس کو خلائیات میں روایت
کیا ہے اور یہ مقلوب و
موضوع ہے۔

قارئین کرام آپ نے اچھی طرح اندازہ کر لیا ہوگا کہ بات چل رہی تھی حضرت
ابن عمر کے اثر یعنی ان کے اپنے عمل کی لیکن مولانا سلفی نے جو ان کی مرفوع
روایت خلائیات پہنچی سے مروی تھی اور اس پر حرج تھی اس کو اثر پر نہ
کر دیا (لاحول ولا قوة الا بالله العلی العظیم) لیکن انہوں نے
اس بات کی پرواہ نہ کی کہ آخر خلافت کرنے والے بھی تو دنیا میں موجود ہو کر رہے ہیں
وہ آگے آگے وصل کا اقرار ساتھ ساتھ
میں پیچھے پیچھے سر پہ ہوں بستر لئے ہوئے
خلائیات پہنچی کی یہ روایت اور اس پر بحث راقم الحروف نے نور الصباح
ص ۶۳ تا ۶۴ میں کر دی ہے۔

کمال نمبر ۱۲

مولانا موصوف لکھتے ہیں انہوں نے نسخ (رفع یدین) کے متعلق دو اثر
ذکر فرمائے ہیں ایک حضرت علیؑ کا دوسرا عبداللہ بن عمرؓ کا (روایۃ فی الآثار ۱۳۲)

میں ص ۱۲۵ مرقاة میں طبع جدیداً تیسرا اثر حافظ بدیع الدین عینی نے عبداللہ
بن عمرؓ سے بلا حوالہ ذکر فرمایا اور رسول اکرمؐ کی نماز ص ۱۲۵ اس کے بعد مولانا موصوف
نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے اثر کا ذکر کیا جس کی عبارت بلغۃ کمال کے تحت
گذر چکی ہے پھر مثلاً اس کے بعد لکھتے ہیں "باقی آثار کو بھی موضوع فرمایا اور رسول
اکرمؐ کی نماز ص ۱۲۵"

الجواب

مولانا موصوف کی عبارت سے واضح طور پر معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجرؒ نے
حضرت علیؑ کے اثر کو بھی موضوع فرمایا حالانکہ یہ سخت قسم کی غلط بیانی ہے
خود حافظ صاحب فرماتے ہیں۔

واخرج الطحاوی عن
حدیث عاصم بن کلیب
عن ابیہ ان علیاً کان
یرفع یدیه فی اول تکبیر
من الصلوة ثم لا يعود
ورجالہ ثقات۔
اور امام طحاوی نے عاصم بن
کلیب عن ابیہ کے طریق سے
حضرت علیؑ سے روایت کی ہے
کہ حضرت علیؑ ابتداء میں رفع
یدین کرتے تھے پھر نہ لوٹتے
تھے اس اثر کے تمام راوی ثقہ
و مستبر ہیں۔

قارئین کرام! اسے کہتے ہیں چوری اور پھر سید زوری حافظ صاحب
تو اس کے تمام راوی ثقہ و مستبر قرار دیتے ہیں مگر مولانا سلفی صاحب ان سے
اس اثر کا موضوع ہونا نقل کرتے ہیں۔

ستم کریف نہ سمجھو کہ بے زباں ہیں ہم
جس بات یوں کہ ہم کرتے نہیں گدہ تم سے

کمال نمبر ۱۲

مولانا موصوف نے عشرہ عشرہ سے رفع یدین کرنے کا دعویٰ بھی بار بار دہرایا ہے۔ دیکھئے رسول اکرم کی نماز ص ۵۲، ص ۵۳، ص ۵۴

الجواب

مولانا موصوف نے کسی کی اندھی تقلید کی ہے ورنہ اس بے بنیاد دعویٰ کی کچھ بھی حقیقت نہیں جیسا کہ راقم الحروف نے نور الصباح ص ۲۵، ص ۲۶ میں اس کی وضاحت کر دی ہے۔ غلط بیانی کر کے رعب جانا اچھا نہیں۔ چمن کے رنگ دلو نے اس تندر دھوکہ دیا مجھ کو کہ میں نے ذوق گل بوسی میں کانٹوں پر زبان رکھ دی

کمال نمبر ۱۳

مولانا موصوف کہتے ہیں اس کے علاوہ رفع الیدین کی حدیث قریباً پچاس صحابہ سے مروی ہے (رسول اکرم کی نماز ص ۵۴)

الجواب

یہ دعویٰ بھی بے بنیاد اور اندھی تقلید کے باعث ہوا ہے۔ تسلی سے رہے ہیں دل کے بہلانے کی باتیں ہیں نگاہیں صاف کھتی ہیں مگر جانے کی باتیں ہیں

کمال نمبر ۱۵

تجیرات عیدین کے بارے میں مولانا موصوف کہتے ہیں (دوسرا طبع مبارک شہین مسودہ سے مرفوعاً مروی ہے کہ پہلی رکعت میں تکبیر تحریمہ اور تکبیر کو ع سمیت پانچ تکبیرات کہے پھر قرأت کے بعد رکوع کر کے دوسری رکعت میں پہلے قرآن کر کے پھر تکبیر رکوع سمیت چار تکبیرات کہے۔ سنن ابی داؤد رسول اکرم کی نماز ص ۵۴)

الجواب

یہ روایت ابوداؤد میں برگز نہیں ہے مولانا کا دماغ چکر کھا گیا ہے۔ جب وہ آئے تو ساقی کے ہوش کچھ ایسے اڑے کہ شراب سیخ پر ڈالی کباب شیشے میں

کمال نمبر ۱۶

حدیث (اَلْاَنْبِيَاءُ اَخْبَاءُ فَيَقْبُورُهُمْ بِصَلَوَاتٍ) کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں نمازیں پڑھتے ہیں مولانا موصوف نے اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد اس پر یوں حرج فرمائی ہے اس حدیث کی سند میں حسن بن قتیبہ خراسانی ہے الخ (تحریک آزادی فکر ص ۵۴)

مولانا سلفی صاحب نے نامعلوم یہ دھوکہ کیوں دیا ہے جب کہ اس حدیث کا اردو مدار حسن بن قتیبہ پر نہیں بلکہ دوسری سند پر ہے جس میں یہ لای نہیں اور وہ محدثین کرام کے ہاں صحیح ہے اور اس کا مولانا موصوف نے ذکر تک نہیں کیا۔ (راحول ولا قوتہ الا بالله العلی العظیم) چند حوالے ملاحظہ ہوں تاکہ مولانا موصوف کی دیانت کا اندازہ لگایا جاسکے۔

(۱) علامہ سخاوی القول البدیع ص ۱۶ میں اس کے راویوں کے توثیق نقل کرتے ہوئے امام بیہقی سے اس کی تصحیح نقل کرتے ہیں۔

(۲) حافظ ابن حجر بھی امام بیہقی سے اس کی تصحیح نقل کرتے ہیں فتح الباری ص ۱۶

(۳) حافظ ابن حجر کے اسناد علامہ بیہقی فرماتے ہیں رجال الی یصلی ثقات (مجمع الزوائد ص ۲۱) مستدرک الوعی کے تمام راوی معتبر ہیں۔

(۴) علامہ عبد الرؤف مناوی فرماتے ہیں لما صتم ان الانبیاء احیاء فی قبورهم (فیض القلید شرح الجامع الصغیر ص ۲۶) اس لئے

کہ حدیث انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں صحیح ہے نیز فرماتے ہیں
وہو حدیث صحیح (فیض القدیر ص ۱۸۳) اور یہ حدیث صحیح ہے۔
(۵) علامہ عزیزی فرماتے ہیں وہو حدیث صحیح (المواہب اللامیہ
ص ۲۵۶)

(۶) علامہ سیوطی فرماتے (ع) عن (ح) الجامع الصغیر ص ۱۲۳ یہ
حدیث مسند ابی یعلیٰ میں حضرت انس سے مروی ہے حسن و صحیح کی ہے۔
وہی علامہ علی قاری فرماتے ہیں۔ صحیح بخاری انبیاء احیاء فی قبورہم
(مرقاۃ ص ۲۱۲) حدیث انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں صحیح ہے۔
(۸) شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں البیہقی بنقل ثقات
از روایت انس بن مالک آورده الخ (حدارح النبوة ص ۲۴۲)
وجذب القلوب ص ۱۸ بحوالہ تسکین الصدور۔

(۹) قاضی شوکانی صاحب غیر مقلد فرماتے ہیں لما صح ان انبیاء احیاء
فی قبورہم (تحفۃ الذکرین شرح حصن حصین ص ۲) اس لیے کہ
صحیح حدیث ہے کہ بے شک انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور قاضی
صاحب نیل الاوطار ص ۲۶۴ میں لکھتے ہیں:

وقد ثبت فی الحدیث حدیث انبیاء علیہم السلام
ان انبیاء احیاء اپنی قبروں میں زندہ ہیں بے شک
فی قبورہم رواہ صحیح ہے علامہ سندری نے
الحدیث صحیحہ اس کو روایت کیا ہے اور
البیہقی۔ امام بیہقی نے اس کی تصحیح کی ہے
(۱۰) مولانا حافظ محمد گوندوی فرماتے ہیں۔

جواب انبیاء علیہم السلام عالم برزخ میں زندہ ہیں یہ زندگی برزخی ہے نہ کہ
دنیوی انبیاء علیہم السلام برزخ میں زندہ بلکہ سب رگ زندہ ہیں اسی لیے وہاں
اعظم (لفظ صحیح منعم ہے حافظ حبیب اللہ) و تعذیب کی صورت ہے۔
حدیث انبیاء احیاء فی قبورہم مصنون حافظ ابن حجر نے اس حدیث
کو صحیح قرار دیا ہے (فتح الباری) اور علامہ ذہبی نے اس کو مشکوٰۃ قرار دیا ہے۔ اور
حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نماز پڑھنے کی روایت کا تعلق ہی عالم برزخ سے ہے
نہ کہ دنیا سے اور یہ حدیث مسلم میں ہے اور قبر کے پاس درود پڑھنے سے آپ
سننے ہیں اس حدیث کو حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے (کہ) اس کی
مسند جید ہے۔ مگر اس میں ایک راوی عبد الرحمن بن ارجح ہے جو بھول الحال ہے
مگر درود کے قبر کے پاس سننے میں بحث نہیں مولانا حافظ محمد گوندوی (الاعتصام
جلد ۲ شماره ۵) فتاویٰ علامہ نے حدیث ص ۱۲۵ تا ص ۱۲۷

(۱۱) علامہ ناصر الدین ابوالفیض متقلد نے سلسلۃ الامادیث الضعیفہ
والموضوعہ ص ۲۳۹ میں اس حدیث کو ضعیف قرار دیا تھا لیکن اس کے پتہ ۵۶
میں حزال نام کیا ہے۔ الاحادیث الضعیفہ مرتبہ علی الحروف (یعنی صحیح حدیثوں
کا ذکر حروف التبیہ کے اعتبار و ترتیب سے) پھر اس کے تحت حدیث۔
النبیاء احیاء فی قبورہم ذکر کی ہے پھر اس کے نیچے ۲ کے تحت
لکھتے ہیں:

تنبیہ: وهذا الحدیث یہ حدیث میں نے وہاں ذکر
ذکر نہ کیا اس لیے کہ اس کے کبریا کا ضعف ہے
ضعیف قد تبیین لی پھر مجھے معلوم ہوا کہ یہ حدیث
اعلہ صحیحہ ولذا لکھ کر جتہ جمع ہے اس لیے میں نے

فی الکتاب الاصحاح (۶۷۲) و
ذکر ہذا الذی حملنی
علی تصحیفہ ثم تصحیفہ
فالحمد لله علی ہذا ایتمہ۔
دوسری کتاب کے ۶۷۲ میں ذکر
کر کے اس کے وجہ بتائی ہے ضعیف
کہنے کی پھر صحیح کہنے کی الحمد للہ
کہ مجھے ہدایت نصیب ہوئی۔

(۱۲) علامہ ذہبی نے اس حدیث کے راوی حجاج بن الاسود کو مہول کہا ہے
دیکھتے (میزان الاعتدال) شاید پہلے اسی وجہ سے علامہ البانی کو بھی دھوکہ لگا ہو
لیکن بعد میں علامہ ذہبی نے اس سے رجوع کر لیا ہے چنانچہ تلخیص مستدرک
صفحہ ۳۳۲ میں حجاج بن الاسود کی حدیث کو صحیح قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں (قلت)
حجاج ثقہ (میں ذہبی کہتا ہوں) حجاج ثقہ معتبر راوی ہے۔ کاش مولانا سلفی
کو بھی اس کا علم ہوتا تو وہ اس حدیث کو ضعیف قرار نہ دیتے۔
یہ سکتی ہوئی باتیں یہ بلکتے ہوئے منظر
ہم بھی اے ساتھی نگفام کہاں تک پہنچے

کمال نمبر ۱۷

مولانا موصوف کہتے ہیں۔ بعد اللہ بن مسعود رکوع میں تشبیک کے
قائل تھے حالانکہ سنت صحیحہ اس کے خلاف ہے (ترمذی وغیرہ) فتاویٰ سلیمان

الجواب

یہ حضرت عبداللہ بن مسعود پر بتایا ہے وہ تشبیک کے قائل ہرگز نہ
تھے بلکہ وہ تطبیق کے قائل تھے مولانا موصوف کو تشبیک اور تطبیق کا فرق معلوم
نہ تھا ورنہ وہ ایسی بات ہرگز نہ کرتے تشبیک کا معنی ہے ایک ہاتھ کی انگلیوں
کو دوسرے ہاتھ کی انگلیوں میں داخل کرنا اور تطبیق کا معنی ہے دونوں ہاتھوں
کی حلیوں کو ملا کر رکوع کی حالت میں راتوں کے درمیان رکھنا۔ مولانا موصوف

کے بعض شاگرد بھی حضرت ابن مسعود کی طرف تشبیک کی نسبت کرتے ہیں چنانچہ مولانا
غالب صاحب گھر جا کھی گئے ہیں حضرت ابن مسعود کا نماز میں تشبیک کرنا۔
(فضائل الہدایت ص ۷)

نوٹ: حضرت ابن مسعود کا تطبیق کرنا حدیث کی بنیاد پر تھا بعد
میں تطبیق منسوخ ہوئی پھر دوبارہ تطبیق کا حکم ہوا پھر منسوخ ہوئی دیکھتے صحیح
الوجوہ ص ۱۶۹ تطبیق کو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ لازم و ضروری نہیں
جانتے تھے بلکہ کھنوں پر ہاتھ رکھنے کی بھی اجازت دیتے تھے چنانچہ مصنف
ابن ابی شیبہ ص ۲۵۱ مطبوعہ جدید آباد دکن میں رکوع اور سجدہ کے متعلق مرقوم ہے

عن ابن مسعود حضرت ابن مسعود سے روایت
قال اذا مکن الرجل
ید الیہ من
رکبتہ والارض
عن جہتہ فقد
اجزا کا۔
ہے کہ آپ نے فرمایا جب
مرد اپنے گھٹنوں کو اپنے
ہاتھوں سے پکڑ لے درمیشانی کو
زمین پر لگا لے پس یہ اس شخص
کو رکوع و سجدہ سے کفایت کرتا ہے

اور تطبیق کی اجازت حضرت علیؑ سے بھی منقول ہے دیکھتے ابن ابی شیبہ
و نور البیاض فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح۔ پس مولانا موصوف کا حضرت
ابن مسعود کی طرف تشبیک کی نسبت کرنا صحیح نہیں ہے

میں بھی منہ میں زبان رکھتا ہوں
کاشش پر چھو کہ مدعا کیا ہے

کمال نمبر ۱۸

مولانا موصوف کہتے ہیں: اثر علی بصورت ثبوت بھی اس کی حیثیت

صحابہ کے بعض افراد کی ہوگی جیسے عبداللہ بن مسعود کی تشبیہ یا فاتحہ اور معوذتہ تین کے متعلق قرآن سے علیحدگی کا خیال (نفاذی سلفہ ص ۹۶)

الجواب

مولانا موصوف کا ان چیزوں کی نسبت عبداللہ بن مسعود کی طرف کرنا خالص بیہوشانہ ہے معوذتہ تین اور فاتحہ کے قرآن میں سے ہونے پر تمام صحابہؓ تابعینؓ ملکہ تمام امت مسلمہ کا اجماع ہے لہذا ایسی نسبت حضرت عبداللہ بن مسعودؓ جیسے معزز صحابی کی طرف کرنا سودا دلی ہے اور اس کی تردید راقم الحروف نے نور الصباح ۱۳۳ تا ۱۳۴ میں کر دی ہے۔ مزید ایک حوالہ اور ملا ہے وہ بھی ملاحظہ فرمائیں کنز العمال ص ۵۳۳ ۵۳۴ میں ہے۔

استغفر وا من السوءین	حضرت ابن مسعودؓ سے
یہذا کلام اللہ	روایت ہے کہ دو سورتوں
ہما تحف النفس	کو زیادہ پڑھا کرو ان کے سبب
المعوذتین یسویان	اللہ تعالیٰ تمہیں آخرت و جنت
القبر و یطردان	میں پہنچائے گا وہ دو سورتیں
الشیطان و یسیدان	معوذتہ تین ہیں قبر میں روشنی پیدا
فی الحسان والدرجات	کرتی ہیں شیطان کو دفع کرتی
و یثقلان ثقل	میں ہیکلوں اور درجات
المیزان و یبدلان	میں بڑھاتی ہیں ترازوی دوزخی
صاحبہما الی الجنة	میں اور اپنے پڑھنے والوں
	کو جنت کی راہ دکھاتی
	ہیں۔
واللہ یلعن من ان مسعود	

قرب ہے بار و روز محشر چھپائے گا کشتوں کا خون کیونکر
جو چپ رہے گی زبان خنجر پر پکارے گا آستین کا

کمال نمبر ۱۹

مولانا موصوف کہتے ہیں جہاں تک ان اللہ و علی الارض
ان تاجل اجساد الانبیاء علیہ السلام کے متعلق ہے وہ صرف جہنم سے
مردی ہے اور جنوں کا مدوش ہیں (تحریک آزادی فکر ص ۱۴)

الجواب

یہ حدیث بالکل صحیح ہے اس کی وضاحت پہلے ہو چکی ہے دیکھئے خواجہ
صاحب کے کتبہ کے تحت

کمال نمبر ۲۰

مولانا موصوف کہتے ہیں۔ اسی طرح کی ایک اور روایت اہل بدعت
نے اور گھڑی ہے غائب نونی یا عباد اللہ۔ اللہ کے بند و میری مدد کرو
یہ الفاظ بھی کسی صحیح حدیث میں نہیں ملے۔ ابوالحسنی بھران وغیرہ میں الفاظ قریب
قریب اس طرح مرقوم ہیں اذا الفلتات دابة اجدا
حلا لا فیناد یا عباد اللہ اجسوا علی فان مدد فی الارض
ما ضرایبہ۔ جب تمہارے ہاتھ و نکل میں گم ہو جائیں تو آواز دو کہ اللہ
کے بند و اسے روک لینا۔ اللہ کا کوئی بندہ حاضر ہو گا جو انہیں روک
لے گا۔ (تحریک آزادی فکر ص ۱۴)

الجواب

اعینہ فی یا عباد اللہ۔ صحیح ہے اہل بدعت کی گھڑی ہوتی نہیں۔
زاد صدیق حسن خان صاحب غیر متعلقہ فراموش ہیں قال فی مجمع الزوائد

درجالہ نقامت (نزل الابرار ص ۲۲۵) مجمع الزوائد میں ہے کہ اس حدیث کے تمام راوی ثقہ (مستبر) ہیں اور ذاب صاحب نے خود بھی ایسا تصریح کیا تھا۔ کشتی کے دریا میں غرق ہونے کا خطرہ پیدا ہو گیا تھا (نزل الابرار ص ۲۲۵) البتہ اہل بدعت جو اس سے غائبانہ پکار و استعانت پر استدلال کرتے ہیں وہ قطعاً صحیح نہیں کیونکہ یہ ان فرشتوں سے خطاب ہے جو وہاں حاضر ہوتے ہیں اور موجود ہوتے ہیں جیسا کہ حدیث میں صراحت موجود ہے اور یہ روایت ابن عباسؓ سے مرفوعاً مروی ہے دوسری روایت اس قسم کی حضرت عتبہ بن غزوانؓ سے بھی مرفوعاً مروی ہے مگر وہ ضعیف ہے دیکھیے نزل الابرار ص ۲۲۵ لطیفہ: شیخ الکل فی الکل مولانا نذیر حسین صاحب دہلوی محدث اعظم غیر مقلدین فرماتے ہیں عتبہ بن غزوان بھول الحال ہے جیسا کہ تقریب میں ہے (نفاذ نذیر یہ ص ۵۵۶ بحوالہ فتاویٰ علامہؒ حدیث ص ۲۶۹) حالانکہ عتبہ بن غزوان یہ صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں جو جنگ بدر میں بھی شریک ہوئے تھے قدیم الاسلام ہیں (تہذیب التہذیب ص ۲۱۱) اور جو عتبہ بن غزوان بھول الحال ہے وہ تابعی ہے وہ اس حدیث کا راوی نہیں ہے۔
۴۔ دور کو سلجھا رہے ہیں اور سارا ملتا نہیں

کمال نمبر ۲۱

مولانا موصوف کہتے ہیں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی حدیث کے آخر میں بعض رواۃ نے یہ تصریح کی ہے فما زالت تلك صلواته حتى لقي الله تعالى (التلخیص الحدید ص ۱۷۱ زیلعی ص ۱۷۱ بحوالہ بیہقی) رسول اکرم کی نمازوں کا۔ نیز کتاب مذکور کے اسی غم میں ہے ان واقعات کی موجودگی میں امام بیہقیؒ کی زیادت پر لحاظ سند بحث کی ضرورت نہیں حافظ ابن حجرؒ تو شافعی ہیں

لیکن حافظ زیلعیؒ بڑے پختہ کار حنفی محدث ہیں انہوں نے بھی تخریج ہدایہ میں اس پر کوئی جرح نہیں کی۔ اس لیے آج کل کے بعض حنفیہ کا اسے موضوع بحث تعصب ہے اور جرأت (راہہ بلطفہ)

الجواب

یہ روایت جھوٹی ومن گھڑت ہے اور فی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان ہے اور حدیث متواتر من کتاب علی متعیناً اقلیت متعیناً متعیناً کا رتبہ انتہا درجہ میرا پرہیزگار ہر جہہ کہ چھوٹ بولے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنا لے کے مخالف ہے علامہ زیلعیؒ نے اس کی سند بیان کر کے حق کا اظہار کر دیا ہے جب کہ حافظ ابن حجرؒ نے سند ظاہر کرنے سے اجتناب کیا ہے لہذا علامہ زیلعیؒ نے اس کی سند بیان کر کے آنے والوں کے لیے ایک تحقیق کا میدان کھلا چھوڑ دیا ہے تاکہ وہ اس کی سند میں غور و فکر کر سکیں چنانچہ اس روایت کی سند میں کئی خرابیاں ہیں۔

(۱) عصمتہ بن محمد الانصاری کذاب اور وضاح الحدیث ہے حتیٰ کہ قاضی شوکانی صاحب نے بھی اس کا اقرار کیا ہے دیکھیے (القول فی الجہود ص ۱۸) مولانا عطاء اللہ حقیقت مرحوم بھی اس کو ضعیف جداً (سخت قسم کی ضعیف) قرار دیتے ہیں دیکھیے (التعلیقات السلفیہ ص ۱۲۱) اور ظاہر ہے کہ سخت قسم کی ضعیف سے مراد جھوٹی ومن گھڑت ہی تو ہے مزید تفصیل کے لیے نور الصباح ص ۲۲۲ کا مطالعہ کریں۔

(۲) ایک اور خرابی یہ ہے کہ اس کی سند میں عبدالرحمن بن قریش الحمری واقع ہے جو جھوٹی حدیثیں بنایا کرتا تھا (میزان ولسان) علامہ ناصر الدین البانی غیر مقلد نے اس راوی کی ایک روایت کو موضوع (من گھڑت) قرار دیا ہے

اور عبد الرحمن بن قریش کے علاوہ جرح کا کوئی اور سبب بیان نہیں کیا اور اس طرح عصمت
بن محمد کی روایت کو بھی موضوع (من گھڑت) قرار دیا جب کہ اس راوی کے علاوہ کوئی
اور جرح کا سبب بیان نہیں فرمایا دیکھئے علی الترتیب سلسلہ الاحادیث الضعیفہ والنقصہ
صفحہ ۲۲۸ و ۲۲۹

جب یہ دونوں راوی الگ الگ کسی حدیث کی سند میں آجائیں تو وہ موضوع بن
جاتی ہے تو کیا جب دونوں یہ شیر بر اکٹھے ایک حدیث کی سند میں آجائیں تو وہ
موضوع (من گھڑت) نہیں ہوگی۔

(۳) اس سند کے کئی راوی مہول ہیں ان کا ترجمہ کتب اسماء الرجال سے نہیں
مل سکا اتنی بڑی جھوٹی حدیث کہ صحیح قرار دینا کسی انصاف پسند غیر منقلب سے متوقع
نہیں ہو سکتا البتہ غالیوں کا معاملہ ہی اگ ہے جیکم محمد اشرف سندھو کے پوتے
لکھتے ہیں علی کل حال یہ روایت انتہائی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں عبد الرحمن بن
قریش بن خزیمہ ہے یہ ہم ہے (تحریر صلوٰۃ الرسول ص ۲۱) اور مولانا ارشاد الحق صاحب غری غیر منقلب فرماتے ہیں
حدیث کی صحت کا مدار رواۃ پر ہوتا ہے۔ اگر راوی ضعیف ہے تو کوئی اسے صحیح نہتا
ہے اس سے روایت صحیح نہیں ہو جاتی۔ بے خطافات صرف اللہ تعالیٰ کا ہے اور
بس (توضیح الکلام ص ۶۳ ج ۲) مولانا سلفی مرحوم کے شاگرد رشید مولانا محمد خالد
گھر جاکھی بھی اس روایت کی صحت پر غیر تنزل ایمان رکھتے ہیں اگرچہ حقیقت
میں یہ روایت صرف موضوع ہی نہیں بلکہ دلیل موضوع (من گھڑت) و مہول ہے۔
خدا تعالیٰ تعصب و حسد دھری سے محفوظ رکھے آمین

یہ امت روایات میں کھو گئی ہے یہ جوئے خرافات میں کھو گئی ہے
کمال قبر ۲۳

مولانا موصوف لکھتے ہیں یعنی فرماتے ہیں وہ (ابن مسعود) و اہل بیت سے اہل مال

ہیں مسلمان ہوئے اگر استدلال کا یہ طریق صحیح سمجھ لیا جائے تو نفع الیہدین کی حدیث
کے رواۃ سے حضرت ابو بکرؓ عمرؓ عثمانؓ ابن مسعودؓ صحیح ہیں رسولؐ پہلے مسلمان ہوئے
(رسول اکرمؐ کی نماز ص ۵۸)

الجواب

علامہ عینی فرماتے ہیں: و بین اسلما میںہما اقتتاف و عشرہ سن
رمینی شذح بخادمی حکیم (حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت وائلؓ کے درمیان
اسلام لانے کے لحاظ سے ۲۲ سال کا فاصلہ ہے۔ یعنی ابن مسعودؓ بائیس سال پہلے
مسلمان ہوئے لیکن مولانا سلفی صاحب مرحوم بارہ سال نقل کرتے ہیں سمجھ نہیں
آتا مولانا موصوف غلط کیوں نقل کرتے تھے یہ کوئی اچھا طریقہ تو نہیں سمجھا جاتا پھر
مولانا موصوف کا یہ تحریر کرنا کہ حضرت ابو بکرؓ عمرؓ عثمانؓ ابن مسعودؓ سے بھی
بر رسولؐ پہلے مسلمان ہوئے یہ بھی محل نظر ہے اس لیے کہ حضرت ابو بکرؓ کے سوا باقی
حضرات (یعنی عمرؓ عثمانؓ) کا ایمان لانا حضرت ابن مسعودؓ سے برسوں پہلے کا دعویٰ
کرنا تاریخ اسلامی پر ایک افتراء و ظلم ہے صاحب شکوۃ لکھتے ہیں۔

کات اسلما	حضرت ابن مسعودؓ قدیم الاسلام
قدیمہ فی اول الاسلام	ہیں ابتداء اسلام کے نام میں ایمان
قبل دخول النبی صلی اللہ	لانے والے ہیں رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم	علیہ وسلم کے دارالافتاء میں دخول سے
دارالافتاء قبل عمر بن	بھی پہلے کے ہیں حضرت عمرؓ سے ایک
قبل کان سادساً	عرصہ پہلے ایمان لائے ہیں بلکہ کہا
السلام	گیا ہے کہ چھ برس پہلے ابن مسعودؓ
اکمال فی اسماء الرجال	ایمان لائے ہیں۔

حافظ ابن حجرؒ ابتدا اسلام میں حضرت ابن مسعودؓ کے اسلام لانے کا ذکر کر کے
ابن مسعودؓ سے نقل کرتے ہیں کہ ان سادات میں سے ایک سید ہر

(تہذیب التہذیب ص ۲۸)

ابن مسعودؓ چھٹے غزویہ اسلام لانے والے ہیں۔ یہ بات
ابو نعیم نے حلیۃ الاولیاء ص ۱۲۶ میں سنداً نقل کی ہے۔ جب کہ حضرت عمرؓ مروی
اور گیارہ عورتوں کے بعد ایمان لائے ہیں دیکھئے تہذیب التہذیب ص ۲۸۔ اس
طرح حضرت عثمانؓ کا حضرت ابن مسعودؓ سے بڑھ کر پہلے اسلام لانے کا دعویٰ بھی
سراسر لغو ہے۔ تاریخ اسلامی کے بالکل خلاف ہے۔
گرتے ہیں شہ سوار ہی میدان جنگ میں
وہ طفل کیا گرے جو گھٹوں کے بل چلے

کمال نمبر ۲۳

مولانا موصوف نے مشکوٰۃ شریف کے کچھ حصہ کا اردو میں ترجمہ بھی کیا ہے وہ
بھی بعض مقامات میں انجربہ کے طور پر پیش کرنے کے قابل ہے چنانچہ مشکوٰۃ مترجم
جلد اول ص ۱۸ میں تحریر ہے: **لَا شَيْءَ** (میں سوچنے کے بل گرا) اس کا ترجمہ مولانا
موصوف نے یوں کیا ہے میں چوٹھ کے بل گر گیا۔ یہ جملہ اس صفحہ میں دو مرتبہ آئے ہے
اور دونوں جگہ میں مولانا موصوف نے یہی ترجمہ کیا ہے جو بالکل غلط ہے کیونکہ کھڑا آدمی
جب زمین کے بل گرتے تو اکثر اوقات سمیٹے ہوئے ہوتے ہیں اور پشت پر گرنے
کی نسبت یہ نہیں اتنی چمکاچہ مسند ابو حماد میں **لَا شَيْءَ** کی تفسیر کے لفظ صراحتہ موجود ہیں
بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا
یہ چیز تو ایک قطرہ خون نہ نکلا

کمال نمبر ۲۴

حدیث: **اِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَوِ** (جب امام قراۃ کرے تو تم خاموش رہا کرو)

کے متعلق مولانا موصوف لکھتے ہیں اس حدیث میں جو زیادت حضرت ابو ہریرہؓ اور
ابو قتادہؓ کی ذکر کی ہے وہ ضعیف ہے امام ذہبیؒ کے باقی شاگردوں نے اس زیادہ
کا ذکر نہیں فرمایا یہ زیادہ ابوسعید خدریؓ سے بھی منقول ہے وہ بھی تواتر ہے
اگر یہ ثابت ہو بھی جائے تو انصاف اور خاموشی سے مراد عدم جہر ہو گا یعنی
اس طرح نہ پڑھا جائے کہ امام کی قراۃت میں غلطیاں واقع ہوں۔ (حاشیہ مشکوٰۃ
مترجم طابع ناشر ادارہ اسلامیہ طبع گھر انوار المصطفیٰ ص ۲۹۲)

الجواب

صاحب مشکوٰۃ نے قنادہ کا ذکر کیا ہے مگر مولانا موصوف نے اسے قنادہ
بنادیا ہے و تاہم امام ذہبیؒ کی سند سے یہ زیادہ مروی نہیں یہ سند الگ ہے
امام ذہبیؒ کا درمیان میں ذکر غلط کے واقع ہونے کی دلیل ہے و تاہم یہ زیادہ
صحیح ہے اس کو ضعیف کہنا قطعاً غلط ہے لہذا یہ زیادہ ابوسعید خدریؓ سے
راقم الحروف کے علم کے مطابق مروی ہی نہیں تو حضرت ابوسعید خدریؓ کا ذکر بھی
اس جگہ کرنا سوء حفظ کی دلیل ہے و خاصاً انصاف کا سنی ہوئے کا کرنا یہ کسی
عقل مند سے ثابت نہیں۔

خوش نوا یا ان چین کو غیب سے مژدہ ملا
دام صیاد اپنے بتلا ہونے کو ہے

کمال نمبر ۲۵

مولانا موصوف لکھتے ہیں بعض صحابہ مرغی اور اندھ سے تک کی قرآنی جائز
جانتے تھے (علی ابن حزمؒ) قنادی سلیفہ ص ۱۸

الجواب

کسی صحابی سے اس کا ثبوت نہیں ملتا نہ اس سے مرغی یا اندھ سے کی قرآنی کی ہو

اس مسئلہ کو فتاویٰ علما نے حدیث و روایت جلد ۱ تا ۱۰ میں خوب وضاحت سے بیان کیا گیا ہے وہاں ملاحظہ کر لیں مولانا محمد جوناگڑھی غیر متقلد کہتے ہیں۔ غرض قربانی کی طاقت نہ رکھنے والوں کے لیے یہ حکم ہے۔ نہ کہ وہ مرغ ذبح کریں اس میں گھڑت بدعت سے بچنا چاہیے اس مسئلہ کی تردید ایک الگ رسالہ میں ہے جو صاحب ہمایوں منگوا لیں (تحفہ محمدی ص ۵۷)

قاری تاج کرام ابو غیر متقلد بن حضرات کا ایک گروہ مرغ اور اٹھ کی قربانی کو جائز قرار دیتا ہے چنانچہ فتاویٰ ستارہ ص ۱۲۳ میں ہے مفلس نادار راغب طلب ثواب کے لیے مرغ کی قربانی جائز جانتے ہیں۔ یہ حوالہ فتاویٰ علما نے حدیث و روایت سے نقل کیا گیا ہے اور وہاں اس مسئلہ کی تردید بھی موجود ہے۔

مسئلہ: بحر الرائق شرح کنز الدقائق ص ۲۷۱ جلد ۲ و خلاصۃ الفقہ جلد چہارم میں ہے غریب آدمی قربانی کے دلوں میں مرغ یا مرغی اس لیے ذبح کرے کہ قربانی کرنے والوں کے ساتھ مشابہت ہو جائے یہ مکروہ ہے اس لیے کہ یہ مجوس (آگ پرست) لوگوں کی رسم ہے۔

طیفہ: ایک دفعہ ایک آدمی نے غریب راہبہ حدیث کے مدرسہ کے مہتمم کو فون پر اطلاع دی کہ میرے پاس قربانی کی کافی تعداد میں کھالیں موجود ہیں کوئی انتظام کر کے لے جاؤ مہتمم صاحب شکر لے کر وہاں پہنچ گئے دوکاندار نے مرغی کے انڈوں کے خول دکھا کر کہا یہ ہماری قربانی کی کھالیں مہتمم بے چارہ خرمندہ ہو کر واپس ہو گیا گویا یوں کہہ رہا تھا۔

بڑے بڑے آدمی ہو کر تیرے کو چہرے سے ہم نکلے

کمال نمبر ۲۶

مولانا موصوف کہتے ہیں: ایک نئی بدعت ایجاد فرمائی گئی یعنی تین خطبہ

دیے جانے لگے ایک اردو میں (یعنی تقریر قبل خطبہ جمعہ) دو عربی میں (فتاویٰ سلفیہ ص ۹۸) ہوا یہ کہ حضرات دیوبند نے جمعہ کے تین خطبات بنا دیے ایک خطبہ اپنی زبان میں دو عربی میں (انی امر کا محبت میں غلو نے بدعت کی ایجاد پر مجبور کر دیا (تحریک آزادی لکھنؤ ص ۱۲۱)

الجواب

جمعہ کے خطبہ سے قبل تقریر کو بدعت کہنا روا نہیں اس لیے کہ بعض صحابہ کرام جمعہ کے خطبہ سے قبل تقریر کرتے تھے حضرت ابو ہریرہ کا واقعہ مستدرک حاکم ص ۱۱۰ ص ۱۱۱ (قال الحاکم والذہبی صحیح) و مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۴ و غیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

حضرت عبداللہ بن بشر کا واقعہ بھی مستدرک ص ۲۸۸ میں ہے (وقال صحیح) حضرت تیم داری کا واقعہ با جازت عمر بن خطاب علیہ السلام (اشاہ ص ۱۸۳) میں موجود ہے فلہذا اس کو بدعت قرار دینا سخت گناہ ہے۔ مولانا موصوف خود کہتے ہیں صحابہ کے اعمال پر نیکی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روش سے ماخوذ ہیں اس لیے گروہ بھراحت سنت میں شامل نہیں تو بھی سنت صحابہ سمجھ کر ان پر عمل درست ہو گا۔ اور اگر سنت نبوی سے متعارض نہ ہوں تو وہ درست ہی ہوں گے انہیں بدعت کہنا غلط ہے۔ (حاشیہ مشکوٰۃ مترجم جلد اول ص ۶۸)

ہوا ہے مدعی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں

زلیخا نے خود کیا پاک دامن ماہ کنعاں کا

مولانا موصوف کے دیگر کمالات کسی اور مجلس پر چھوڑتے ہیں۔ ان اربند
إِنَّا إِلَهُكُمْ مَا شِئْتُمْ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ
وَالْيَهُ أَنِيتُ۔ اب حافظ محمد قاسم نواز صاحب ہی بتائیں کہ اپنے استاد
مکرم کے ان کمالات پر بھی کھلے دل سے وہ تبصرہ کریں گے یا نہ اگر جواب نفی کی صورت ہو

تو یہ تلائیں کہ آیا الحمد للہ کا یہی مسلک ہے کہ اپنے بزرگوں کے کمالات کو پیشہ رکھ کر دوسروں پر جھوٹے الزامات لگا کر لغت کا بیج بڑھا جائے اور فقہا کرام کی شان میں گستاخانہ و توہین آمیز الفاظ استعمال کر کے ان کو بدنام کیا جائے۔ خواہ اسفا

شیخ کے گھر میں بیٹھ کر پتھر پھینکتے

دیوار آہنی پر حاققت تو دیکھتے

خواجہ صاحب کے گستاخانہ الفاظ کے کچھ اقتباسات ملاحظہ ہو

(۱) کسی ستم ظریف کا منوالہ ہے اتنا جھوٹ بولو کہ لوگ سچ سمجھنے لگیں اس ٹوٹے کو

خفی علمائے بیٹ بھر کر آزمایا ہے (بدایہ غوام کی عدالت میں ص ۵)

(۲) اسی رسالہ کے ص ۵ پر انواع و اقسام کے جھوٹ کے عنوان کے تحت کافی کچھ خواجہ صاحب نے زہر اگلا ہے۔

(۳) اس وقت میرے پیش نظر صرف ہدایہ نامی کتاب ہے۔۔۔۔۔ اس میں جو فقہانہ خیانتیں اور جھوٹا لایا گیا و حشایاں کی گئیں ہیں رسالہ ص ۹

(۴) جن کے ان اس کثرت سے جھوٹ بولا جاتا ہے ان سے کسی خبر کی امید

اور ہدایت کی توقع رکھی جاسکتی ہے جب ان کے اکابر کے لیے جھوٹ

بولنا مباح تھا۔ تو ان کے احاطہ کے نزدیک کم از کم مستحب تو ضرور ہونا

چاہیے جھوٹ کی ثقافت ان شاخیں کو اپنے متفقین سے ورثہ میں ملی

ہے الخ ص ۵۔

اس کے علاوہ خواجہ صاحب نے اس رسالہ کے متعدد مقامات میں صاحب

ہدایہ کے لیے یہ الفاظ استعمال کئے ہیں۔ جھوٹ، صریح جھوٹ، صریح بہتان۔

غلط بیانی، جھوٹ پر مواظبت، تحریف، جھوٹ سے استغفار چاہیے بسمل جھوٹ

پے درپے جھوٹ۔ مگر جھوٹ میں برکت نہیں ہوتی تو۔ لگاتار جھوٹ خطرناک جھوٹ

اقرار۔ مگر جھوٹ کا ورثہ۔ شرم شرم جھوٹ ہی جھوٹ۔ اس قسم کے گستاخانہ الفاظ

خواجہ صاحب کے نہایت بے ذہنی سے استعمال کئے ہیں راقم الحروف کو بھی حق پہنچا

تھا کہ وہ ان کے اساذ مولانا سلفی یا دیگر اکابر کے متعلق ایسے الفاظ ترکی ترکی استعمال

کر رہے لیکن ایسا نہیں کیا بلکہ کمالات یا ادھام کے عنوان کے تحت ان کے۔۔۔۔۔

کو ذکر کیا ہے کیونکہ منقولہ شتر بے ہمار نہیں ہوتا اس لیے راقم الحروف نے

اپنے قصہ کو بی کر نرم انداز میں یہ الفاظ تحریر کئے ہیں۔ مولانا سلفی لکھتے ہیں اس

طرح غیر منقولہ کا لفظ شتر بے ہمار کے معنی میں استعمال ہوتا ہے رتھریک ہڑادی

نکوست (۱۹ ص ۱) ظاہر ہے کہ شتر بے ہمار نقصان ہی نقصان کرتا ہے اس سے پہلے

پر مین کرنا لازمی ہے ورنہ نقصان ظاہر ہے۔

شیخ کی صلوات پر ہرگز تو اسے ناواں نہ بھول

خانہ قصاب میں بھی روز و شب تکبیر ہے

نوٹ، راقم الحروف سے اگر کسی جگہ کوئی سخت لفظ تحریر ہوا ہو اور ظلم غیر

منقولہ بن گیا ہو تو یہ رد عمل کے طور پر ایسا ہوا ہو گا تاہم دوسری طبع میں انشاء اللہ تعالیٰ

اس کو نرم کر دیا جائے گا۔



باب اول

اظهار حقیقت

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ مُحَمَّدًا وَآلِهِ وَسَلَّمَ عَلَى رَسُولِهِ
الْكَرِيمِ — اما بعد۔ برادران اسلام! عرض یہ ہے کہ حال ہی میں ایک رسالہ
شائع ہوا ہے جس کا نام یوں ہے جنفیوں کی معتبر کتاب ہدایہ عوام کی عدالت میں
مصنف حافظ خواجہ قاسم خلیب جامع مسجد اقصیٰ ابو حنیفہ سٹیلٹ ٹاؤن گجرالہ
نام پڑھ کر حیرت ہوئی کہ ایک خالص علمی کتاب کو عوام جھلار کی عدالت میں پیش کرنا یہ
نہایت بڑی حماقت و جہالت ہے کیونکہ اہل علم کی علمی تحقیق کا فیصلہ اہل علم ہی کر
سکتے ہیں جو علم کی نعمت و دولت سے مالا مال ہوں اس لیے ضرورت محسوس ہوئی
کہ اس کا جواب نہایت تسلی بخش دیا جائے تاکہ عوام کے دلوں میں تذبذب اور
وسوسہ شیطانی پیدا نہ ہوں۔

ہدایت کی عبارات پر جتنے اعتراض کئے گئے ہیں راقم الحروف ان سب کا جواب
تحریر کرے گا انشاء اللہ تعالیٰ اس لیے راقم الحروف نے اپنی کتاب کو دو حصوں میں
تقسیم کر دیا ہے پہلے حصہ میں ہے خواجہ صاحب کے اس بدنام رسالہ میں
اٹھائے گئے چند اعتراضات کا جواب ہوگا اور دوسرے حصہ میں انشاء اللہ تعالیٰ
بقایا اعتراضات کا جواب دیا جائے گا اس لیے خواجہ صاحب سے ہم بلاتناخیر
ہمکلام ہونا چاہتے ہیں سنیے!

خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کہتے ہیں۔ ہدایہ فقہ حنفیہ کی بہت مشہور معتبر اور قدیم کتاب ہے
حنفی مدارس کے نصاب میں اسے مرکزی حیثیت حاصل ہے اس کے مصنف کا نام اور
کفایت الرحمن علی بن ابی بکر رحمان الدین مرغینانی ہے یہ اللہ تعالیٰ میں پیدا اور اللہ
میں فوت ہوئے (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۲)

الجواب

ہدایہ کے معتبر ہونے میں کوئی شک نہیں اور یہ صرف حنفی مدارس میں ہی نہیں
پڑھائی جاتی بلکہ غیر متقدمین کے مدارس میں بھی اس کو خصوصیت سے پڑھایا جاتا
ہے یہ نہایت ہی علمی و تحقیقی کتاب ہے۔

خواجہ صاحب نے مؤلف ہدایہ کی وفات
خواجہ صاحب کا جھوٹا

۵۹۱ء لکھی ہے جو کہ خالص جھوٹ

ہے صحیح لوں ہے کہ مؤلف ہدایہ کی وفات ۵۹۳ھ یا ۵۹۴ھ میں ہوئی۔
(مقدمہ ہدایہ اخیر میں ص ۲)

خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کہتے ہیں: مقدمہ ہدایہ (از مولانا عبدالحی لکھنوی) کے مطابق
بہت سی کتب کے علاوہ مصنف نے اولاً ہدایۃ المتبدری لکھی پھر انہی جلدوں میں اس
کی شرح کفایۃ المنتہی کو تلمیذ کیا اور پھر ہدایہ کی صورت میں اس کا اختصار کیا اس
کتاب کو ۵۹۲ھ میں لکھنا شروع کیا اور یہ تیرہ برس میں مکمل ہوئی۔ ان تیرہ برسوں
کے دوران میں مصنف نے مسلسل روزے رکھے اور کبھی ناغہ نہ کیا۔
(ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۲)

الجواب

خواجہ صاحب نے یہ لکھا یا کہ سیدہ میں مؤلف ہدایہ نے اپنی کتاب کو کھنڈہ شروع کیا لیکن اس کے آگے متصل ایک جملہ تھا وہ خواجہ صاحب نے چھوڑ دیا ہے اور وہ یوں ہے۔

وهو مقبول بين الزمان من
العوام والخواص
مقبول کتاب ہے۔

قريب ہے یا روز محشر چھپے گا کشتوں کا خون کیونکر
جو چپ رہے گی زبان خنجر ہو پکارے گا آستین کا

خواجہ صاحب کا جھوٹ ۲
خواجہ صاحب کا یہ لکھنا کہ مصنف نے

ہے مؤلف ہدایہ نے ہدایۃ المبتدی کوئی کتاب لکھی ہی نہیں۔ مؤلف ہدایہ نے جو کتاب اولاً لکھی ہے اس کا نام ہے ہدایۃ المبتدی۔ قارئین کرام۔ اندازہ کریں جس شخص کو کتابوں کا نام بھی صحیح نہ آتا ہو اس کو علمی میدان میں آنا کس طرح زیب دے سکتا ہے بلکہ یہی لوگ اپنی جماعت و مسلک کی بدنامی کا سبب بنتے ہیں۔

اسب تازی شدہ بجز بزر پالان
طوق زرین ہمہ در گردن خرمے بیستم

خواجہ صاحب

خواجہ صاحب لکھتے ہیں اگر یہ روایت صحیح ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ ہدایۃ زیر تصنیف رہی مصنف مرحوم متواتر سنت کی خلاف ورزی فرماتے رہے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ماہ رمضان کے علاوہ کبھی کسی ایک جمیعہ کے روزے بھی مکمل نہیں رکھے (عن عائشہ بخاری مصلحاً عوام ص ۲)

الجواب

خواجہ صاحب چونکہ فقہ کے آپ دشمن ہیں قرآن و حدیث کو کھنڈا آپ کے بس کی بات نہیں ہے ایک حدیث پکڑ کر ختم فرمادی ہے حالانکہ کم علم کو فتویٰ دینے کا حق نہیں ہے۔

عن ابي سلمة قال كنت ما رايت
النبي صلى الله عليه وسلم يقوم من بعد
مستأبطين الا شعبان ورمضان
رواه البرهاني والترمذي والشافعي و
حضرت ام سلمہ فرماتی ہیں کہ میں نے نبی دیکھا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہ آپ
نے مسلسل دو ماہ کے روزے رکھے ہوں مگر
شعبان و رمضان کے۔

ابن ماجہ (مشکوٰۃ ص ۱۰۰)

قارئین کرام: خواجہ صاحب نو نونہ لگا کر فارغ ہو گئے۔ اب ان دو حدیثوں کے درمیان تعارض کا اٹھانا اور حدیث شریف پر عمل کرنا حنفیوں کی قسمت میں آیا ہے (الحمد لله على ذلك) اور تطبیق کی کئی صورتیں بیان کی گئی ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبھی شعبان و رمضان کے مکمل روزے رکھتے تھے (جیسا کہ ام سلمہ نے گواہی دی ہے) اور کبھی رمضان کے علاوہ مکمل کسی ماہ کا روزہ نہ رکھتے تھے جیسا کہ حضرت عائشہ نے گواہی دی ہے فلہذا مسلسل روزے چند سالوں کے رکھنا منع نہیں بلکہ ثواب و عین عبادت ہے خواجہ صاحب کا عبادت سے روکنا اور اس پر ناراض ہونا حماقت ہے۔

صوم الدهر (میشگی کا روزہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
صوم الدهر کے لئے منع کیا ہے چنانچہ تین آدمیوں کا واقعہ مشہور ہے جن میں

سے ایک نے کہا تھا کہ میں ہمیشہ روزہ رکھوں گا اور کبھی انظار نہ کروں گا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے منع کر دیا تھا اس کے علاوہ بخاری شریف ص ۲۶۵ جلد ۱ میں ہے۔

لَا حَافَةَ مَعَ صَامِ الْأَمَةِ
مَوْتَيْنِ۔
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو مرتبہ فرمایا
کہ جس نے ہمیشہ کا روزہ رکھا اس نے دو

رکھا ہی نہیں۔

اس صحیح اور صریح حدیث کے طاقتور ظاہری طور پر صوم الدہر کی منافعت
ثابت ہوتی ہے مگر امت مسلمہ کے بہت سے جلیل القدر علماء صائم الدہر تھے مثلاً
(۱) حضرت عثمان کے متعلق مروی ہے:

صحت عثمان يصوم الدهر
(حلیۃ الاولیاء ج ۱ ص ۵۶)
حضرت عثمان ہمیشہ روزہ رکھا کرتے
تھے۔

(۲) امام شعبہ فرماتے ہیں:

صحت ثابت بقراء القرآن
فی کل یوم وليلة يصوم
الدہر رقیب التذیب
لابن حجر ص ۲۶۔
حضرت ثابت تابعی ایک دن رات
میں سارا قرآن تم کرتے تھے اور بھی
کا روزہ رکھا کرتے تھے۔

(۳) مولانا عبد الرحمن مبارکپوری غیر مقلد کہتے ہیں۔

كان شعبه يصوم الدهر
لمقلد متخفد الانحوی ص ۲۲۔
امام شعبہ ہمیشہ روزہ رکھا کرتے
تھے۔

(۴) وحاح ابن جریج يصوم
الدہر ان التذیب ایام من الشہر
رتذیب ص ۱۱۔
حضرت ابن جریج صائم الدہر تھے
مگر وہ ہر ماہ میں روزے نہیں رکھتے
تھے۔

(۵) مبارکپوری صاحب غیر مقلد امام وکیع کے متعلق کہتے ہیں:

صحت يصوم الدهر
پس وہ ہمیشہ روزہ رکھا کرتے تھے

ويخففه الصرات كل ليلة
(مقلد متخفد الانحوی ص ۲۲)
اور ہر رات میں قرآن مجید کا تم کرتے
تھے یہی قولہ تابعی بخلاف صحیح میں ہے

(۶) حضرت امام بخاری بھی صائم الدہر تھے (میزان الکبریٰ ص ۵۶) جلد ۱ بحوالہ مقام
الوضیفہ ص ۲۲ (بح اقول)

(۷) مولفہ تابعی التقدیر مولانا حافظ عبد اللہ روپڑی غیر مقلد کے متعلق کہتے ہیں:
تذرت مدید اور عرصہ بعد سے صائم الدہر میں صرف ایک ہی وقت شام رکھا یا پکارتے
ہیں اور اول رات مانگنے کے باوجود ہمیشہ اپنی روزانہ منزل نماز تہجد ہی میں پور کرتے
ہیں صفر میں آپ کی یہی عادت ہو رہی ہے (تابعی التقدیر ص ۵۲)

اس قول سے تو یہ بھی معلوم ہوا کہ حافظ روپڑی صاحب وصال کے روزے رکھا
کرتے تھے حالانکہ وصال سے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا ہے تو نیک نشہ
والا معاملہ ہو گیا ہے۔ اور پھر سحری کھا لینے کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے
تحتوا فان فی السحور تم سحری کھا کر دو کیونکہ سحری میں برکت
برکتہ بخاری ص ۲۵ وصلہ ہے۔

ص ۲۵ ومنکوة ص ۱۵

اور روپڑی صاحب غیر مقلد کا اہل اس صحیح اور صریح حدیث کے بھی خلاف ہے
غیر صاحب فتویٰ نگاہ ہے کہ مولانا روپڑی ہمیشہ سنت کی مخالفت کرتے رہے اور اسی
حالت میں ان پر موت واقع ہوئی ہے اس طرح حضرت عثمانؓ حضرت ثابتؓ حضرت شعبہؓ
حضرت ابن جریجؓ امام وکیعؓ امام بخاریؓ بھی سنت کے مخالفت کرتے رہے (العیاذ باللہ
فہ العیاذ باللہ) غیر خواجہ صاحب کو یہ بھی بتانا پڑے گا کہ سنت کا مخالف محدث
اور اہل سنت والجماعت میں سے ہو سکتا ہے یا نہیں اگر خواجہ صاحب میں کچھ غیرت ہو
گی تو فتویٰ ضرور لکھ گئے گا ورنہ گنگا شیطاں سمجھا جائے گا (دیدہ باید)

خواجہ صاحب پر تکلف کے دشمن ہیں ایسے ہیں جو حدیث
حدیث پاک کا مفہوم | اب تک سمجھا سکی اور نہ قیامت تک سمجھا سکے گی اس

لیے حدیث و قرآن کی فقہ (سمجھ) اللہ تعالیٰ نے احسان حضرات کی قسمت میں رکھ دیا ہے
(والحمد لله على ذلك) شیخ جوم الدھر اور وصال سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کا منع کرنا بطور ترفیق اور شفقت کے ہے تاکہ امت مرگومرگ کے ساتھ آسانی کی جگہ
اور شفقت سے بچایا جائے اس کی مثال یوں سمجھئے کہ ایک چھوٹا بچہ قرآن مجید حفظ
کرتا ہے اور زیادہ سبق لے کر محنت و مشقت اٹھا کر یاد کر لیتا ہے تو باپ کو رحم
آتا ہے اور وہ بطور شفقت کے بیٹے کو زیادہ سبق لینے سے منع کرتا ہے مگر اس کے
باوجود بیٹا زیادہ سبق لے کر قرآن مجید جلد حفظ کر لیتا ہے تو باپ اپنے بیٹے کو سینے سے
لگا کر چومتا ہے اور خوش ہوتا ہے اور ناراض نہیں ہوتا یہی مثال جوم الدھر کے تعلق
قیاس کر لیں مگر غیر مقلدیت اور حدیث کی سمجھ و فہم اٹھنے نہیں ہو سکتے خواجہ صاحب
کے اساذ مولانا محمد اسماعیل صاحب فرمایا کرتے تھے۔ غیر مقلد کا لفظ شتر ہے ہمارے سنی
میں استعمال ہوتا ہے (تحریر آداوی نگر ص ۱۹۹)۔ فلہذا المؤلف ہدایہ پر فتویٰ لگانا
آسان نہیں ہے۔

دہر روان رہ الفت کا خدا حافظ ہے

اس میں دو چار بہت سخت مقام آتے ہیں

بخاری شریف میں ہے کہ سات باتوں میں صرف

ایک اور مثال |

ایک مرتبہ قرآن مجید ختم کرو (بخاری ص ۱۵۷)

امام بخاری تین۔ پانچ۔ سات مختلف روایتوں کی طرف اشارہ کر کے ترجیح سات
والی کو دیتے ہیں۔ ترمذی شریف وغیرہ میں تین کی روایت بھی ہے مگر اس کے باوجود صحابہ
کرام و تابعین و ائمہ و غیر ہم سب ایک بات میں مکمل قرآن مجید ختم کرنے کا ذکر موجود

ہے مثلاً

(۱) حضرت عثمان سے مروی ہے کہ ایک رکعت میں سارا قرآن مجید ختم کیا دیکھئے۔

(ترمذی ص ۱۲۲ جلد ۲ الباب القراءات وحلیۃ الاریاء ص ۵۷ جلد ۱)

(۲) حضرت تمیم الدری بھی ایک رکعت میں سارا قرآن مجید ختم کر دیتے تھے۔

کتاب الثقات لابن حبان ص ۲۹۰ تہذیب تاریخ ابن عساکر ج ۳ طحاوی ص ۲۵۱ تہذیب تہذیب

(۳) حضرت عبد اللہ بن زبیر

(طحاوی ص ۲۷۰ جلد ۲ قیام اللیل ص ۳۳)

(۴) حکات سعید بن جبیر سعید بن جبیر رمضان کے مہینہ

ختم القرآن بنما بین المغرب میں مغرب اور عشاء کے درمیان

والعشاء فی رمضان سارا قرآن مجید ختم کر دیتے

کتاب الثقات لابن حبان ص ۲۹۰

تھے۔

نیز ترمذی جلد ۲ ص ۱۲۰ و تہذیب ابن عساکر ج ۳ ص ۲۵۱ میں ہے کہ ابن

حضرت سعید بن جبیر نے ایک رکعت میں سارا قرآن مکمل کیا۔

(۵) امام اعظم ابو حنیفہ نے بھی کعبۃ اللہ میں ۱۰۰ ایک رات کے اندر سارا قرآن

مجید ختم کیا ہے چنانچہ تہذیب ابن عساکر جلد ۳ ص ۳۵۲ میں ہے۔

وروی الخطیب ان مصعبا خطیب بغدادی کے روایت کیا

حصان یعول خطیب القراءان ہے کہ مصعب فرمایا کرتے تھے کہ

فی الکعبۃ الربیعۃ من کعبۃ اللہ میں چار ماہوں میں قرآن

لا ثلثۃ عثمان بن عفان و مجید ختم کیا ہے حضرت عثمان حضرت

تمیم الداری و سعید بن جبیر تمیم داری حضرت سعید بن جبیر

والامام ابو حنیفہ نے۔

(۶) امام شافعی صرف رمضان مبارک کے ہیئہ میں شائع مرتبہ قرآن مجید ختم کر دیا کرتے تھے (مذکرۃ الحفاظ للذہبی جلد ۲ ص ۲۳۳) اسی ایک مرتبہ انہوں نے ایک مسئلہ تلاش میں دیکھا کہ تین مرتبہ اربعین دنوں میں تو مرتبہ قرآن مجید ختم کیا تھا رمضان الحجۃ ص ۲۹ للسیوطی طبع مصر۔

(۷) امام وکیع کا ذکر صوم الدھر کے ضمن میں گزر چکا ہے۔

(۸) امام القشیری حضرت یحییٰ بن سعید القطانی دن رات میں ایک مرتبہ قرآن مجید ختم کرتے تھے (تاریخ بغداد ص ۱۳۱ و تہذیب الاسماء نووی ص ۱۵۴)۔

(۹) حضرت امام بخاری رمضان مبارک کے ہیئہ میں ہر روز دن کو ایک ختم قرآن مجید کا کرتے تھے اور ایک ختم رات کو افطار کے وقت کرتے تھے (تاریخ بغداد ص ۱۲ و طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ص ۹ و الحطہ ص ۲۲)۔

اب امام بخاری نے اپنی بیان کردہ حدیث کے خلاف عمل کیا ہے جب امام بخاری خود صحیح بخاری کے خلاف عمل کرتے ہیں تو غیر مستندین پر کیا الزام لگایا جاسکتا ہے اگر وہ اس پر عمل نہ کریں۔ خواجہ صاحب فقہی لکھائے ان صحابہ کرام اور تابعین عظام وغیرہم پر کہ انہوں نے تین رات سے کم میں قرآن مجید ختم کر کے حدیث شریف کی مخالفت کر کے مخالف سنت ہیں یا نہ آپ کے بعض ظاہری بھائیوں نے تو تین رات سے کم میں قرآن مجید کے ختم کرنے کو حرام کہا ہے (حاشیہ بخاری ص ۱۵۴)۔

(۱۰) ثابت کا حوالہ بھی صوم الدھر کے ضمن میں گزر چکا ہے ملک عشرۃ کاملہ۔

خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کہتے ہیں۔ ہمیشہ روزے رکھنا منقبت نہیں سنت کی مخالفت ہے سنت کی اس مخالفت سے عمل پر جو اثر پڑ سکتا فسادہ تو ظاہر ہے صحت پر بھی

پڑ سکتا ہے۔ بلکہ اس سے کتاب بھی متاثر ہو سکتی ہے (حوام ص ۱)۔

الجواب

خواجہ صاحب سے گزارش ہے کہ یہ فتویٰ صرف مولف ہدایہ کے لیے لکھا گیا ہے یا دوسرے حضرات پر بھی لاگو ہو گا جو صائم الدھر تھے۔ ان حضرات کی صحت پر اثر پڑ سکتا ہے یا نہ اور پھر ان حضرات کی حدیث بیان کرنے پر بھی اثر پڑے گا یا نہ اور حضرت امام بخاری کی کتاب صحیح بخاری وغیرہ پر بھی اثر پڑ سکتا ہے یا نہ۔

خواجہ صاحب نے اپنی عبارت ہمیشہ روزے رکھنا الخ سے جو صغریٰ و کبریٰ

کی صورت میں قیہ اخذ کیا ہے صحیح نہیں کیونکہ صغریٰ ہی مستم نہیں ہے کیونکہ تیرہ سال روزے رکھنے کو ہمیشہ سے تعبیر کرنا خالص جھوٹ ہے اور صائم الدھر کے لیے ہمیشہ روزے رکھنے والا جملہ استعمال کیا جاسکتا ہے جب کہ مولف ہدایہ صائم الدھر نہیں تھے۔

نوٹ: امام بخاری کے متعلق مشہور ہے کہ ہر حدیث لکھنے کے لیے غسل کر کے دو گنا پڑھتے تھے کیا اس طرح کا عمل کسی حدیث یا صحابہ و تابعین و ائمہ اربعہ وغیرہم کے عمل سے ثابت ہے یا نہ اگر نہیں تو امام بخاری پر کہ ان کی فتویٰ لگ سکتا ہے یا نہیں۔ امید ہے کہ خواجہ صاحب اس کی وضاحت فرود کریں گے کیونکہ ان کو فتویٰ لگانا کا بڑا شوق ہے ورنہ گنگے شیطان بن جائیں گے۔

۵۔ بلیل ہمہ تن خون شد و گل ہمہ تن چاک
لے وائے بہائے اگر این است بہار

خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کہتے ہیں۔ احناف کے نزدیک فقہ حنفی کی کتابیں الہامی و جبر سے

بھی کچھ اونچا مقام رکھتی ہیں مثلاً۔

التفہیم کتب مصانیع من غیر
سماح افضل من قیام اللیل۔
فقہ حنفی کی کتابوں کو دیکھ لینا ہی رات
بھر کی تہجد سے بہتر جلد و عطا و صریحاً

الجواب

دین کے مسائل کا علم حاصل کرنا عبادت سے بہتر ہے اس میں ذرا بھر شک نہیں
کیا جاسکتا اگر نیک عبادت کا فائدہ صرف عابد کو پہنچتا ہے مگر علم کا فائدہ دنیا کے لوگوں
کو پہنچتا ہے اور عالم اس علم کو عام کرتا ہے اس لیے شیطان عالم سے زیادہ ناراض ہوتا
ہے جس طرح خواجہ صاحب ناراض ہو رہے ہیں حالانکہ خواجہ صاحب خود کہتے ہیں
اسی لیے ضرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

فقیدہ واحد استماع علی
الشیطان من الف عابد
دین کی کچھ رکھنے والا شیطان بد
ہزار عابد سے زیادہ بھاری ہوتا ہے
(نور مادی)
(اگر ایسی کا عثمانی مذہب ص ۶۹)

پس معلوم ہوا کہ مسئلہ جو فقہ کے متعلق درختار میں پیش کیا گیا ہے بالکل صحیح ہے
بلکہ اس میں نرمی ہے بہتر لوگوں ہوتا کہ اس طرح کہا جاتا کہ فقہ کے مسائل کو دیکھنا اور
مطالعہ کرنا بڑا بہتر ہے۔ ثانی ص ۲۹ میں ہے۔

اقول هذا اذا كانت مع
الغیر و لیس فی فصول
العلمی من لہ ذہن لہ
النیادة ای علی ما یکفیه و
قد رات یعلیٰ لہ و ینظر
فی العلم نھاراً فتنہ فی العلم
میں (ثانی) کہتا ہوں یہ دیکھنا جب
ہے کہ دیکھ کر مسائل کو سمجھ جائے
کہ کتاب فصول اعلائی میں ہے کہ
جس کا ذہن ایسا ہے کہ وہ اپنے فہم
کے مسائل مطالعہ سے سمجھ لیتا ہے اور
اس کو رات میں تہجد پڑھنے پر توجہ

نھاراً و لیلاً

ہے اور دن کو علم کے مسائل پر نظر کرے
بھی تو اس کا دن رات علمی مسائل پر نظر
رکھنا اور بڑا عزم کرنا افضل ہے۔

افضل۔

فقہ کی کتابوں کا الہامی کتابوں یعنی قرآن
خواجہ صاحب جھوٹ ۱۲

حدیث سے درجہ زیادہ بنانا خواجہ
صاحب کا خالص جھوٹ ہے تیز درختار کی عبارت میں صرف دیکھ لینا کا لفظ
پڑھنا بھی جھوٹ اور خیانت ہے اسی صطحہ میں اس کی تفصیل شرح میں موجود تھی جس کو
خواجہ صاحب شیر باد نے سمجھ کر مضموم کر گئے ہیں۔ حالانکہ نظر کرنے سے مراد مطالعہ کر
کے مسائل کا سمجھنا ہے۔

۸۔ جو چاہے آپ کا حسن کو شرمہ ساتھ کرے

خواجہ صاحب

خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔ آگے لکھا ہے۔

تعلم الفقہ افضل من
تعلم باقی القرآن
آگے اس کی شرح میں لکھا ہے۔
کچھ قرآن پڑھ لینے کے بعد فقہ سمجھنا
باقی قرآن سمجھنے سے افضل ہے۔

تعلم بعض القرآن و
وجد فراغاً فالفضل
الاشتغال بالفقہ۔
(رد المحتار شامی)
کسی نے کچھ قرآن پڑھ لیا۔ اب اگر
اسے فرصت ملے تو اس کے لیے فقہ کے
ساتھ مشغول ہونا زیادہ افضل ہے
(عوام ص ۳)

الجواب

قرآن مجید کے تعلیم (سمجھنے) سے مراد قرآن مجید کا حفظ کرنا ہے اگر کوئی آدمی تنہا

قرآن مجید حفظ کرنے کے نماز میں قراءت کر کے اس کی نماز میں قراءت کا فرض اور واجب ادا ہو جاتا ہے تو اب اگر فرصت ملے تو حفظ کرنے باقی قرآن سے مسائل کا جاننا ضروری ہے کیونکہ حفظ کرنا قرآن مجید کا فرض عین نہیں ہے اور مسائل کا کسی حد تک معلوم کرنا فرض عین ہے یہی وجہ ہے کہ جاہل مافقہ عالم دین کے برابر نہیں ہو سکتا اور شامی کی جو عبارت خراجہ صاحب نے نقل کی ہے اس کے آگے والی عبارت میں یہ وضاحت موجود ہے مگر خراجہ صاحب نے اس کو کاٹ دیا ہے اور پیش نہیں کیا ورنہ ان کی سازش کا سارا سکاں ہی گر کر تباہ ہو جاتا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ خراجہ صاحب نے نے اتنی بڑی خیانت کا ارتکاب کیوں کیا ہے جواب یہ ہے کہ اس نے اپنے آقاؤں کی سنت کو برقرار رکھنا تھا اس لیے وہ ایسا کرنے میں مجبور تھے شامی کی مکمل عبارت ملاحظہ ہو

فی البدایہ فی التفسیر بعض
القرآن ووجد فراغاً
فلا فصل الا مشغولاً
بالفقه لا بحفظ القرآن
فرض کفایہ و تعلیم
مالک بدلاً من الفقه فرض عین
(شامی ج ۱ ص ۲۷)

جس شخص کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز سکھائی تھی اس کو قرآن مجید

کے متعلق فرمایا:

فان علمت مقلد
قرآن فاقراء
والناحمد الله وکبره
پس اگر تیرے پاس قرآن ہے
تو پڑھ ورنہ الحمد للہ اللہ اکبر
اور لا الہ الا اللہ پڑھ کر رکوع

وہلہ ثم ادکم (مستحسن ص ۱) کر۔

قاریں کرام! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کو یہ نہیں فرمایا کہ جو تکبیر
تھے قرآن مجید یاد نہیں لیتا اور غلو کر کے نماز پڑھنا ہے کہ ہے (رمضان اللہ اس
حدیث سے معلوم ہوا کہ قرآن مجید کا یاد کرنا فرض عین نہیں ہے مگر نماز کا پڑھنا فرض
عین ہے۔ شامی کی عبارت سے مسئلہ واضح ہو گیا ہے فلہذا اب کسی سکار کا کمر و قریب
نہیں چل سکتا۔

ہیں کہ اب کچھ نظر آتے ہیں کچھ
دیتے ہیں یہ دھوکہ بازی گر کھلا

خواجہ صاحب کا جھوٹا
خوٹہ دیا ہے حالانکہ علامہ شامی کی
کتاب رد المحتار نہیں ہے بلکہ اس کا نام رد المحتار ہے یعنی المختار کا معنی ہے

فقہ کا سیکھنا واجب ہے
حدیث شریف میں ہے۔ طلب الفقه
حکم واجب علی کل مسلم و فرد

کنوز الحقائق ص ۱۱۱ فقہ کا طلب کرنا ہر مسلمان پر یقینی طور پر واجب ہے۔

حافظ ابن حجر کا فیصلہ
(حدیث شریف) تم میں سے ہر مرد و عورت
خبر ہے کہ میں تبتہ القدان و علمہ

ہیں جو قرآن پکارتے اور سکھاتے ہیں۔ اس حدیث کے تحت مر لانا مبارکبوری غیر مقلد
کھتے ہیں:

قال الحافظان قیل
یلزم ان یحکون المنبری
افضل من الفقیہ قلنا
ما قلہ ابن حجر نے کہا ہے کہ اگر
یہا فرض کیا جائے کہ اس
حدیث سے لازم آتا ہے کہ مقلد

لَا تَكُنَّ مِنَ الْخَاطِئِينَ بِذَلِكَ
كَانُوا فُقَهَاءَ النَّفْسِ لَا فُقَهَاءَ
كَانُوا أَهْلَ اللِّسَانِ فَكَانُوا
يَدْرُونَ مَعَالِيَ الْقُرْآنِ
بِالسِّيْقَةِ الْكَثْرَةِ مَا يَدْرِيهَا
مَنْ يَعْلَمُهَا بِالْأَكْثَرِ كَانَ
الْفَقْهُ لَهُمْ سَجِيَّةً فَمَنْ كَانَ
فِي مِثْلِ شَأْنِهِ شَارِكُهُمْ
فِي ذَلِكَ مَنْ كَانَ قَارِئًا
أَوْ مَعْرِضًا لِفَقْهِهِ شَيْئًا
مَنْ مَعَانِي مَا يَفْقَهُ أَوْ لَا يَفْقَهُ
رَفِخَةُ الرَّخْوَةِ مِثْلُهَا
(ص ۵۳)

قرآن پڑھانے والے کی شان
فقہ (دین کے مسائل سمجھنے والے)
سے زیادہ ہے گو ہم جواب میں کہیں
گے ایسا نہیں ہے بلکہ اس حدیث میں
فقہاء کو خطاب کیا گیا ہے جو عربی جاننے
والے تھے اور قرآن کے معانی کے علم تھے
کیونکہ یہ اپنے اندر سے قرآن کے معانی
کو ان لوگوں سے زیادہ جانتے ہیں جو
بعد میں آئے اور سخت سے عامل کیا پس
فقہ اس میں منہم ہے پس جو ایسا ہوگا
وہ اس فضیلت میں شامل ہو جائے
گلا بعض وہ شخص جو پڑھتا پڑھتا آج
مگر معانی قرآن سے جا ملے ہے۔

خواجہ صاحب معلوم ہوا فقہ کا دشمن ہرگز بہتر اور اچھا شخص نہیں ہو سکتا اس
لیے آپ فقہ کی دشمنی سے توبہ کر لیں۔ فقہ کی فضیلت اور فقہاء کی فضیلت میں بہت
سی احادیث وارد ہیں لیکن یہ مقام اس کی گنجائش نہیں رکھتا۔ فقہاء کی حدیث بعض
محدثین کی حدیث سے بہتر ہے امام وکیع کا فیصلہ (معرفة علوم الحديث ص ۵۰) و
کتاب الاعتبار ص ۱۵۱۔

یا معشر الفقہاء انتہا الطبائع و غفرت
الصادقہ جامع بیان العلم و صفی الخیرات
الحسان ص ۱۵۱) اے فقہاء و کی جماعت تم طیب ہو اور ہم محترم بنساری ہیں۔

امام احمد کی خدمت میں ایک مسائل نے حرام و حلال کے ایک
مسئلہ کے بارے میں سوال کیا تو امام احمد نے فرمایا کہ خدا تعالیٰ تو
پر رحم کرے کسی اور سے جو پھر لے مسائل لے کہا حضرت ہم تو آپ سے ہی اس کا جواب
پوچھنا چاہتے ہیں امام احمد نے فرمایا:

سئل عافاك الله غيبنا
سئل الفقهاء سئل ابنا ثور
رنا یخرج بعد اد حاک جلد ۱۶

قارئین کرام! اس سے معلوم ہوا کہ بعض مسائل ایسے ہیں کہ بڑے بڑے محدث
بھی اس میں فقہاء کے محتاج ہیں۔ قرآن و حدیث سے مسائل کا استنباط کرنا خالص
کا گھر نہیں کہ ہر شخص پھتو فقہاء پر اعتراض کرتا پھر سے اللہ تعالیٰ شتر بے ہمار لوگوں
کے فتنہ اور فساد سے بچائے آمین۔

خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کہتے ہیں:

فلحنتہ ربنا عدا درمل
علی من رد قول ابی حنیفہ
توجہ: جو امام ابو حنیفہ کے قول کو رد کرے اس پر بیت کے ذوق پر اہل خدا کی
لعنت ہو۔ (در مختار ص ۱۵۱ جلد ۱)

یہ اگ بات ہے کہ امام ابو یوسف اور امام محمد نے تین تہائی سے زیادہ مسائل میں
امام ابو حنیفہ سے اختلاف کیا ہے (در مختار ص ۱۵۱ جلد ۱) اقوام ص ۱۵۱

الجواب

محترم خواجہ صاحب! رد اور اختلاف میں زمین و آسمان کا فرق ہے اگر آپ کو
یہ معلوم ہوتا تو ایسی جا بلانہ بات نہ کرتے اور پھر اس کے تحت شرح کو بھی پڑھنے کی

تکلیف گوارا کر لینے تو یہ رسوائی نہ اٹھاتا پڑتی۔ علامہ شائع لکھتے ہیں۔

ای علی من درقہ ما قالہ یعنی اس شخص پر لعنت ہو جو امام
من الناس سے اہل الشرعہ صاحب کے ان اقوال کو جس میں
مختصرا بھا فان ذالک احکام شرعیہ بیان کئے گئے ہیں
منوجب المظاہر والابعاد عقارت کے طور پر رد کرتا ہے
لہ مجرد الطعن فی کیونکہ یہ لعنت و رجعت سے
ازستلال لان الذمۃ دوری کا سبب ہے مطلق طعن مراد
لہ تنزل یرد بعضہم نہیں کیونکہ ائمہ کرام ایک دوسرے
قول بعضی و لا بہ خبرہ کے استدلال کو رد کرتے رہتے ہیں اور
انطعن فی الامامہ لفضہ لہ امام صاحب کی ذات میں ہی مطلق
غایتہ المزمۃ فلا یوجب معن مراد نہیں کیونکہ اس کا انتہائی
اللعن المردیہ یہ ہے کہ ایسا شخص حرام کا
ارشامی ص ۲۴) مرتکب ہو گا نہ لعنت کا۔

امام عظیم کے گستاخ کا حشر ہوتا ہے
مولانا محمد ابراہیم ساکونی
غیر مقلد لکھتے ہیں۔

بزرگان دین خصوصاً حضرات ائمہ نبویہ میں سے حسن عقیدت نزدل برکات کا
درلیہ ہے اس لیے بعض اوقات خدا تعالیٰ اپنے فضل عیم سے کوئی فیض اس ذرہ بے
مقدار پر نازل کر دیتا ہے۔ اس مقام پر اس کی صورت یوں ہے کہ جب میں نے اس
مسئلہ کے لیے کتب متعلقہ الماری سے نکالیں اور حضرت امام صاحب کے متعلق تحقیقات
شروع کی تو مختلف کتب کی دنی گروانی سے میرے دل پر کچھ غبار آ گیا جس کا ترمیمی و
طوریہ ہو اگر دن دوپہر کے وقت جب سورج پوری طرح روشن تھا یا یکایک میرے

سامنے گھپ اندھیرا چھا گیا گریا ظلمت بظفہ ہاتھوں بعض کا نظارہ ہو گیا معاف توفیق
نے میرے دل میں ڈالا کہ یہ حضرت صاحب سے بدظنی کا نتیجہ ہے اس سے استغفار کرو میں نے
کلمات استغفار دہرائے شروع کئے وہ اندھیرے فوراً کافور ہو گئے اور ان کے بجائے ایسا
نور چھا کہ اس نے وہ پہر کی روشنی کومات کر دیا اس وقت سے میری حضرت امام صاحب
سے حسن عقیدت اور زیادہ بڑھ گئی اور میں ان شخصوں سے جس کو حضرت امام صاحب سے
حسن عقیدت نہیں ہے کہا کرتا ہوں کہ میری اور تمہاری مثال اس آیت کی مثال ہے
کہ حق تعالیٰ نے منکرین مہارح قدسیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے خطاب کر کے
فرماتا ہے اقمنا ردۃ علی ما یرمی۔ میں نے جو کچھ عالم پیداری اور مہیاری میں
دیکھ لیا اس میں مجھ سے جھگڑنا بے سود ہے (تاریخ المحدث ص ۷۷)

۱۲) مولانا میرزا کھول صاحب غیر مقلد تاریخ المحدث ص ۷۷ میں عنوان قائم کرتے
ہیں استاذ خباب مانظ عبداللہ مہرث دربر آبادی پیران کے حالات میں
ص ۳۳ میں لکھتے ہیں آپ ائمہ دین کا بہت ادب کرتے تھے چنانچہ آپ فرمایا
کہ تھے کہ ہر شخص ائمہ دین اور خصوصاً امام اہل حنیفہ کی بے ادبی کرتا ہے
اس کا خاتمہ اچھا نہیں ہوتا۔

۱۳) مولانا داؤد غزنوی غیر مقلد کی سوانح میں ہے۔ اس سلسلہ میں مولانا داؤد
نے سامعین (جو اکثر دہشترا المحدث تھے) کو سخت الفاظ میں تنبیہ کی کہ دوسرے
لوگوں کی یہ شکایت کہ اہل حدیث حضرات ائمہ اربعہ کی ترمیم کرتے ہیں بلاوجہ
نہیں ہے اور میں دیکھ رہا ہوں کہ ہمارے حلقہ میں عوام اس گمراہی میں مبتلا
ہو رہے ہیں اور ائمہ اربعہ کے اقوال کا تذکرہ حقارت کے ساتھ بھی کر جاتے ہیں
یہ رجحان سخت گمراہ کن اور خطرناک ہے اور میں سختی کے ساتھ اس کو روکنے کی
کوشش کرنی چاہیے (داؤد غزنوی ص ۷۷) تاہم مکتبہ غزنویہ ۲۰ شیش

محل روڈ لاہور

(۱) ائمہ کرام کا احترام۔ ائمہ کرام کا ان کے دل میں انتہائی احترام تھا حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا اسم گرامی بے حد عزت سے لیتے۔ ایک دن میں ان کی خدمت میں حاضر تھا کہ جماعت اہل حدیث کی تنظیم سے متعلق گفتگو شروع ہوئی بڑے دھڑکے لہجے میں فرمایا مولوی اسحق جماعت اہل حدیث کو حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی روحانی بددعا ملے کر بیٹھ گئی ہے۔ ہر شخص ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کہہ رہا ہے کوئی بیعت ہی عزت کرتا ہے تو تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کہہ دیتا ہے پھر ان کے بارے میں ان کی تحقیق یہ ہے کہ وہ تین حدیثیں جانتے تھے یا زیادہ سے زیادہ گیارہ۔ اگر کوئی بیعت بڑا احسان کرے تو وہ انہیں سترہ حدیثوں کے عالم گردانے ہے۔ جو لوگ اتنے جلیل القدر امام کے بارے میں یہ نقطہ نظر رکھتے ہوں ان میں اتنا دو یک نہتی کیے نہ کر پیدا ہو سکتی ہے۔ یا غلبۃ اللہ انما مشکوبتی وھزنی الخ اللہ (داؤد غزنوی ص ۱۳ تا ص ۱۴)

(۵) مولانا داؤد غزنوی فرماتے ہیں۔ اور چارے مدرسے کا حال سنئے ایک روز حضرت والد بزرگوار (مولانا عبدالباقی غزنوی) کے دس بھائی میں ایک طالب علم نے کہہ دیا کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو پندرہ حدیثیں یاد تھیں مجھے ان سے زیادہ حدیثیں یاد ہیں۔ والد صاحب کا چہرہ مبارک خستہ سے سرخ ہو گیا اس کو ملکہ درس سے نکال دیا اور مدرسہ سے بھی خارج کر دیا اور بقول اے۔ القسرا فراسدہ المومن فانہ ینظر منور اللہ۔ فرمایا کہ اس شخص کا خاتمہ دین حق پر نہیں ہو گا۔ ایک ہفتہ نہیں گزرا تھا کہ معلوم ہوا کہ وہ طالب علم مرتد ہو گیا ہے۔

اعاذنا اللہ من سوء الخاتمة۔ (داؤد غزنوی ص ۱۴)

(۶) جناب ابو بکر غزالی کہتے ہیں: ایک مضمون میں اپنے فوجی موقع کی وضاحت

کرتے ہوئے لکھتے ہیں، ائمہ دین نے جو دین کی خدمت کی ہے امت قیامت تک ان کے احسان سے عہدہ برائیں ہو سکتی۔ ہمارے نزدیک ائمہ دین کے لیے جو شخص دل میں سوء و عین رکھتا ہے یا زبان سے ان کی شان میں بے ادبی اور گستاخی کے الفاظ استعمال کرتا ہے یہ اس کی شقاوت قلبی کی علامت ہے اور میرے نزدیک اس کے سوء خاتمہ کا خوف ہے۔ ہمارے نزدیک ائمہ دین کی بدعت و بدایت پر امت کا اجماع ہے (داؤد غزنوی ص ۱۴)

(۷) مولانا ثناء اللہ صاحب غیر مقلد فرماتے ہیں۔ میں نے اس کے متعلق حضرت میاں صاحب مرحوم دہلوی یعنی شیخ اکمل حضرت سید نذیر حسین صاحب مرحوم سے دریافت کیا تو آپ نے جواب میں کہا کہ ہم ایسے شخص کو خواہمہ دین کے حق میں بے ادبی کرے چھوڑا رافضی جانتے ہیں۔ (حاشیہ تاریخ احمدیہ ص ۱۷۱) خواجہ صاحب! ان واقعات کی روشنی میں شعر فلعنۃ ربنا الہ ہمارے رب کی لعنت ہو۔ کا مطلب سمجھ گئے ہو یا نہیں۔ اگر نہیں سمجھے تو

چشمہ آفتاب را چہ گشاہ

یہ شعر حضرت امام عبد اللہ بن مبارک کی طرف منسوب ہے (معدۃ العباب وغیرہ) جو حضرت امام اعظم کے شاگرد ہیں اور اساذکی بے قدری و بے عزتی کرنے والا شخص مخلص شاگرد کے ہاں مردود شمار کیا جاتا ہے چنانچہ ایمات بعد اہمات ص ۱۶۶ میں ہے میاں صاحب اپنے اساتذہ جناب مولانا شاہ ولی اللہ جناب مولانا شاہ عبد العزیز جناب مولانا شاہ محمد اسحق قدس سرار ہم اور ان کے خاندان کا بہت ادب کرتے اکثر قرآن و حدیث کے ترجمے کے موقع پر فرماتے مجھ سے اس کا مقصدی ترجمہ سنو جو ہمارے بزرگوں سے سیدہ لیسہ جلا آتا ہے اور بیان مساکل میں بھی انہیں بزرگوں کے اقوال سے سند لاتے اور فرماتے ہیں۔ اس پر کوئی آزاد طبع طالب علم

اگر کہہ دیتا کہ حضرات کا کہنا سند نہیں ہو سکتا۔ جب تک قرآن و حدیث سے سند نہ دی جائے تو بہت غصا ہو کر فرماتے مردود کیا یہ حضرات گھس کھٹے تھے ایسی ہی اڑان گئی اڑتے تھے خواجہ صاحب مردود وہ ہوتا ہے جو اللہ تعالیٰ کی رحمت سے دوز کیا جاوے جیسے شیطان مردود اور یہی معنی شعر مذکور کے ہیں تو بتائیے شاہ ولی اللہ صاحب شاہ عبد العزیز و شاہ محمد اسحق کی بہت سی باتوں سے اختلاف کر کے آپ اور آپ کے اساتذہ مردود ہوئے یا نہ نیز یہ بتائیں کہ شیخ اسکل کی یہ بات سچی ہے یا جھوٹی۔ اگر سچی ہے تو پھر اگر یہی بات کوئی حنفی کہہ دے یعنی امام ابو حنیفہؒ و صاحبینؒ کے اقوال پیش کرے اس پر کوئی شتر بے جہاں شخص اعتراض کر دے کہ ان کی بات حجت نہیں قرآن و حدیث کے خلاف کہتے تھے تو اس حنفی کی بات میں سچی ہوگی یا نہ۔
ج۔ تم ہی کہو کہ یہ انداز گفتگو کیا ہے۔

خواجہ صاحب کا جھوٹ ۴
خواجہ صاحب کا یہ کہنا کہ یہ الگ بات ہے کہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ نے جن تہائی سے زیادہ مسائل میں امام ابو حنیفہؒ سے اختلاف کیا ہے۔ (در مختار ص ۲۳ جلد ۱) خواجہ صاحب کا یہ کہنا مانع جھوٹ ہے در مختار میں یہ حوالہ موجود نہیں ہے جھوٹ بولنے میں خواجہ صاحب کو لذت آتی ہے۔

جھوٹ بولنے سے جن کو عار نہیں ان کی باتوں کا کوئی اعتبار نہیں

مولانا عبدالحی کھنوی مرحوم کی احناف پر خصوصی شفقت

مولانا کھنوی لکھتے ہیں :

وَلَا تَحْتَفِظْ مَا لَا مَهِمَّ
عَدُوٌّ قَدِ يَكُونُ حَتَّى يَأْتِيَ
الْمَسَاءُ أَوْ الْغَدَاةُ أَوْ الْفَجْرُ
خَالِفًا أَبَا حَنِيفَةَ بِحُجَّتِ
ثَلَاثُ مَذَاهِبٍ -
(مقدمہ شرح و قایہ ص ۱)

المنقول نامی کتاب امام غزالیؒ کی نہیں
علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں :

وَكذلك وقع في
المنقول المنسوب لتمام
الغزالي حجة الاسلام
في كراماتنا من ذلك
والما قلنا المنسوب لانه
ليس له نسبة جميع ما في
هذا الكتاب اليه فيحتمل
ان تكون النسخة
الشيعة اخذت عليه
بدليل انه مروي في كتاب
احياء علوم الدين المتواتر
عنه بما يليق بكمال ابو حنيفة
رحمته الله

اور اس طرح المنقول جو امام
غزالیؒ کی طرف منسوب کی گئی
اس میں میں ایسی باتیں ہیں جن
سے امام اعظمؒ کی توہین لازم
آتی ہے اور ہم نے المنقول کو
منسوب الی الغزالی اس لئے
کیا ہے کہ اس کتاب میں تمام
باتیں صحیح نہیں ہیں پس احتمال ہے
کہ کسی نے گھر کر امام غزالیؒ کے
مستحباب دی ہوں اور اس کی دلیل
یہ ہے کہ امام غزالیؒ نے امام اعظمؒ کی
تعریف اپنی مشہور و متواتر کتاب
احیاء العلوم میں کی ہے جو امام اعظمؒ

(الخبرات الحسان ص ۱۶)

کے لائق ہے۔

یز علامہ ابن حجر مکی شافعیؒ لکھتے ہیں:

والضامن النسخة

التي رأيتها مكتوب

عليها ان هذا الكتاب

تصنيف محمود الغزالي

ومحمود هذا ليس

بوجهة الاسلام ومن

شد كتب على هاشية

تلك النسخة هذا الشخص

معتزلي اسمه محمود الغزالي

وليس هو وجه الاسلام

(الخبرات الحسان ص ۱۷)

اور نیز میں (ابن حجرؒ) نے جو

نسخہ المنقول کا دیکھا ہے اس

پر لکھا ہوا تھا کہ یہ کتاب تصنیف

ہے محمود غزالی کی اور محمود غزالی

یہ امام غزالی وہ نہیں جن کا لقب

تجۃ الاسلام ہے اور اسی نسخہ

کے حاشیہ پر لکھا ہوا تھا یہ شخص

معتزلی ہے اس کا نام محمود غزالی

ہے یہ امام غزالی نہیں جو جہنہ

الاسلام ہے۔

الجواب

خواجہ صاحب نے اس کا حوالہ فقہ حنفی کی کتاب سے دینے کے بجائے خانہ صاحب بریلوی اور خواجہ غلام فرید صاحب کا نام لے کر حوالہ دیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ خواجہ صاحب کے دال میں کوئی کالا کالا ہے اور وہ یہ ہے کہ علامہ شافعیؒ نے رد المحتار ص ۱۷ تا ص ۱۸ میں اس حوالہ کی خوب تردید کی ہے مگر مولف حقیقتہً الفقہ نے بریلوی بھجائی کا منظر ہر کیا ہے اور حقیقتہً الفقہ ص ۱۸ میں اس حوالہ کا ذکر کر دیا ہے اور حضرت فخر حوالہ در مختار ص ۱۸ جلد ۱ سے دے دیا ہے حالانکہ رد مختار میں حضرت علیہ السلام کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

شرعیات بل

خواجہ صاحب نے شرعیات بل پر بھی اعتراض کیا ہے جو

محض مند و عناد و خواہش انسانی کی دلیل ہے کیونکہ خواجہ

صاحب کی جماعت اہل حدیث کا ایک گروہ بھی اس کی تائید کرنے والا تھا۔

فقہ حنفی

خواجہ صاحب لکھتے ہیں: ایک لاء ملک میں ایک ہی ہو

سکتا ہے اور وہ ملک کی غالب اکثریت کے عقائد و مسلک

کے مطابق فقہ حنفی ہونا چاہیے (مولانا زاہد الراشدی بحوالہ لولمے وقت ۸۶-۸۷-۸۸

عوام ص ۱۸)۔ خواجہ صاحب بات تو صحیح ہے آپ کا کیا خیال ہے کہ آپ کی فقہ نافذ

کرنی چاہیے پہلے تو یہ اس لیے غلط ہے کہ آپ کی جماعت کے چند افراد کسی خاص فلسفہ

خلع میں ہیں اور باقی عظیم پاکستان میں ان کا دور نہیں دوسرے غیر مقلدین کے علماء

نے جو فقہ پیش کی ہے مثلاً فقہ محمدیہ کلاں۔ ہدیت المہدی۔ نزل الابرار دلیل الطالب۔

عرف الجہادی وغیرہ ان میں ایسے گندے مسائل کو پیش کیا ہے جو غیر مقلدین حضرات خود بھی قبول

نہیں کرتے جب ان حضرات کے اکابر نے یہ گندہ پیش کیا ہے تو ان کے اصغر سے کون

سی اچھائی کی امید کی جاسکتی ہے۔

نوٹ: امام غزالیؒ کا نام محمد ہے تو محمود غزالی سے محمد غزالی بنا لیا گیا۔

(ان شاء اللہ البیروتی، طبع کسریٰ مرحوم کی شفتیں اخاف حضرات پر بیٹاریں یہاں میں نے ایک ایسا ذکر

ہوا ہے مولانا لکھنویؒ کے حوالہ سے المنقول کا حوالہ غیر مقلدین حضرات نے بھی دیا ہے

اور دیکھئے فتاویٰ علمائے حدیث ص ۱۹ والاصلاح ص ۱۸ مولانا محمد گوندوی حقیقتہً

الفقہ ص ۱۲۲) شیخ حضرت بھی امام فہم کی تفسیر میں المنقول کے کئی ہمارے نقل کرتے ہیں (وہاں یہ فہم

خواجہ صاحب

خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔ امام مہدیؑ اور حضرت عیسیٰ حنفیؑ ہوں گے (عوام ص ۱۸)

خواجہ صاحب لکھتے ہیں: السوس کہ مسلکنا خاص
حنفی ہونے کی وجہ سے پیدا ہوا علیٰ مرتبہ بھی اسی

موردی صاحب

خیال کے مافی تھے اعوام مسک

الجواب

خواجہ صاحب: موردی صاحب نے جو بات کی ہے وہ جمہوری عقائد کے مطابق
کہی ہے باقی خواجہ صاحب کا یہ کہنا کہ موردی صاحب خالص حنفی تھے یہ جھوٹ ہے
وہ حنفی دیرینہ پیر ہوں اور محدث وغیرہم کو جاہلیت کی پیروی دار اور شیطان کی نفس
کہتے تھے زور دیکھتے خطبات حصہ اول ص ۱۲ اور سائل ص ۱۲ ج ۲ طبع سوم ۱۳۷۲
خواجہ صاحب کے اسناد محترم لکھتے ہیں: مجھے مولانا موردی سے تعجب نہیں وہ جب
بھی علم کی ان متعارف راہوں سے گزرتے انہوں نے غلط کرکھا کی۔ متعجب کا مسئلہ مسک
اعتزال حیات مسیح۔ دجال وغیرہ میں ان کی حدیث لوازیل کامیاب ثابت نہیں
ہوئیں۔ ان کے دیوار قلم کی جو لائبریری کا میدان درویش (فتاویٰ سلفہ ص ۱۳) ان
کا مسلک اعتزال تھا (لکھنؤ الی فہرست و لکھنؤ الی فہرست) اور احادیث کے
عقائد و مسائل کا اختلاف کرنے والا کیسے خالص حنفی بن سکتا ہے۔

۷۔ میں خیال اسمت و محال اسمت و محال

خواجہ صاحب کا جھوٹ ہے کہ خالص حنفی کہنا جس جھوٹ ثابت ہوا

۸۔ دروغ گورانا بخانہ باید رسائیہ

خواجہ صاحب نے یہ عنوان قائم کر کے جو
اعتراض کیا ہے اس کی تردید نہادی شامی

ص ۱۲ میں موجود ہے۔

خواجہ صاحب

خواجہ صاحب عنوان قائم کرتے ہیں: "قرآن کی مانند" پھر لکھتے ہیں بالخصوص ہدایہ
کی شان میں مقدمہ میں یہ شعر درج ہے۔

ان الہدایۃ القرآن قد استوفی ما احتضوا قبلہا من الشرع من کتب
بے شک ہدایت قرآن کی طرح ہے۔ اس نے تمام سابقہ مذہبی تصنیفات کو منسوخ کر ڈالا ہے (عوام)
غیر مقلدین کی طرف سے اعتراض یہ اعتراض بار بار کیا جاتا ہے کہ یا غیر مقلدین
کے ہاں یہ حدیث و زنی اعتراض ہے حالانکہ حقیقت میں اس اعتراض میں کوئی وزن نہیں
ہمارے شیخ استاذ مکرم دام محمدیم مقام البرخیزہ طبع اول ص ۱۲۵ ۱۳۳۱ھ میں تالیف التعلیقہ
ص ۱۷ کے حوالے سے اس اعتراض کو نقل کر کے اس کے جواب سے فارغ ہو چکے ہیں۔ مولانا
محمد جو تائیدی نے جی ہدایت محمدی ص ۱۷ میں اس اعتراض کو دھریا ہے حقیقتہً اللہ تعالیٰ
میں بھی اس اعتراض کو بڑی مدد و شد سے ذکر کیا گیا ہے اس لئے ہم اس کا اپنے انداز میں
جواب دینا چاہتے ہیں۔

الجواب

اصل بات اور حق جس کو بگاڑ کر پیش کیا گیا ہے ہمارے شیخ مکرم لکھتے ہیں مؤلف
مذکور نے جو بابت نقل کی ہے انتہائی حرارت اور جہالت سے کام لیا ہے کیونکہ اصل
الفاظ فی الشرع من کتب نہیں بلکہ فی الفقہ ہی دیکھا ہے یہ بات مؤلف مذکور کی اپنی ذاتی
تحریف ہے اور یا کہیں کسی رسالہ سے غلط لکھا ہو اگلیٹ دیا ہے۔ مقام البرخیزہ ص ۱۲۵
لیکن یہ شعر ہدایہ اخیر میں کے مقدمہ ص ۱۷ میں اس طرح موجود ہے جس طرح مولف تالیف
التعلیقہ نے پیش کیا ہے۔

مولانا لکھنوی مرحوم کی دوسری تھوپی شفقۃ احناف پر مؤلف تالیف
التعلیقہ وغیرہ

کی عبارت اور جرات کے پشت پناہ مولانا کنہوی مرحوم ہیں مولانا کنہوی مرحوم نے
امام عابد الدین کے در شعر کوالہ ماشیہ ہدایہ للعلامة الهداد ذکر کر کے پھر کہتے
ہیں۔ ولغیرہ سے

ان الہدایۃ کالقرآن قلنا نسخت ما ضلوا قبلہا فی الشرع من کتب
توجدہ۔ اور امام عابد الدین کے سوا کسی اور کا قول ہے کہ ہدایہ قرآن کی طرح ہے۔ بے شک
منسوخ کر دیا ہدایہ نے ان کتابوں کو جو اس سے پہلے شریعت کے مسائل میں لکھی گئی ہیں۔
تاریخیں کرام! مولانا کنہوی کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ شعر کسی مجبور شخص
کا ہے جس کا نام مولانا کو معلوم نہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ اصل الفاظ فی الفقہ کے
تھے جس کا مطلب یہ بن جائے گا کہ ہدایہ نے فقہ حنفی کی ان کتابوں کو جو اس سے پہلے فقہ
میں لکھی گئی تھیں منسوخ کر دیا ہے۔ یعنی چونکہ ان میں ایسے دلائل عقلیہ و نقلیہ موجود نہیں تھے
جیسا کہ ہدایہ میں تھے اس لیے ہدایہ نے اس سے بے نیاز کر دیا ہے اور ان تحفہ کی کتابوں کو زبور
انجیل کو منسوخ کر دیا تھا فلہذا اس تشبیہ میں کوئی خرابی لازم نہیں آتی اور اگر فی الشرع
کا لفظ جو تب بھی اس سے مراد شریعت کے مسائل فقہیہ ہی مراد ہوں گے مگر اس تاویل
کی کوئی ضرورت نہیں کیونکہ اصل لفظ فی الفقہ کے ہیں۔

ٹھوس ثبوت مولانا مرزا سیرت دہلوی غیر مقلد کہتے ہیں۔ ہدایہ کی نسبت
ماہی خلیفہ یہ کہتا ہے۔ ہدایہ نے اپنی سابق کی فقہی کتابوں

کو اس طرح منسوخ کر دیا۔ جس طرح قرآن نے نازل ہو کے گذشتہ انبیاء کی کتابوں کو فروغ
کر دیا۔ ہر شخص کا فرض ہے کہ اس کے فقہی قواعد کو یاد کرے کیونکہ زندگی میں بھی قواعد
اس کی رہنمائی کریں گے (حیات طیبہ ص ۳۱) اسلامی اکادمی اردو بازار لاہور

پس عبارت ہدایہ سے ثابت ہوا کہ مولانا کنہوی مرحوم نے فی الشرع کا لفظ لکھ کر
احناف پر خصوصی شفقت کا مظاہرہ کیا ہے اور غیر مقلدین حضرات نے بھی مولانا ہی کے

حوالہ سے اپنا کام چلایا ہے دیکھئے حقیقتہ الفقہ۔ ہدایت محمدی اور خواجہ کی خواہم مانتی۔
سی بات تھی جس کو بھنگ دینا دیا گیا۔

ہدایہ اور اس کے مولف کا مقام مولانا کنہوی مرحوم کہتے ہیں۔

(۱) صاحب الہدایۃ سعادت
إماماً فقیہاً حافظاً محدثاً
مفسراً جامعاً للعلوم
ضابطاً للفنون متقیاً
محققاً نظاراً مناظر عظیم الدین
ناہد درج رہبر مہربان
ربند آفران سے فاضل ماہر
ادیب شاعر الدرة الصیون
مثله فی العلم والادب
ولہ الیاد الباسطۃ فی الخلاف
والباع الممتلئ فی المذہب
تفقت علی الأئمة الشہرین
(الغواۃ الہبہ ص ۱۳)

صاحب ہدایہ امام ہے فقیہ ہے
حافظ محدث مفسر جامع شہو
ضابط للفنون متقی (مضبوط)
محقق نظار (مناظر عظیم الدین)
ناہد درج رہبر مہربان
ربند آفران سے فاضل ماہر
ادیب شاعر ہے علم و ادب
میں ای جیسا انھوں نے نہیں دیکھا
اختلافی مسائل میں ان کا تقد کشادہ
ہے اور مذہب میں توان کے دونوں
بازو بچلے ہوئے ہیں شہور ناموں سے
صاحب ہدایہ نے فقہ کے مسائل کیسے ہیں

(۲) حافظ عبد القادر القرشی الجواہر المصیۃ میں صاحب ہدایہ کو ان القاب سے یاد کرتے

ہیں شیخ الاسلام برتوان الدین المرفعیانی العلامة المحقق (مقدمہ نصب الرایہ ص ۱۳)

(۳) خواجہ صاحب کے اساذ محترم مولانا محمد اسماعیل سلفی کہتے ہیں۔ علامہ رفیانی صاحب

ہدایہ علامہ کانسالی مؤلف البدائع والفنائح اور علامہ مرغی تاحی خان نسفی

ابن قد امر۔ ابن تیمیہ۔ علامہ ابواسحق۔ ابراہیم بن علی بن یوسف صاحب ہدایہ

اس طرح ذر تانی۔ اور باجی۔ ابن رشد، شافعی وغیرہم سب اپنے ائمہ کے مذہب کو حدیث لہورایت کی روشنی میں ثابت کرتے ہیں ان کے طریق استدلال سے اختلاف کیا جاسکتا ہے مگر ان کے محقق ہونے میں شبہ نہیں کیا جاسکتا، تحریک آزادی فکر (۱۹۸۸ء) مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی غیر مقلد فرماتے ہیں: اور بصورت فقدان بعض اجتماع کی ضرورت کو تسلیم نہ کرتے ہوئے شریعت اسلامی عالمگیر اور تاقیہ آیات قائم نہ جانی ہمارے گی اور یہ دونوں باتیں درست نہیں ہیں نیز یہ کہ فقہ حنفی میں کتاب ہدایہ میں مسائل فقہیہ کی اسناد میں روایات سے جو ثبوت پیش کیا ہے اور ان کی تائید میں اصولی و معنوی باتیں سمجھائی ہیں اس میں امام برہان الدین مرغنیائی مصنف ہدایہ کی سخی معاذ اللہ بے سود گئی جائے گی اور یہ بات سوائے کسی جابل اور بے سمجھ کے کون کہے گا (تاریخ ابجد حدیث ص ۱۳۲)

(۵) غیر مقلدین حضرات کے شیخ النکل مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی نے پچاس ساٹھ برس سے زیادہ اپنے ذمہ صرف قرآن و حدیث اصول حدیث اور ہدایہ کو خاص کر لیا تھا (الحیات بعد الممات ص ۱۳۳)

(۶) علامہ سید محمد انور شاہ صاحب مؤلف ہدایہ کہ بے حد تعریف کرتے تھے آپ کے کسی عالم نے پوچھا فتح القدیر شرح ہدایہ جیسی کتاب آپ تصنیف کر سکتے ہیں آپ نے فرمایا ہاں اس نے کہا ہدایہ جیسی کتاب تحریر کر سکتے ہو تو شاہ صاحب نے فرمایا سرگز نہیں بلکہ ہدایہ جیسی چند سطر میں بھی نہیں بنا سکتا۔

(مقدمہ نصب الراية ص ۱۳۱)

راقم الحروف کی پہلی حالت راقم الحروف غالب علی کے دور میں جب ہدایہ پڑھتا تھا اور صاحب ہدایہ جہاں حدیث پیش کرتے ہیں تو بعض مقامات میں وہاں بین السطور لکھا ہوتا تھا اذ

عربی راقم اس کے متعلق استاد سے پوچھتا تھا کہ اس کا کیا مطلب ہے تو وہ فرماتے تھے کہ یہ حدیث کتب حدیث میں نہیں لی تو راقم حیران ہو جاتا تھا کہ جب حدیث کی کتابوں میں حدیث نہیں تو صاحب ہدایہ کس طرح پیش کر دیتے ہیں مولانا عبدالحی لکھنوی مرحوم کا حاشیہ اور بین السطور پر لکھ کر راقم الحروف کافی حد تک صاحب ہدایہ کے متعلق یہ نظریہ قائم کر چکا تھا کہ صاحب ہدایہ کو فن حدیث سے کوئی تعلق نہیں (معاذ اللہ) یہ تو مولانا لکھنوی کے حاشیہ کا فیض تھا اور جب حافظ ابن حجر کے الدرایہ کا مطالعہ کیا تو اس میں حافظ صاحب بعض اوقات فرما جاتے ہیں لے واجدہ کہ یہ حدیث مجھے نہیں ملی اور پھر نصب الراية علامہ زیلعی کا مطالعہ کیا تو اس سے پتہ چلا کہ صاحب ہدایہ نے جو احادیث ہدایہ میں بیان کی ہیں وہ اکثر احادیث کی کتابوں میں موجود ہیں صرف چند احادیث ایسی ہیں جو نہیں مل سکیں علامہ عینی و حافظ ابن حاتم کو بھی وہ احادیث نہیں مل سکیں راقم الحروف پر اشد تباہی کا خصوصی فضل ہوا کہ چند چیزیں جو ان حضرات کو نہ مل سکتی تھیں اس عاجز کو حدیث کی کتابوں سے مل گئی ہیں اس سے صاحب ہدایہ کا وقار راقم الحروف کے دل میں بہت بڑھ گیا ہے۔
وذا اللہ فضل اللہ لیؤتیہ من یشاء

خواجہ صاحب

خواجہ صاحب کچھ ہیں کسی ستم ظریف کا مقولہ ہے اتنا جھوٹ بولو کہ لوگ سچ سمجھنے لگیں اس ٹوٹے کو حنفی علماء نے پیٹ بھر کر آ رہا ہے۔ انہوں نے فقہ حنفی کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ملا دیئے ہیں جیسے منقر من القرآن و حدیث نہ ہوں بلکہ قدوری اور ہدایہ ہوں۔ یہ ان کا حکمہ کلام ہے کہ فقہ حنفی کی کتابیں قرآن و حدیث کا پتھر ہیں عطر ہیں عرق ہیں خلاصہ ہیں سنت ہیں حاصل ہیں وغیرہ اب قرآن و حدیث کو پڑھنے کی ضرورت نہیں نہ انہیں نافذ کر لے کی ضرورت ہے فقط فقہ حنفی کو نافذ

مولانا عبدالحی لکھنوی کی خصوصی شفقت

علامہ سید محمد انور شاہ صاحب فرماتے ہیں :

وہو حنفی شیعہ لمحمد
طاہر صاحب مجمع البحار
وہو ایضاً حنفی کما صرح
بہ وہ بنفسہ فی
رسالۃ خطیۃ وسہا
مولانا عبدالحی رحمہ اللہ
تعالیٰ حبیب عدلہ من
الشافعیۃ ومن مصنفات
شیخہ (کنز العمال)
(فیض الباری ص ۱۱۱)
ہے۔

خواجہ صاحب

خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔ مولانا عبدالحی لکھنوی حنفی ہدایہ وغیرہ کے بارے میں

فرماتے ہیں :

لا یعتمد علی الاحادیث
المنقولۃ فیہا اعتداداً کثیاً
ولا یجزم موروذہا
فقط ان کتابوں میں مذکور ہوئے
کی وجہ سے احادیث پر پورا
اعتداد اور یقین نہیں کر لینا

و شیوہ کما جرد و قو علی
فیہا فکر من احادیث ذکرت
فی الکتاب المعبرۃ وہی موضوع
چاہیے کیونکہ بہت سی معتبر
کتابیں موضوع روایات سے
پر ہیں۔

(مقدمہ علامہ الامامہ مطبوعہ لیسٹن ص ۱۲ (عومہ ص ۵))

الجواب

روایات کا پرکھنا حدیثین کرام کے اصولوں کے مطابق یہ الگ فن ہے صحاح
سنن کی بعض کتب میں بھی بعض جھوٹے اور ضائع قسم کے راوی موجود ہیں جن کی
لشاندہی ہم کبھی کریں گے (انشاء اللہ تعالیٰ) تو کیا آپ کے اصول کے مطابق جو اپنے
اپنے غیر منقولہ ہادیوں یعنی منکرین حدیث سے بنا ہے صحاح سنن کا اعتبار نہیں ہو
گا (الحول ولا قوۃ الا باللہ) مولانا لکھنوی مرحوم فرماتے ہیں :

ول بعض الشافعیۃ طعنوا علی
صاحب الہدایۃ بانہ ارد
فیہا الاحادیث الثابت
بثلک دہل هذا الزعم
الوقوف بجلالہ قدرہ
وعدمہ لا طلاق علی
تجامة علمہ وقد خرج
احادیثہ الشیعہ فی الدین
عبد القادر بن محمد القرشی
المصری وسماء العنابہ
بصرفۃ احادیث الہدایۃ
اور بعض شافعیوں نے صاحب
ہدایہ پر طعن کیا ہے کہ اس نے
ہدایہ میں ایسی احادیث کا ذکر کیا
ہے جو صحیح نہیں یہ اعتراض کرنا
ان کا بعض عدم واقفیت کی
بنیاد پر ہے کہ وہ صاحب ہدایہ
کی قدر و عظمت کا مقام معلوم نہ
کر سکے حالانکہ صاحب ہدایہ کی
حدیثوں کی باقاعدہ تخریج کی
ہے شیخ محی الدین عبد القادر
بن محمد القرشی المصری لکھنوی ص ۵۵

وتوفي سنة خمس وسبعين
وسبع مائة والشيخ علاء
الدین وسماء الکفایة
فی معرفة احادیث
الحدیث والشیخ جمال الدین
بن عبد الله ابن یوسف
الزلیقی سماء نصب الزایه
لحدیث الھدایہ والمختار
احمد بن علی بن
حجر العسقلانی المشرق
سنة اثنتین وخمس
وثمان مائة وسماء
الذرایہ فی منتخب
احادیث الھدایہ کذا فی
كشف الظنون۔

(مقدمہ ہذا ایہ اخیر میں)

مولانا کنھوی کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ ہدایہ کی احادیث حدیث کی
کتابوں میں موجود ہیں اور اس کی باقاعدہ محدثین کرام نے تخریج کی ہے اور شانیہ
کا طعن صاحب ہدایہ پر درست نہیں۔

یہ کاوشیں بے سبب ہیں کیسے کہ ورتوں کی کچھ انتہا بھی
زبان رکھتے ہیں ہم بھی آخر کچھ تو چھ سوال کیا ہے

خواجہ صاحب

خواجہ صاحب مولانا کنھوی کا حوالہ بایں الفاظ ذکر کرتے ہیں نیز لکھتے ہیں۔
ومن الفقہاء ومن یس
لھذا حظ الضبط المسائل
الفقہیۃ من دون المھارۃ
فی الروایات الحدیثیۃ۔

(الضامۃ ۱۳) (عوام ص ۱۳۸)

الجواب

خواجہ صاحب جھوٹ بولنا سخت گناہ ہے من الفقہاء کا ترجمہ آپ نے
بالکل غلط کیا ہے من الفقہاء کا ترجمہ ان فقہاء نہیں جیسا کہ آپ نے ترجمہ
کیا ہے بلکہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہیں فقہاء میں سے بعض ایسے ہیں کیونکہ من بعضیہ
داخل ہے تو مطلب یہ ہوا کہ بعض فقہاء ایسے ہیں نہ کل فقہاء ایسے ہیں جیسا کہ آپ
نے ترجمہ میں گمراہ کر کے تاثر دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔

یہ خواجہ صاحب کا جھوٹ ثابت
ہوا (إِنَّا بِلَہٖ وَإِنَّا بِاللَّہِ رَاجِعُونَ)

خواجہ صاحب

خواجہ صاحب نے مولانا کنھوی سے ایک حوالہ نقل کیا ہے جس کا ترجمہ خواجہ صاحب
نے یوں کیا ہے۔ صاحب ہدایہ کو دیکھو جو جلیل القدر عنفیوں میں سے ہیں اور افضی شایع
وجیز کو دیکھو جو بزرگ شافعیوں میں سے ہیں باوجود اتنے مشہور اور قابل اعتماد ہونے
کے انہوں نے اپنی کتابوں میں ایسی روایات درج کر دی ہیں جن کا نام و نشان تک
نہیں ملتا۔ شیخ عبد الحق حنفی دہلوی فرماتے ہیں۔ مصنف ہدایہ ضعیف حدیثیں بیان

کرتے ہیں غالباً انہیں علم حدیث سے کوئی سروکار نہیں تھا (شرح سفر السجادہ) غلام مکہ

الجواب

مصنف ہدایہ کے متعلق ایسی بات لکھا درست نہیں صاحب ہدایہ کی چند باتیں ایسی ہیں جو حافظ ابن حجر وغیرہ کو نہیں مل سکیں باقی سب ذخیرہ احادیث کا مشہور کنکالوں میں موجود ہے اور جو روایتیں ابن حجر وغیرہ کو نہیں مل سکیں ان میں سے بھی بعض راہم الخو کو مل گئی ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ صاحب ہدایہ بلند پایہ محدث ہے بلکہ حافظ الذہبی ہے۔ باقی رہا ضعیف حدیثیں بیان کرنا تو اگر اس سے یہ مراد ہو کہ صاحب ہدایہ نے تمام حدیثیں یا اکثر حدیثیں ضعیف بیان کی ہیں تو یہ بالکل غلط ہے اور اگر اس سے یہ مراد ہو کہ بعض حدیثیں ضعیف بیان کی ہیں تو یہ درست ہے مگر کیا کیا جائے کہ بعض حدیثیں تو صحاح ستہ میں بھی ضعیف ہیں تو کیا صحاح ستہ والوں کو علم حدیث سے کوئی سروکار نہیں تھا۔

(لاحول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم)

خواجہ صاحب

خواجہ صاحب ملا علی قاری کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں۔ ہدایہ میں ادھام کی اشرت ہے جن کا ذکر علامہ عبد القادر عینی نے اپنی کتاب عنایہ میں بھی کیا ہے و لطائف بحوالہ القواعد البیہ مطبع یوسفی ص ۳۲ غلام مکہ

الجواب

خواجہ صاحب جب ملا علی قاری و علامہ عبد القادر عینی وغیرہما لے ان ادھام کو بیان کر دیا ہے تو آپ کو کیا ضرورت ہے ان کے بیان کرنے یا اشارہ کرنے کی شاید سنی شہرت مطلوب ہوگی محترم غلطی کا ہو جانا اور بات ہے اور اس پر عمل کرنا اور بات ہے مثلاً ایک حافظ قرآن مجید تراویح میں سنا کہ ہے اس کو غلطی گم جاتی ہے مگر وہ سرا حافظ اس غلطی پر تنبیہ کرتا ہے تو وہ غلطی نہ واقع نہیں پاسکتی اس طرح جہاں صاحب ہدایہ سے غلطی ہوئی ہے اس پر تنبیہ کر دی گئی ہے اس پر عمل ضعیفوں نے نہیں کیا لہذا

آپ کا یہ شرانگیز بیان قابل مذمت ہے

علامہ ذہبی فرماتے ہیں:

حفاظ حدیث سے اعلاط کا صدور

فیس من شرط النقطة
ان لا یغلط اہلاً فقل
غلط شعبۂ و مالک
و ناہید بماتقنہ و
نبیث۔
(سیر اعلام النبلاء ص ۳۳۶)

غیر فرماتے ہیں:

قارنی احادیث الکبار
سد من الخطاء والوہم
فہذا اشعبۃ وهو حق
الذی روتہ لک ادھام و کذا لک
منعمروا لا و ذاعی و مالک
رحمۃ اللہ علیہ۔
(سیر اعلام النبلاء ص ۳۶)

حضرت عبد اللہ بن مبارک نے یہاں تک فرمادیا ہے۔

من لا یغلط فی الحدیث
فہو کذا اب۔
(کامل امتداد ص ۱۱۳)

ہے۔

امام بخاری | امام بخاری چوٹی کے محدث ہیں مگر ان سے بھی بہت سے ارحام و غلاط ہوئے ہیں۔ تاریخ کبیر میں راویوں

کے سلسلہ میں جو ان سے ارحام واقع ہوئے ہیں اس پر امام ابو حاتم نے کڑی تکرہ عینی کی ہے حتیٰ کہ ان کے بیٹے عبدالرحمن بن ابی حاتم نے ان غلاط کو خطا ابو بخاری کے نام سے کتاب مرتب کر کے جمع کر دیا ہے اور دوسرے عامۃ رجال نے بھی موقعہ بموقعہ ان غلاط پر تنبیہ کی ہے۔

وہم ۱ : حافظ ابن حجر کہتے ہیں :

نافع بن الخارث، حدثنا نافع بن الخارث البزاز ویک

عنہ زیاد بن المنذر قال راوی ہے اس سے زیاد بن

البخاری لم یصح حدیثہ النضر راوی نے حدیث بیان کی

وہو صحیفہ رالف ہے اور امام بخاری فرماتے ہیں

وکن قول البخاری ہنا اندہ کہ اس کی حدیث صحیح نہیں یہ

کو فی برد علیہ لان ابا کو فی ہے لیکن امام بخاری کا اس

داؤ دبصری مقام پر اس کو کو فی کہنا مردود ہے

(لسان المیزان ص ۲۶۱) کیونکہ البراد و بصری ہے کو فی نہیں

وہم ۲ : امام بخاری نے ایک راوی محمد بن عمران ثانی پر تہرج کی ہے

علامہ وحشی فرماتے ہیں :

لذا استہا البخاری وہو کذا استہا البخاری وہو

احمد بن عثمان نام لیا ہے حالانکہ اس کا نام

(میزان الاعتدال ص ۲۶۲) احمد بن عثمان ہے۔

وہم ۳ : ایک راوی ہے حرام بن حکیم جو ایک حدیث ذکر کرتا ہے لیکن

درجے والے ایک راوی نے اس حدیث کی دوسری سند میں غلطی سے اس کا نام حرام بن معاویہ کہہ دیا ہے۔ تو امام بخاری نے ان کو دومر و ملک الگ الگ سمجھ کر دو راوی سمجھ لئے ہیں چنانچہ علامہ محمد احمد شاکر غیر مقلد فرماتے ہیں :

فظنہما البخاری رجلین امام بخاری نے ان کو دو شخص سمجھ

قال الخطیب وہو یساہ خطیب بغدادی فرماتے

البخاری فی فصلہ بین میں کہ حرام بن حکیم و حرام بن معاویہ

حرام بن حکیم و بین کے الگ کر لے اور دو راوی سمجھنے

حرام بن معاویہ لانہ میں امام بخاری سے بھول جوتی ہے

رجل واحد تعلقات کیونکہ یہ ایک شخص

شاکر علی الترمذی ص ۱۹۱ ہے۔

وہم ۴ : عطاء فرماتے ہیں :

قال عطاء التی حسان عطاء فرماتے ہیں کہ حضرت نبی

رسول اللہ صلی اللہ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ مذہب

علیہ وسلم لا یقیمہا جس کا آپ باری مقرر نہیں کرتے

بائنا انما صفیہ و صانت تھے وہ صفیہ تھیں اور وہ ص

اخرہن موتا ماتت ازواج مطہرات میں سے آخر

یا المدینہ متفق علیہ میں مدینہ منورہ میں فوت ہوئی و نکاح

و قال رزین قال غنیر و مسلم اور محدث رزین نے کہا

عطاء ہی سودۃ و ہواصح کہ عطاء کے علاوہ دوسرے غفلت

لمت حوۃ متفق سودۃ کے متعلق کہتے ہیں اور یہی

زیادہ صحیح ہے۔

اب بخاری و مسلم کی روایت میں ذکر و حکم واقع ہوئے ہیں۔

(۱) حضرت صفیہؓ کی باری مقرر نہیں تھی۔

(۲) اور یہ کہ حضرت صفیہؓ سب سے آخر میں فوت ہوئیں۔ حالانکہ صحیح لوں ہے

کہ حضرت سودہؓ کی باری مقرر نہیں تھی کیونکہ انہوں نے اپنی باری حضرت عائشہؓ

کو میری کر دی تھی اور حضرت صفیہؓ آخر میں فوت نہیں ہوئی کیونکہ وہ شہید

میں فوت ہوئی ہیں جبکہ حضرت سودہؓ شہید نہیں اور حضرت عائشہؓ

شہید میں حضرت ام سلمہؓ میں فوت ہوئیں۔

وہم ۵۵ بخاری شریف ص ۳۸۹ میں ہے۔ عن مجاہد عن ابن عمر

قال قال النبي صلى الله عليه وسلم رأيت عيسى وموسى (الخلايت)

ابن عمر لکھا گیا ہے اور بخاری شریف کے تمام نسخوں میں اس طرح لکھا ہوا ہے حالانکہ

ابن عمر کے بھائے ابن عباس صحیح ہے دیکھتے فتح الباری وعینی وغیرہ۔

وہم ۵۶ ۱ بخاری شریف ص ۳۹۱ میں حدیث ہے کہ حضرت عائشہؓ فرماتی

ہیں کہ بعض ازواج مطہرات نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہا کہ ہم میں سے

پہلے کون آپ کو ملے گا آپ نے فرمایا کہ جس کا ہاتھ تم میں سے لمبا ہو گا تو ازواج

مطہرات نے لکڑی لے کر اپنے ہاتھ ناپنے شروع کر دیئے اور سودہؓ کا ہاتھ سب

سے لمبا ہوا بعد میں میں معلوم ہوا کہ اس لمبائی سے مراد صدقہ خیرات کرنا ہے اور

حضرت سودہؓ ہم سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلے جا ملیں اور صدقہ و

خیرات کے ساتھ بھٹ رکھتی تھیں۔ امام بخاریؒ نے اسی سند سے یہ حدیث

تاریخ صغیر ص ۲۸ میں بھی ذکر فرمائی ہے اور اس سے پہلے ایک سند سے یوں بیان

فرمایا ہے:

حدثنا يحيى بن سليمان قال سمعنا ابن عمر بن الخطاب

شنا ابن دعب عن

عمر وعنه سعيد ابن ابی

هلال قال لو فیت سودہ

زوج النبي صلى الله عليه

وسلم في زمن عمر

لیکن یہ سند منقطع ہے کیونکہ سعید بن ابی ہلال کی ولادت سنہ ۳۵ھ میں ہے

(تہذیب ص ۳۵) جس نے حضرت عمرؓ کا دور تو کجا حضرت امیر معاویہؓ کا دور

بھی نہیں پایا اس لیے یہ روایت قابل اعتماد نہیں امام بخاریؒ نے اسی تاریخ صغیر

کے اسی صفحہ پر اس سے پہلے متصل سند سے بیان کیا ہے۔

اد ابن عبد الرحمن بن ابی

احمد بن اذہ صلی مع عمر

علی زینب یعنی ابنہ جیش

فصاحت ادل لاء النبي

صلى الله عليه وسلم وتاخذ

یہ سند متصل ہے اور اہل سیر کے موافق ہے تاریخ صغیر کے حاشیہ پر نیز منقولہ معشی

مولانا عبد الشکور اترقی صاحب لکھتے ہیں:

وقع هذا الحديث في كتاب

الزكوة من البخاري الضأ

لكن في رواية مسلم مصرح

انها زینب وهو المعروف

عند اهل العلم وعليه

بخاری کتاب الزکوۃ میں بھی یہ

حدیث موجود ہے لیکن مسلم کی روایت

میں صراحتہ موجود ہے کہ سب سے

پہلے فوت ہونے والی ازواج مطہرات

میں سے حضرت زینبؓ ہیں اور اہل

اتفاق اهل السير مروح علم کے ہاں بھی مشہور ہے اور اسی پر
بد النوری وسبقہ الی اہل تاریخ کا اتفاق ہے امام نووی نے
نقل الاتفاق ابن بطلال۔ اسکی تصریح کی ہے اور اس سے پہلے
ابن بطلال نے۔

وہم ۷۷ : بخاری شریف کتاب الطلاق ص ۳۱ میں ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم حضرت حفصہ کے پاس گئے اور اس نے حضرت
نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو شہد کا شریعت بلا یا تو حضرت عائشہؓ نے حضرت صفیہؓ
حضرت سوردہؓ کو ملا کہ حضرت حفصہ کے خلاف پارٹی بنائی۔ حالانکہ یہ روایت درست
نہیں اور بخاری ص ۹۲ میں بھی اس طرح غلط منقول ہے حالانکہ صحیح یوں ہے کہ حضرت
عائشہؓ کی پارٹی میں حضرت حفصہ شامل تھیں بلکہ اصل پر وگرام بنانے اور سوچنے والی
ہی بھی دو تھیں اور شہد کا شریعت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زینبؓ کے
گھر یا خاویجہؓ کے گھر بخاری ص ۹۲ نیز ان دو پارٹیوں کا ذکر بخاری ص ۲۵۱ میں بھی
موجود ہے جس سے معلوم ہوا کہ شریعت پینے کا واقعہ حضرت حفصہ کے گھر نہیں ہوا
وہم ۷۸ : بخاری شریف ص ۲۸۵ میں ہے۔

حق اتي سوق بني یہاں تک کہ رسول اللہ صلی اللہ
قیقناع مجلس بفساء علیہ وسلم بازار بنی قیقناع میں
بیت فاطمة۔ تشریف لے گئے پس حضرت فاطمہؓ
کے گھر کے صحن میں بیٹھ گئے۔

حالانکہ یہ بات درست نہیں کیونکہ حضرت فاطمہؓ کا گھر سوق بنی قیقناع میں
نہیں تھا امام مسلم نے صحیح روایت کیا ہے ثم انصرف حتى اتي فناء فاطمة
وصحيح مسند صحيح) پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سوق قیقناع سے واپس آ

کہ حضرت فاطمہؓ کے گھر کے صحن میں تشریف لائے۔

وہم ۷۹ : بخاری شریف ص ۲۲۲ میں ہے۔

قتل حمزة طبعته بن عدی کہ حضرت حمزہؓ نے طبعہ بن عدی
بن الحیار۔ بن الحیار کو قتل کیا تھا۔

انخار غلط ہے صحیح یوں ہے طبعہ بن عدی بن لؤل چنانچہ حافظ ابن حجر زما
ہیں۔ وهو وهه والصواب ابن فوجل كما سيأتي في غزوة احد ۱۲
فتح الباري بحوالہ حاشیہ بخاری : یہ غلطی ہے درست یوں ہے کہ یہ عدی بن لؤل
ہے جیسا کہ عنقریب غزوہ احد میں اس کا ذکر آئے گا۔

وہم ۸۰ : امام بخاری نے صحیح بخاری ص ۲۲ میں حضرت ابن عمرؓ سے
نسأؤ كنه تحدثت كنه ما لو اخذت كنه آتی ششہ کی تفسیر میں نقل کیا
ہے قال یا أيها في کہ ابن عمرؓ نے فرمایا کہ اس آیت کی تفسیر یہ ہے کہ عورتوں کی ذہنی
جائز ہے (لنحول ولا قوة الا بالله العلي العظيم) اور خود امام بخاری نے
مارت شرم کے خفی کے آگے دُبڑھا کا لفظ نہ ذکر کر کے جگہ خالی چھوڑ دی ہے۔
لیکن یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر ابن عمرؓ کی روایت غلط تھی تو اس کا ذکر امام
بخاری نے کیوں کیا ہے اگر صحیح تھی تو پھر دُبڑ کے لفظ چھوڑنے اور شرم اور عار
محسوس کرنے کی کیا ضرورت پیش آگئی جب کہ امام بخاری بہت سے مقامات میں اس
قسم کے الفاظ ذکر کر کے عار محسوس نہیں کرتے مثلاً

(۱) صحیح بخاری ص ۳۲ میں ہے کہ حضرت البرک صیدتی نے عروہ کا فرک جو ابابہؓ کا تھا
امصص بظلاله (لانت بنت کے بظکر کو چوس) علامہ قسطلانی شارب
بخاری لکھتے ہیں لغتم الباء وسكون الطاء المعجمة قطعاً تبعی
بعد الحضان في فوج المرأة (قسطلانی ص ۲۱) نظر اس ٹکڑے کو کہتے ہیں

تو عورت کی شرمگاہ میں ختم کرنے کے بعد باقی رہ جاتا ہے۔

۲۴ حضرت عبدالرحمن بن زبیر کے واقعہ میں ہے کہ اس کی عورت نے اپنے خاوند کی شکایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں کرتے ہوئے کہا
وَلَمْ تَكُنْ مَعَهُ إِلَّا وَتَلَّ
اَللّٰهُ بَلَّ (صحیح بخاری ص ۲۲۱) تجربہ کے۔

خدا بد کہتے ہیں کہ بڑے کے کنارہ کو لپٹا جائے جب اس کو گھڑا کیا جائے تو نیچے گر جاتا ہے تو اس عورت نے اپنے خاوند کے آگے تناس کو بدر کے ساتھ تشبیہ دی ہے۔

حضرت عبدالرحمن بن زبیر اس عورت کے جواب میں کہا کَذَبَتْ وَاللّٰهُ يَا رَسُولَ اللّٰهِ اِنِّي لَا تَقْنَعُنِي اِلَّا دِيْعًا وَلَكِنَّهَا تَشْتَرِيْهِ رَقًا صَدِّحَ بخاری ص ۲۲۱) اس عورت نے جھوٹ بولا، خدا یا رسول اللہ میں اس کو ایسے مجبور نہیں کرے گا کہ وہ اپنے وقت بچو رہا جاتا ہے لیکن یہ نافرمانی رفاہ پہلے خاوند کے پاس جانا چاہتی ہے۔

۲۵ صحیح بخاری ص ۲۹۵ میں ہے کہ صحابہ کرام فرماتے ہیں :

فَنَأْتِيْ عِدَّةً تَقْطُرُ
مَدًّا اَكْبَرُ نَا الْمَدْنِيَّ
پس عرفتہ کو ہم اس حالت میں آئے کہ ہمارے کہ تمام مل مذی ہمارے

ان چند مثالوں سے ثابت ہوا کہ امام بخاری اس قسم کے خطرناک الفاظ کے بیان کرنے سے برگز نہیں گھبراتے اور اس مقام میں دیکھ کے لفظ بیان کرنے سے جو گھبرا رہے ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ عورتوں کی دبر زنی کرنا بی حیائی کا کام ہے فلذا اس فعل ناپسندیدہ گھبرا رہے ہیں کہ لوگ کیا کہیں گے امام بخاری کس چیز کی تعلیم دے رہا ہے ایک واقعہ مشہور ہے کہ ایک جنغی نے ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے نکاح کیا وہ لڑکی ہر وقت خاوند کو بخاری شریف پر عمل کرنے کی ترغیب دیتی رہتی تھی ایک دفعہ

خاوند نے اس لڑکی کو کہا کہ آج انٹی لیٹ جا میں نے تیری دبر زنی کر کے بخاری شریف پر عمل کرنا ہے اس عورت نے کہا کہ بخاری میں کیا یہ بات موجود ہے تو خاوند نے بخاری کا یہ صفحہ کھول کر علامہ وحید الزمان غیر مقلد کا ترجمہ اردو بخاری پڑھ کر نیا عورت کہنے لگی مجھے معاف کر دو آئندہ بخاری پر عمل کرنے کے لیے میں تجھے تنگ نہیں کروں گی۔

پھر حال امام بخاری نے مرفوع حدیثوں کے مقابلہ میں ایک سو قوف اثر کر کے احتجاج کر کے سنت خطا کا ارتکاب کیا ہے جب کہ اس مرفوع اثر میں بھی اضطراب ہے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے اس فعل کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ کیا کوئی مسلم بھی اس فعل کا ارتکاب کرے گا۔ (احکام القرآن لمصاحف ص ۲۵۲ و تلخیص المجیر ص ۱۸۵)

وہم عا : بخاری شریف ص ۲۹۹ میں ہے کہ حضرت حسان بن ثابت حضرت عائشہ سے اجازت مانگ کر ان کے پاس تشریف لائے تو مسروق فرماتے ہیں :

قُلْتُ تَدْعِيْنِ مِثْلَ هَذَا
میں نے حضرت عائشہ کو کہا ایسے

يَدْعِيْ عُلَيْبٌ وَقَدْ
شخص کو تو اپنے پاس چھوڑتی ہے

اَنْزَلَ اللّٰهُ وَالَّذِيْ
جس کے بارے میں یہ آیت نازل

قَوْلِيْ كَسَبَتْ مِنْهُمْ
ہوئی ہے اور وہ شخص جس نے بڑا بوجھ اس

قَدْ عَذَابٌ عَظِيْمٌ
ہستان کا اٹھا یا اس کے واسطے بڑا عذاب

فَقَالَتْ وَالْحَيِّ عَذَابٌ
ہے حضرت عائشہ نے جواب میں کہا اس

اَنْشَدَ مِنَ الْعَمِي
سے بڑا عذاب کیا ہو کہ یہ اندھا ہو گیا ہے

وَقَدْ عَادَتْ يَدْعِيْ رَسُوْلَ
لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اللّٰهُ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
سے دفاع کرتا تھا۔

حافظ ابن کثیر تفسیر ص ۲۶۲ میں فرماتے ہیں کہ اکثر مفسرین کا یہی قول ہے کہ اس آیت کا مصداق رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی ہے مجاہد کے علاوہ بہت

سے محدثین و مفسرین نے بھی تفسیر کی ہے اور پہلے درجہ میں حدیث کے اندر صراحت ہے
لکن اس آیت سے مراد عبد اللہ بن ابی ہے اور ایک قول یہ بھی ذکر کیا گیا ہے کہ اس
سے مراد حضرت حسان بن ثابت ہیں۔

وہو قول غریب اور یہ تفسیر ضعیف ہے اگر یہ
ولولہ افلہ وقع بخاری میں نہ ہو تو اس کے بیان
فی صحیح البخاری صا کرنے کا کوئی خاص فائدہ نہ تھا کیونکہ
تلا یدل علی ایراد ذالک حضرت حسان ان صحابہ کرام میں
لما کان لا میرادہ کبیر سے ہیں جن کے بہت فضائل و
فائدہ مضاف من مناقب اور خصوصیات بیان کی گئی
الصحابۃ الذین لہم ہیں اور حضرت حسان کے مناقب
فضائل و مناقب و آثار میں سے یہ بھی ہے کہ وہ شعروں
احسن ما اثرک افلہ کان کے ذریعے سے رسول اللہ صلی
یلاب عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دفاع کرتا
علیہ وسلم بنعزہ و ہو تھا اور یہ کہ آپ نے فرمایا ان کا
اللہ یقال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
علیہ وسلم حاجہ و جبریل علیہ

امام بخاری سے زبردست محول واقع ہوئی ہے کہ عبد اللہ بن ابی کو چھوڑ کر
اس آیت سے حضرت حسان کو مراد لے لیا ہے (انا للہ وانا الیہ راجعون)
صحابہ کرام کو بھلائی و اچھائی سے ذکر کرنا چاہیے یہی اہلسنت و الجماعت کا اصول و
ضابطہ ہے اور ایسی باتوں کو نظر انداز کر دینا چاہیے جن میں صحابہ کی تزیین نہ ملتی
ہو۔

وہم ۱۷ : عطاء الخراسانی کو امام بخاری نے ضعیف راویوں میں درج کیا
ہے دیکھئے کتاب المضعفاء الصغیر ملا ما مال البخاری ص ۲۷۲ و تہذیب التہذیب
ص ۲۲۱ لیکن امام بخاری نے پھر اس کی حدیث صحیح بخاری میں دو مقام پر درج کر دی
ہے چنانچہ بخاری شریف ص ۴۲۲ سورۃ نوح میں ہے

حدثنا ابراہیم بن موسیٰ قال اخبرنا ہشام عن ابن جریج
وقال عطاء عن ابن عباس۔ اس عطاء سے مراد عطاء خراسانی ہے۔
دلیل ۱ : علامہ شعیب الارنؤبی و غیر مقلدہ لکھتے ہیں :

بل ہو عطاء الخراسانی بلکہ یہ عطاء خراسانی ہے محدث
فقد اخرج عبد الزراف عبد الرزاق نے اپنی تفسیر میں
الحدیث فی تفسیرہ عن اس کو اس سند سے بیان کیا ہے
ابن جریج فقال اخبرنی عن ابن جریج فقال اخبرنی
عطاء الخراسانی عن ابن عطاء الخراسانی عن ابن
عباس (حاشیہ بخاری ص ۳۲۲) عباس۔

دلیل ۲ : علامہ قسطلانی شارح بخاری بھی اس مقام میں عطاء سے مراد
الخراسانی لکھتے ہیں (حاشیہ بخاری ص ۳۲۲)

دلیل ۳ : امام بخاری کے استاد محترم فرماتے ہیں :

قال علی بن المذینی فی امام علی بن المذینی فرماتے ہیں اپنی
العلل سمعت ہشام کتاب العلل میں کہ میں نے ہشام
بن یوسف قال قال لی بن یوسف سے سنا اس نے
ابن جریج سے سنا عطاء کہا کہ مجھے ابن جریج نے بتایا کہ میں
یعنی ابن ابی رباح عن نے عطاء بن ابی رباح تفسیر

التفسير من المفسر و
آل عمران قتال
اعني من هذا قتال
هشام فكان بعد اذا
قال عطاء عن ابن عباس
قال الخراساني قال هشام
فكتبنا حينئذ للمنا قال
علي بن المديني يعني
كتبنا انه عطاء الخراساني
قال علي واما كفت
هذه القصة لثابت محمد
من ثوركان بجلد
عطاء عن ابن عباس
فيظن من حملها عنه
انه ابن ابي رباح
(تذريب ص ۲۱۳ تا ص ۲۱۴)

امام بخاری نے بھی یہ سند ہشام عن ابن جریر و قال عطاء عن ابن عباس
سے بیان کی ہے اور یہی ہشام بن یوسف تو ہے جس نے سارا قصہ کھول کر رکھ دیا
ہے۔ جزاء الله احسن الجزاء۔

دلیل ۴: ابوسعید دمشقی نے بھی امام بخاری کی ان دو حدیثوں کو ذکر
کرنے کے بعد لکھا ہے کہ یہ دونوں حدیثیں ان جریر عن عطاء الخراسانی سے ہیں

اور ابن جریر نے عطاء الخراسانی سے حدیث نہیں سنی ابن جریر فرماتے ہیں کہ مولف ابوسعید
محمود دمشقی کے قول سے ثابت ہوتا ہے کہ ان دونوں حدیثوں میں عطاء الخراسانی
ولیع ہے اور امام بخاری کا بھول جانا یقینی ہے کیونکہ عطاء الخراسانی نے ابن
عباس سے نہیں سنا اور ابن جریر نے تفسیر عطاء الخراسانی سے نہیں سنی لہذا یہ
دونوں حدیثیں دو جگہ میں منقطع ہیں اور امام بخاری نے گمان کیا ہے کہ یہ عطاء
بن ابی رباح ہوگا (تذیب ص ۲۱۴)

حافظ ابن جریر نے امام بخاری کو اس وجہ سے بھاننے کی کوشش کی ہے مگر
یہ کوشش ان کی احتمالی ہے۔ علامہ ذہبی نے بھی سیر اعلام النبلاء میں پہلے
درج کا رد لکھ کر یعنی صحاح ستہ کا ردی ہے عطاء الخراسانی پھر اس کا رد جو ہونا
ذکر کیا ہے لیکن بغیر دلیل کے ان مزید دلائل کی موجودگی میں محض احتمالی چیز ہے انکار
کرنا سکا بروہ ہے اور بخاری ص ۲۱۴ جلد ۲ میں بھی اس سند سے ایک روایت
مردی ہے۔ جب ہشام نے خود فیصلہ کر دیا ہے جیسا کہ علی بن المديني نے کتاب
السل میں نقل کیا ہے تو اس ہشام کی سند سے عطاء بن ابی رباح کا احتمال نکالنا
کس طرح بھی صحیح نظر نہیں آتا ہاں ہشام بن یوسف کی سند کے علاوہ کس اور سند
سے روایت ابن جریر عن عطاء کرنا تو احتمال نکالا جاسکتا تھا لیکن پھر بھی احتمال
تھا۔

وہم ۱۳ امام بخاری نے صحیح بخاری ص ۸۴ جلد ۲ میں حدیث نقل کی ہے۔

لا يثبتون احداكم
الموت من ضربا صابدا
فان كانت لا بد فاعدا
فيقتل الله ما يحبني

رسول الله صلى الله عليه وسلم نے فرمایا
کہ تم میں سے کوئی شخص بگڑ موت کی
تہانہ کرے کسی کو لکھ کی وجہ سے
جو اسے پہنچا ہو اگر تمنا کرنی ضروری

ما كانت الحسوة بھی ہو جائے تو یوں کہے کہ اے اللہ
خبرائی وتوفی تو مجھے زندہ رکھ جب تک زندگی
اذا كانت الوقاة میرے لیے بہتر ہو اور مجھے موت دے اگر
خبرائی۔ موت میرے حق میں بہتر ہو۔

لیکن امام بخاریؒ کو جب حاکم بخارا وغیرہ سے تکلیف پہنچی تو اپنے موت کی دعوہ
کی اور اس حدیث کو بھلا دیا۔ موت کی دعا کا ذکر تاریخ بغداد و صلیب و طبقات الشافعیہ
الکبریٰ ص ۳۶ میں موجود ہے۔ اگرچہ امام بخاریؒ کے لیے یہ تاویل کی گئی ہے کہ یہ تکلیف
ان کو دین کی وجہ سے پہنچی تھی اس لیے ان کے لیے موت کی دعا مانگنا جائز تھا مگر اس
کے باوجود نواب صدیقی حسن خاں صاحب غیر متقلد کہتے ہیں۔

ولکن كان ينبغي له ان اور لیکن امام بخاریؒ کے لیے مناسب
يدعو بهذا الدعاء الجائز یہ تھا کہ وہ اس آگے والی دعا ہو
عن النبي صلى الله عليه حدیث میں آ رہی ہے سے دعا کرتے
وسلم لا بتلك المقالة نہ اس مقالہ سے جو انہوں نے دعا
والجواد قد يكبو واليف مانگی ہے اور سوا کچھ گرجاتا ہے
قد ينجو - (نزل الامور بالعلم اور تلوار نشانے سے چرک جاتی
انما نور من الادوية والاكاسيا) ہے۔

وہم ع ۱۳ : مقسم عن ابی یحیٰس کی سند سے امام بخاریؒ نے صحیح بخاری میں
روایت کی ہے لیکن اس کے باوجود امام بخاریؒ نے ضعیف راویوں میں بھی ذکر کیا ہے
علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں:

والعجب ان البخاری يخرج تعجب کی بات ہے کہ امام بخاریؒ
له في صحيحه وذاك نے مقسم کی سند سے صحیح بخاری

في كتاب الضعفاء میں روایت ذکر کیا ہے اور اس راوی
(میزان ص ۳۶) کو کتاب الضعیفہ میں بھی ذکر کر دیا ہے
وہم ع ۱۵ : الرب بن صالح بن عائد کہ امام بخاریؒ نے ارجاء کی وجہ سے
ضعیف راویوں میں شمار کیا ہے۔ لیکن اس کے باوجود صحیح بخاری میں اس کی روایت
درج کر دی ہے علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں:

وكان من الموحية امام بخاریؒ نے کہا ہے الرب بن
قاله البخاری واورده عائد مرحوم کو وہ ہیں سے ہے اور
في الضعفاء لرجائه ارجاء کی وجہ سے امام بخاریؒ نے
والعجب من البخاری اس کو ضعیفہ میں داخل کیا ہے اور
ينخره وقد احتج به لكن تعجب تو یہ ہے کہ امام بخاریؒ اس راوی
لله عند الحديث کو ضعیفہ میں قرار دیتے ہیں صحیح بخاری
(میزان ص ۳۶) میں اس سے حجت بھی پکڑتا ہے لیکن
بخاری میں اس راوی کی ایک حدیث ہے

وہم ع ۱۶ : امام بخاریؒ ایک بھول راوی الحکم بن عتیبہ بن یحیٰس
کو فی اور مشہور امام حکم بن عتیبہ کو ایک شخص بنا تا ہے علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں۔

وقد جعل البخاری هذا اور بے شک امام بخاریؒ اس بھول
والحكم بن عتيبة راوی اور مشہور امام حکم بن عتیبہ
الامام المشهور واحداً ہی شخص سمجھتا ہے پس امام بخاریؒ
فعله من اوهام البخاری کے یہ اوهام میں شمار کیا گیا
(میزان ص ۳۶) ہے۔

وہم ع ۱۷ : نعیم بن حماد المرزوقی الفرضی نا غور سے امام بخاریؒ نے صحیح

بخاری میں دو مقام پر احتجاج کیا ہے دیکھئے صحیح بخاری ص ۳۳۳ حالانکہ یہ
راوی سخت قسم کا ضعیف ہے حتیٰ کہ جھوٹی حدیثیں بھی بتا لیا کرتا تھا مگر اہل تخریص
فرماتے ہیں روئی عن البخاری موقوفاً (تہذیب ص ۲۶۲) کہ امام بخاری نے نعیم بن حماد
سے موقوفاً یعنی متابعت روایت کی ہے لیکن احتجاج نہیں کیا لیکن ابن حجر کی یہ بات
درست نہیں خود حافظ صاحب نے اپنی بات کی تردید مقدمہ فتح الباری میں کر
دی ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔ لفظ البخاری و لکنہ لم یخرج عندہ فی
الصحيح سوى موضع او موضوعين وعلق له اشياء اخر مقدمہ
فتح الباری ص ۲۶۲) امام بخاری کی ملاقات نعیم بن حماد سے ثابت ہے لیکن امام
بخاری نے اس سے ایک یا دو مقام میں احتجاج کیا ہے اور باقی روایتیں کچھ ملحق
ہیں علامہ سید محمد نور شاہ صاحب فرماتے ہیں:

قالوا ان نعیم بن	بعض حضرات نے کہا ہے کہ
حماد من رجال	نعیم بن حماد بخاری کی سلق روایت
تعلیقات البخاری لہم	کے راویوں میں سے ہے لیکن یہ
مسندہ ویردہ ہذا	سند ان لوگوں کی تردید کرتی ہے
الامسناد فامسندہ وقع	کیونکہ یہاں مسنداً اس کے
ہمنا فی المسند الضعفاء	علاوہ امام حاکم نے مستدرک کتابہ
علی ان الحاکم صرح	الجامع میں تصریح کی ہے کہ امام
فی مسند رکبہ فی کتاب الجنائز	بخاری نے نعیم بن حماد کے ساتھ
ان البخاری احتجہ بنعمیم	اجتہاد کیا ہے پس بعض حضرات
حماد فطاح ما اختلفوا بکونه	کا حیلہ ناکام ہو گیا جو نعیم کی تعلیقات
من رجال التعلیقات وقد	کے راویوں میں سے شمار کرتے

تکلمنا فی نعیم بن حماد
هذا اشعرات ابن الجوزی
ادخل هذا الحدیث
فی الموضوعات الخ
(فیض الباری ص ۱۳ جلد ۱)
محدث ابو الفتح الازدی فرماتے ہیں:
قالوا ان حماد یضع الحدیث
فی تقویۃ السنۃ
وحکایات مذویۃ فی
تلمب الخ حنیفۃ کلھا
کذبہ

لرہنہ ص ۲۶۲ ج ۱۰

امام ابو البشر وولائی فرماتے ہیں:

نعیم بن حماد عبد اللہ بن مبارک	نعیم بدوی بن ابی
سے روایت کرتا ہے یعنی ابن	المبارک قال النسائی
المبارک کا شاگرد ہے امام نسائی	ضعیف وقال غیرہ
فرماتے ہیں کہ یہ نعیم ضعیف ہے	کان یضع الحدیث
اور نسائی کے علاوہ بعض کہتے ہیں	فی تقویۃ
کہ یہ نعیم سنت کو تقویت بخانے	السنۃ وحکایات
کے لیے جھوٹی حدیثیں گھڑا کرتا	فی تلمب الخ
تھا اور امام ابو حنیفہ کی تحقیق	حنیفۃ کلھا

کذاب
کہ کئی حکایتیں بھی بیان کرتا تھا جو

وہابیہ (ص ۲۱۲) تا ص ۲۱۳
مولانا میر محمد ابراہیم یا کوئی غیر مقلد محدث سبط ابن العجمی کے حوالہ سے لکھتے

ہیں۔

دکات نجبر مصعب
یضع الاحادیث فی
تقصیة السنة وحکایات
مذوورة فی ثلث نعان
کلھا کذب
ضایة السؤل فی
مؤاة السنة الاصول
(تاریخ اہل حدیث ص ۱۱۱)

امام ابو داؤد فرماتے ہیں :

عن ابي عبد الله بن
حدیث عن النبی
صلی اللہ علیہ وسلم
لیس لها اصل
(تہذیب ص ۲۱۱)

نعیم بن حاد نے ایک حدیث یوں گھڑی ہے (ترجمہ ملاحظہ کرو)
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں میری امت شر سے کچھ اوپر
فروں میں بہت جائے گی۔ ان تمام فرقوں میں میری امت کے حق میں زیادہ

فتنہ گروہ جماعت ہوگی جو امور کو اپنے رائے سے قیاس کرے گی پس وہ حرام کو
حلال اور حلال کو حرام بنا دے گی۔ (تاریخ بغداد ص ۲ جلد ۱۳ و میزان ص ۲۱۱ جلد ۲)
محمد بن علی المروزی کہتے ہیں میں نے اس حدیث کے بارے میں حدیث بھی
ہیں میں سے سوال کیا تو انہوں نے فرمایا (لیس لها اصل) اس کا کوئی ثبوت
نہیں میں نے پوچھا اس حدیث کا راوی نعیم بن حاد کیسا ہے تو امام بھیجے لے فرمایا
نفس ہے میں نے کہا فقہ کس طرح باطل و جھوٹی روایت کر سکتا ہے (کیف
بحدیث ثقتہ بیہ الحلی) تو بھیجی بن سعید نے فرمایا کہ اس پر حدیث
رہل مل گئی ہے۔ محدث ابو زرعة فرماتے ہیں میں نے محدث دحیم سے اس
حدیث کے بارے میں پوچھا تو محدث دحیم نے کہا اس حدیث کی سند منقلب
(یعنی بگاڑ دی گئی) ہے محدث ابو زرعة کہتے ہیں میں نے بھی بن سعید سے
اس حدیث کے متعلق پوچھا تو انہوں نے اس کو منکر (ضعیف وادیری) قرار دیا
میں نے کہا کہ پھر یہ کہاں سے لائی گئی ہے تو انہوں نے فرمایا کہ نعیم کو اس میں شبہ
واقع ہوا ہے محدث عبد الفی المصری فرماتے ہیں :

کل من حدیث
عن عیسیٰ بن یونس
عن نعیم بن حاد
فانما اخذت
نصیحة و بهذا الحدیث
سقط نصیحة عند
کثیر من اهل العلم بالحدیث
الا ان یحیی بن معین
اس حدیث کے بارے میں یونس سے جس نے
بھی نعیم بن حاد کے علاوہ یہ
روایت کی ہے تو وہ نعیم ہی
کے طریق سے ہے اور اس
حدیث کی وجہ سے نعیم بن حاد
کا وقار بہت سے محدثین اہل
علم کی نظروں میں گر گیا مگر
اس کے باوجود یحیی بن معین

لم یکن ینسب الی الکذاب
بل کان ینسب الی الوهم
(تخذي ص ۱۰۶)
پھر بھی نعیم کو جھوٹ کے ساتھ
منسوب نہیں کرتے تھے بلکہ وہم و خطا
کی طرف منسوب کرتے تھے۔
امام یحییٰ بن سعید کا جبر نعیم بن حاد کے بارے میں حسن ظن تھا جس کی وجہ
سے وہ نعیم کو ثقہ کہتے تھے لیکن وہ ختم ہو گیا تھا چنانچہ صالح بن محمد الاسدی
فرماتے ہیں :

وسمعت یحییٰ بن
مہین مثل عنہ فقال
لیس فی الحدیث
بشئ۔
(تخذي ص ۱۰۶ ج ۱)
میں نے یحییٰ بن سعید سے سنا
جب ان سے پوچھا گیا نعیم کے
بارے میں تو انہوں نے فرمایا کہ
حدیث میں یہ کچھ بھی نہیں
(یعنی صفر ہے)

علامہ ذہبی۔ احمد بن محمد الرحمن بن وہب المصري کے ترجمہ میں اس حدیث
کے جواب میں لکھتے ہیں :

فهذا انما یعرف بنعیم بن
حماد عن عیسیٰ ومرتد منہ
سوید بن سعید وحماد الطحا
بن الفضال والحکم بن المبارک
الغاشی (میزان ص ۱۶)
پس یہ حدیث نعیم بن حاد عن
عیسیٰ کے طریق سے ہی پہنچی گئی
ہے باقی سوید بن سعید و
عبدالوہاب بن الضحاک و الحکم
بن المبارک سب چور ہیں۔

اور علامہ ذہبی سوید بن سعید کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔

قال ابن عدی وھذا
انما یعرف بنعیم
محدث ابن عدی فرماتے ہیں
یہ حدیث صرف نعیم بن حاد عن

بن حماد عن عیسیٰ
(میزان ص ۱۶)
عیسیٰ کے طریق سے مروی ہے (یعنی
اس حدیث کا انی صرف نعیم ہے)
یہ وہ حدیث ہے جس کو غیر مقلد بن حضرت ثقہ خلیفہ کی مذمت میں جھوم
جھوم کر گاتے ہیں اور سرور کی ہر میں اگر اپنے رسالوں اور کتابوں میں بھی لکھ دیتے
ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جھوٹی نسبت کرتے ہیں کیونکہ ان کا
آقا نعیم بن حاد بھی سنت کی تقویت میں اور قیاس و رائے کی مذمت میں جھوٹی
روایتیں بنایا کرتا تھا۔

علامہ ذہبی فرماتے ہیں :

وھو مع امامتہ منکر
الحدیث الذی و قال
النسائی ضعیف و قال
الوسعید بن یونس روای
اجادیت منکرو۔
(تذکرۃ الحفاظ ص ۱)
اور وہ نعیم باوجود امام ہونے
کے منکر الحدیث (ضعیف) ہے اور
امام نسائی نے بھی ضعیف کہا ہے
اور محمد بن الوسعید بن یونس نے کہا
کہ اس نے منکر حدیثیں روایت
کی ہیں۔

علامہ ذہبی فرماتے ہیں :

وھو من ادعیۃ
العلم ولا یجتہد بہ
(تذکرۃ الحفاظ ص ۱)
علم کے برتنوں میں سے ایک برتن
تھا مگر حجت کے قابل نہیں ہے۔

حضرت معاویہ سے روایت ہے ان معاویہ من قریش۔ (مکرم ابن حاکم
وقت قریش کے قبیلہ سے ہوں گے) جس کی سندوں میں ہے شعبہ عن الزہری
کان محمد بن جبر یحدث عن معاویۃ مگر نعیم بن حاد نے اس حدیث

کی سند یوں بنا دی ہے عن ابن المبارک عن الزهیری عن محمد بن
جابر عن معاویہ - محدث صالح بن محمد الاسدی فرماتے ہیں کہ نعیم بن حماد نے
ایک کتب غلطی کی ہے کہ روایت منقطع تھی کیونکہ زہری نے جب کسی استاد سے
روایت نہیں سنی جوئی کتبوں میں بیان کرتے ہیں۔ کات فلاح بن یحییٰ جیسے
یہاں اس سند میں کات محمد بن جابر بن یحییٰ کا ہے مگر نعیم نے اس کو عن
محمد بن جابر بنا کر متصل کر دیا ہے۔ دوسری غلطی یہ کہ اس حدیث کو ابن المبارک
سے روایت کر دیا ہے محدث الاسدی فرماتے ہیں :

ولیس لهذا الخلل
اصل من ابن المبارک
ولا ادری من ابن جابر
نعیم و کات نعیم
یحدث من حفظه
و عندنا من اکیو کثیرا
لا یتابع علیہا
(قد یسب ص ۱۰ ج ۱)

محدث الزورعہ الدمشقی فرماتے ہیں :

عن محمد بن علی بن حماد حدیثا
حد ثنا نعیم بن حماد
عن الولید بن مسلم عن ابن جابر عن
ابن جابر عن ابن ابی نجر یا
عن رجاء بن حیوة عن

میں نے محدث دوسیم پر حدیث
پیش کی جو کہ میں نعیم بن حماد نے
ولید بن مسلم عن ابن جابر عن
ابن ابی نجر یا عن رجاء بن
حیوة عن النواص ابن سحمان

النواص ابن سحمان الخاکم
اللہ بالموجودی فقتال
دحیو لا اصل له
(سیران ص ۲۹۸ ناص ۲۹۹)
نہیں ہے۔ (یعنی باطل ہے)
انام احمد نے اگرچہ اس کو ثقہ کہا تھا لیکن بعد میں اس کی مذمت کرنے لگے تھے
چنانچہ تہذیب ص ۲۹۹ جلد ۱۰ میں ہے۔

ثقة ذمته بائنا کات
یروی عن غیر الثقات
پھر امام احمد نے مذمت کی کیونکہ
نعیم غیر ثقہ راویوں سے روایت کرتا تھا
علامہ ذہبی میزان الاعتدال ص ۲۹۸ جلد ۲
میں لکھتے ہیں۔

نعیم کی بات میں تعارض

وقال نعیم بن حماد سمعت ابن عیینہ یقول لقلنا ان
هشام را مرأ عظیمہ بروایتهم عن الحسن فقیل لنعیم لہ قال لا
کات صغیرا قلنا بل کات رجلا تا جا و قلنا بنما عن نعیم بن
حماد ایضا عن ابن عیینہ قال کات هشام اعلو الناس
یحدیث الحسن۔

تو حماد نعیم بن حماد نے کہا کہ میں ابن عیینہ سے سنا وہ کہتے تھے ہشام بن حماد
نے حسن بصری سے روایت کر کے بہت خطرناک کام کا ارتکاب کیا ہے نعیم بن حماد
سے پوچھا گیا کہ کیوں تو اس نے کہا ہر مکہ ہشام چھوٹا تھا حسن بصری کے دور میں ہی
(ذہبی) کہتا ہوں چھوٹا نہ تھا بلکہ پورا کامل مرد تھا اور میں نعیم بن حماد عن ابن عیینہ
کے طریق سے یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ ہشام لوگوں سے زیادہ حسن بصری کی حدیث کو
جانتا تھا۔

یہ ہے نصیر بن حماد کی حالت کبھی ہشام بن الحسن کی حدیث کو خطرناک کہتا ہے اور خواہ مخواہ ہشام کو طفل مکتب قرار دے کر اس کی حدیث کو رد کرنا چاہتا ہے اور کبھی اسے علم الناس بنادیتا ہے۔

ع۔ جو یہ ہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

امام اعظم نصیر بن حماد امام اعظم جہم معتقد وغیرہ فرقوں کے سخت دشمن تھے حتیٰ کہ جہم بن صفوان کو حضرت امام ابو حنیفہؒ نے کافر تک کہہ دیا ہے چنانچہ حوالے ملاحظہ ہوں۔

حوالہ ۱: الحامی کہتے ہیں:

سمعت ابا حنیفۃ یقول میں نے امام ابو حنیفہؒ سے سنا
جہم بن صفوان وہ فرماتے تھے کہ جہم بن صفوان کافر
کافر ہے۔ (تاریخ بغداد ص ۳۴۲)

حوالہ ۲:

قال ابو حنیفۃ اتانا امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ تم سے
من المشرق رأیان پاس مشرق کی جانب سے دو
خبیشان جہم و معطل خبیث نظر لے آئے ہیں ایک جہم
و مقاتل مشہد۔ کا جو تعطل باری تعالیٰ کا قائل ہے
(تاریخ بغداد ص ۳۴۲) دوسرا مقاتل بن حیان کا جو تشبیہ باکی
تعالیٰ کا قائل ہے۔

حوالہ ۳:

عن ابی یوسف ان ابو حنیفۃ امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے
کان یدمجہما و کہ امام ابو حنیفہؒ جہم بن صفوان

یعیب قول۔ کا مذمت کرتے تھے اور اس کے
قول و نظریہ کو برا سمجھتے تھے اور اس
پر عیب لگاتے تھے۔

حوالہ ۴:

بشر بن الولید قال سمعت بشر بن الولید کہتے ہیں کہ میں
ابا یوسف یقول قال نے امام ابو یوسفؒ سے سنا وہ
ابو حنیفۃ صنفان من کہتے کہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ
من الناس یختران الجہمیۃ میں دو گروہ مخلوق خدا میں سے
والشیخۃ (تاریخ بغداد ص ۳۴۲) بدترین لوگ ہیں جہم اور مشہد فرقہ

حوالہ ۵:

محمد بن سنان یقول محمد بن سنان کہتے ہیں میں نے
سألت ابا یوسف عن قلت امام ابو یوسفؒ سے سوال کیا کہ
اكان ابو حنیفۃ یقول کیا امام ابو حنیفہؒ قرآن مجید کو
المؤمن مخلوق قال مخلوق کہتے تھے امام ابو یوسفؒ نے
معاذ اللہ ولا أنا فرمایا معاذ اللہ اور نہ میں مخلوق ہوں
اقولہ: فقلت اكان کا قائل ہوں پھر میں نے پوچھا کہ
یرعب رأیك امام ابو حنیفہؒ جہم بن صفوان کے
جہم قال نظریہ کو قبول کرتے تھے تو امام
معاذ اللہ ولا أنا ابو یوسفؒ نے فرمایا معاذ اللہ
اقولہ: رواۃ اور نہ میں جہم کے نظریہ کا قائل
ذات۔ ہوں امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں اس

کتاب الاسماء الصفات حکایت کے تمام راوی ثقہ و متبر
للمحقق ص ۲۵۱ ہیں۔

حوالہ ۶: امام ابو یوسف فرماتے ہیں:

کلمت ابا حنیفۃ رحمہ اللہ میں نے امام ابو حنیفہ سے پورا
سننے بعد اذ فی ان سال مکالمہ کیا اس بارے
القرآن مخلوق ام لا فالنق میں کہ قرآن مجید مخلوق ہے یا نہ
لا یلینہ و رأی علی ان جف پس ان کی اور میری رائے اس
قال القرآن مخلوق فہو بات پر متفق ہو گئی کہ جو قرآن کو
کافر قال ابو حنیفۃ فذلک رواۃ مخلوق کہتا ہے وہ کافر ہے امام
ہذا کلہم ثقات حاکم زمانے میں اس روایت کے
کتاب الاسماء والصفات ص ۲۵۱ تمام راوی ثقہ ہیں۔

امام اعظم سے اس قسم کے اور بھی چند حوالے پیش کئے جاسکتے ہیں مگر بحث
طویل ہو جائے گی امام ابو یوسف کے نظریہ کی مزاحمت بھی آگئی ہے امام محمد کا ایک
حوالہ بھی گوش گزار کریں۔

الحارث بن ادیس یقول الحارث بن ادیس کہتے ہیں میں
سمعت محمد بن الحسن الفقیہ نے امام محمد بن الحسن الفقیہ سے
یقول من قال القرآن مخلوق سنا وہ فرماتے تھے جو شخص قرآن
قال تصلى خلفہ کو مخلوق کہتا ہے پس اس کے پیچھے
کتاب الاسماء والصفات ص ۲۵۱ نماز پڑھ (کیونکہ نماز نہیں ہوتی)

ان حوالہ جات سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ ہمارے ائمہ ثلاثہ نے
بھیہ فرقہ کے خلاف حق بات کی اشاعت کر کے بھیہ کی کمر توڑ دی تھی اب بھیہ فرقہ

نے انتقام لینے کے لیے اپنا ایک بھی زوج الجامع کاغشی (کاتب) بنا دیا کیونکہ وہ بھی
بھیہ کے سخت دشمن تھے یہ زوج الجامع امام اعظم کے فقہ میں شاگرد ہیں اس طرح اس
بھی کو عبد اللہ بن مبارک تلمیذ امام اعظم کا بھی شاگرد بنا دیا گیا تاکہ یہ بھی تعبیہ
کر کے ان حضرات کے ساتھ رہے اور امام اعظم اور ان کے ساتھیوں کو کچھ ضرر نہ
کے بعد ان حضرات کو بدنام کر کے چنانچہ وہ بھی نعیم بن حاد سے چنانچہ نیز ان الاقدال
ص ۲۷۶ میں ہے

قال صالح بن مسمار صالح بن مسمار فرماتے ہیں میں
سمعت نعیمًا یقول اما نے نعیم بن حاد سے سنا وہ خود
كنت جھینا فلذا لك کہتا ہے میں بھی جھینا اس لیے
عرفت کلام مہم بھیہ کی کلام کو پہچان لیتا ہوں
فلما طلبت الحديث جب حدیث میں نے طلب کی
عرفت ان امرہم تو معلوم ہوا کہ بھیہ کا معاملہ تعطل
یفرجہ الى التعطیل کی طرف لوٹتا ہے۔

اس حوالہ سے واضح ہوا کہ نعیم بن حاد بھی متخاصم کا اس نے خود اقرار کیا ہے
والمتر ا یؤید باقرار البتہ اس حوالہ سے ساتھ ساتھ اس کا رجوع بھی
ثابت ہوتا ہے مگر رجوع درست ثابت نہیں ہونا اس لیے کہ جو کسی فسوق کا
دشمن ہوتا ہے وہ دشمن کے مخالفین سے محبت قائم کرتا ہے نہ کہ دشمنی تو نعیم بن
حاد اگر صحیح معنی میں بھیہ کا دشمن ہو گیا تھا تو امام ابو حنیفہ و صاحبین سے اس
کو سنت محبت ہوئی کیونکہ اول و اصل دشمن بھیہ کے تو یہی حضرات تھے مگر نعیم نے
امام اعظم و امام محمد وغیرہ کے خلاف سنت نفرت پھیلائے کے لیے جو لئے قصداً اور
واقعات کو گھڑ کر بدنام کرنے کی کوشش کی ہے حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔

وقال العباس بن مصعب اور العباس بن مصعب فرماتے
 جمع کتباً علی محمد بن نعیم بن حماد نے محمد بن الحسن
 الحسن و شیخہ و کتباً اور ان کے شیخ امام ابو حنیفہ اور
 فالرد علی الجہیدہ جہم کے رد میں کتابیں جمع رہی
 رخصت ص ۲۶ تصنیف کی تھیں۔

اس سے معلوم ہوا جہم کا نام بطور دھوکہ کے تھا اصل مقصد جہم کے دشمن امام
 اعظم و امام محمد وغیرہ کو بدنام کرنا مقصود تھا بلکہ اسی ہی حضرات پر بھی ہو گیا الزام
 لگایا گیا جس طرح کہ اولیاء اللہ ساری زندگی توحید کے اثبات و شرک کے رد میں خرچ
 کرتے ہیں لیکن جب وفات پا جاتے ہیں تو شیطان ان حضرات کے مزار پر شرک کو اتار
 بیٹھ یہ فیضان کی طرف سے ایک قسم کا بدلہ و انتقام ہوتا ہے دوسری بات یہ ہے کہ
 قرآن مجید نعیم بن حماد مخلوق کہتا تھا جیسا کہ اس کا ذکر عنقریب آ رہا ہے۔

امام اعظم کے خلاف ایک جھوٹی حکایت

قال حدثنا الفراء قال كنت عند صفیان فسمعني النعمان فقال الحمد لله
 صحت بنقل من الاسلام عروۃ عروۃ ما دل في الاسلام ما
 منه (تاریخ صفیر ص ۱۱) امام بخاری اپنے شیخ حضرت نعیم بن حماد کے طریق سے
 یہ روایت نقل کرتے ہیں کہ امام صفیان ثوری کو جب امام ابو حنیفہ کی وفات کی
 خبر پہنچی تو فرماتے گئے کہ الحمد للہ اچھا ہوا کہ مر گیا ہے وہ تو اسلام کی کڑیوں کا حلقہ
 ایکسٹیک کر کے توڑتا تھا اسلام میں اس سے کوئی بڑا بد بخت پیدا ہی نہیں ہوا
 یہ جھوٹی روایت اس بات کا ثبوت ہے کہ نعیم کے بارے میں جو حدیث دولا
 و ابو الفتح الازدی نے جرح کی تھی وہ بالکل درست تھی مولانا سیر محمد ابراہیم سیالکوٹی

تغیر مقلد نے تاریخ المحدثین ص ۱۱ تا ص ۱۲ میں اس روایت کے بارے میں جو ب
 دیا ہے اور اس کو جھوٹا ثابت کیا ہے فقہاء احمد احسن الجراء مولانا داؤد غفری
 غیر مقلد نے مولانا سیالکوٹی کے اس سفہ کو نہایت پسند کیا ہے چنانچہ داؤد غفری
 ص ۲۴ تا ص ۲۶ میں ملاحظہ کریں۔ حافظ ابن حجر نے وضع حدیث کے الزام سے بچنے
 کے لیے نعیم بن حماد کے یہ بڑی کوشش کی ہے مثلاً یہ کہ ابن عدی نے دولا بی کا
 تقاب کیا ہے کہ نعیم بن حماد جو نکراہل الرکے و غیرہ کا سخت دشمن تھا دولا بی اس
 لیے اس پر جرح کرتا ہے مگر محدث ابن الجوزی کہتے ہیں:

الحديث الثالث روت یسری حدیث ابی کی عورت ام
 امر الطفیل امرأة ابی الطیف نے روایت کی ہے کہ
 انھا سمعت رسول اس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وسلم سے سنا وہ ذکر کرتے تھے کہ
 یدنا کوانہ رأی ربہ انہوں نے اپنے رب عزوجل کو
 عزوجل فی المنام فی خصوصیت شکل میں لر جوان لڑائی
 احسن صورة شابا سبز لباس میں پاؤں میں سونے
 منورا فی خضر فی کی چوٹی تھی اور چہرے پر سونے
 وجلیہ نعلان من کے پروانے تھے کی حالت
 ذهب و علی وجهہ میں دیکھا ہے۔ اس حدیث کو
 فواشاح من ذهب هذا نعیم بن حماد روایت کرتا ہے
 الحديث يرويہ نعیم اور امام ابن عدی نے کہا ہے
 بن حماد قال ابن عدی کہ نعیم من کثرت روايتہ بنی
 كان يضع الحديث کرتا تھا اور امام احمد سے نعیم

وسئل الامام احمد فاعرض
لوجهه عنه وقال حسد يشد
مكر مجهول
کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے
اپنا چہرہ پھیر کر کہا اس کی حدیث
منکر اور مہول ہوتی ہے۔

(دفع شبهة التشبيه ص ۳)

معلوم ہوا امام ابن عدی نے بھی بعد میں یہی فیصلہ کیا تھا کہ یہ وضاع (من گھڑت
روایت بنانے والا) ہے یہ من گھڑت روایتیں اور حکایتیں اس کے جھوٹے مولے کا واضح
ثبوت ہیں کیا تمام روایات و حکایات میں اس کو وہم ہی ہوتا نا ہا ہرگز نہیں بلکہ یہ بہت
بڑا جھوٹا تھا اور مکار و منصوبہ باز تھا۔ چلو حافظ صاحب ابن حجر کی بات بھی تسلیم کر
لیں کہ یہ کذاب نہیں تھا بلکہ وہی دخطا و کار تھا تو کثیر اخطار راوی بھی ضعیف ہوتا ہے
چنانچہ حافظ صاحب اس کے ترجمہ میں لکھتے ہیں صدوق یخطئ کثیراً (تقریب ص ۲۵۹) بچا تھا
بہت خطا کرتا تھا حافظ صاحب بغیر میں حدیث بیان کر کے کہتے ہیں دخی
السناد نعیم بن حماد اور اس کی سند میں نعیم بن حماد واقع ہے یعنی مشہور ضعیف
ہے صرف نام بتا دینا ہی کافی ہے۔ تو ہر حال نعیم بن حماد اس قابل نہیں تھا کہ اس سے
صحیح بخاری جیسی عظیم و شان والی کتاب میں احتجاج کیا جاتا انا للہ وانا الیہ راجعون
سوال : امام بخاری بہت علیل و قدیم محدث ہیں ان سے نعیم کے حالات کیسے

پوشیدہ رہے۔

الجواب

ایسا ہو سکتا ہے کیونکہ یہ کذاب اور وضاع لوگ بظاہر بڑے نیک میرت ہوتے
ہیں ان کی نیکی سے دھوکہ لگ جاتا ہے۔ نصر بن ابی ہریرہ انحراسانی ایک راوی ہے محدث
بھی بن معین فرماتے ہیں کذاب غبیث عدو اللہ (بہت بڑا جھوٹا غبیث اور اللہ تعالیٰ
کا دشمن ہے) امام ابو حنیفہ بھی فرماتے ہیں کذاب ہے امام بخاری فرماتے ہیں یہ مدونہ

بالکذاب (محدثین کرام اسے جھوٹا کہتے ہیں) امام ابو زرعة امام ابو داؤد امام نسائی سب
اس راوی کو ضعیف قرار دیتے ہیں دیکھئے تاریخ بغداد ص ۲۸۱ جلد ۳ اصحاح ۲۸۱ مگر امام احمد
فرماتے ہیں یہ راوی کذاب نہیں بلکہ ثقہ ہے (میزان ص ۲۸۱ و مسند احمد ص ۳ جلد ۳)
تو دوسرے محدثین کرام پر اس کی حقیقت ظاہر ہو گئی مگر امام احمد کو معلوم نہ ہو سکا۔

دوسری مثال : ابراہیم بن محمد بن ابی یحیی الاسلمی المدنی ایک راوی ہے۔ امام
مالک فرماتے ہیں نہ دیں میں ثقہ ہے نہ حدیث میں ثقہ ہے امام احمد فرماتے ہیں۔
قداری (تقدیر کا منہ) مشرکی بھی ہر قسم کی بلاء اس میں موجود تھی بشر بن المفضل
فرماتے ہیں میں نے فقہاء سے اس کے بارے میں پوچھا تو سب نے کہا کہ یہ کذاب
ہے محدث بھی بن سعید القطان بھی اس کو کذاب کہتے ہیں محدث یحیی بن یحیی
اور علی بن المدینی بھی کذاب کہتے ہیں ابن حبان کہتے ہیں کہ یہ حدیث میں جھوٹ بولتا
تھا محدث بزار کہتے ہیں کہ یہ جھوٹی حدیث بنایا کرتا تھا مگر اس کے باوجود امام
شافعی اس کو ثقہ فی الحدیث مانتے ہیں محدث مساحی نے امام شافعی کی طرف
سے یہ تاویل کی ہے کہ امام شافعی نے اس کی حدیث فرافض و احکام میں نقل نہیں
کی صرف فضائل و مناقب میں نقل کی ہے ابن حجر فرماتے ہیں هذا اختلاف
الموجود المشہود مساحی کی یہ بات مشاہدہ کے خلاف ہے جو امام شافعی کی
کتالوں میں موجود ہے۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۲۱) امام نسائی فرماتے ہیں :

والکذابون المعروفون اور مشہور کذاب جھوٹی حدیثیں

بوضع الحدیث علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے میں مشہور

اربعة: من ابی یحیی بالمدینۃ میں چار میں ان میں سے مدینہ

و کتاب الضعفاء والمجروحین شریف میں ابراہیم بن محمد بن ابی یحیی

نعم بن حماد اور خلق قرآن کا مسئلہ | حافظ ابن جریر کہتے ہیں کہ محدث

مسئلہ بن قاسم فرماتے ہیں:

والله مذهب سوع
في القرآن كان
يجعل القرآن خزانين
خالذي في السوح
المحفوظ كلام الله تعالى
والذي يابى الناس
مخلوق - (تهديب ص ۳۶۳)
اور نعم بن حماد کا قرآن مجید
کے بارے میں بڑا نظریہ تھا
یہ قرآن مجید کو دو قرآن بنانا تھا
پس وہ جو لوح محفوظ میں ہے
وہ کلام اللہ ہے اور جو لوگوں کے
پاس موجود ہے یہ مخلوق ہے
(یعنی یہ کلام اللہ نہیں ہے)

برادرانی اسلام کو معلوم ہو چکا ہے کہ اصل اس فتنہ کا بانی جہم بن صفوان وغیرہ
تھا امام اعظم اور آپ کے اصحاب و دیگر علماء کرام کے تعاون سے اس فتنہ کو ختم کر
دیا گیا لیکن خلیفہ مأمون کے دور میں پھر مستنصر نے اس کا قریب حاصل کر کے یہ مسئلہ
اس کے ذہن میں ڈال کر اس فتنہ کو دوبارہ زندہ کر دیا تھا کہ مأمون سرکاری طور
پر قانون بنانے پر آمادہ ہو گیا کہ اس قرآن کو مخلوق و حادث کہا جائے اور جو آدمی
اس عقیدہ کا اقرار نہیں کرتا اس کو سزا دی جائے علماء کرام کے لیے بہت استعانت
آزمائش کا دور شروع ہو گیا بعض علماء نے تو تنقیہ کر کے اقرار کر لیا کہ قرآن مخلوق و
حادث ہے کلام اللہ نہیں (معاذ اللہ) بعض علماء کرام نے تاویل کر کے جان
چھڑائی اور یوں کہا کہ لفظنا بالقرآن مخلوق (ہمارے الفاظ جو قرآن کی
تلاوت کے وقت نکلتے ہیں یہ مخلوق ہیں) یہ تاویل صحیح تھی مگر اس دور میں مناسب
نہیں تھی چنانچہ امام احمد بن حنبل نے اس تاویل کی سختی سے تردید کی اور کہا کہ اس
طرح دشمن کو چور دروازے سے داخل ہونے کا موقع مل جائے گا اور اس طرح قرآن

کی حکمت و قدر ختم ہو جائے گی اور قرآن مجید کی تائید کر کے یہ تاویل کی جائے گی کہ ہم نے
مخلوق الفاظ کی تائید کی ہے یہ کلام اللہ کی تائید نہیں ہے محدث محمد بن عبد بنی نے
بھی امام احمد کی حمایت کی اور اس قسم کی تاویل کرنے والوں سے سلام و کلام بند کرنے
کا فتویٰ دیا امام احمد کے بیٹے جبرائیل کہتے ہیں:

سألت أبي قحطبة
قوماً يخطرون لفظنا
بالقرآن مخلوق فقال
هو جهيمية وهو الشر
فمن يلق هذا القول جهيم
ركاب السنة (ص ۲۸)
میں نے اپنے باپ امام احمد سے
پوچھا کہ ایک گروہ کہتا ہے لفظنا
جو قرآن مجید پڑھنے کے وقت نکلتے
ہیں یہ مخلوق ہیں تو ان کا جواب فرمایا یہ
لوگ محمد بن ابی ادریس زیادہ بڑے ہیں ان
لوگوں سے جو ایسی کلام کہتے ہیں تو ان
کو تھپیں (یعنی جواب نہیں دیتے)

علامہ ذہبی کہتے ہیں:

قلت وقد كان حاد
اراد للذخول على الامام
احمد فمنعه وقاتل
كتب الي محمد بن يحيى
الذاهلي فامره وانه
زعيم ان القرآن مخلوق
فلا يقدر على فقه
ابا عبد الله اسنه ينتهي
من هذا ونسكه فقال محمد
میں (ذہبی) کہتا ہوں کہ فائدہ کار
لے امام احمد کے پاس جانے کا
ارادہ کیا تو امام احمد نے نہ پک دیا
اور فرمایا کہ مجھے محمد بن یحییٰ
نے اس کے متعلق فکا ہے کہ یہ
قرآن کو حادث کہتا ہے پس میرے
قریب نہ آئے امام احمد سے
کہا گیا کہ اس قول کا انکار کرتا
ہے تو امام احمد نے فرمایا کہ محمد بن

یعنی اسباق مند و میزان (۱۵) بھیجی اس سے بہت زیادہ سچا ہے
داؤد ظاہری کا عقیدہ یہ تھا۔ القرآن محدث (قرآن حادث ہے) و لفظی
بالقوان مخلوق (اور میرا لفظ تلاوة قرآن کے وقت مخلوق ہے) (میزان ۱۵)
قال داؤد اما الذي في
اللوحة المحفوظة في غير مخلوق
واما الذي بين الناس
مخلوق (میزان ۱۶)
یہ مخلوق ہے۔

علامہ ذہبی فرماتے ہیں :

قلت هذا دل شئ على
جهلهم بالكلام فانهم اهل
من افترقوا بين الذي
في اللوح المحفوظ وبين
الذي في المصاحف
فان الحادث لازم
عند هؤلاء ولهذا
وانما يقولون القاسم
بالذات المقدسة
غير مخلوق لانه من
عظم الله تعالى والمنزل
الينا محدث ويستلزم
خلق تعالى ما ياتيهم

موت في صوم
ربنا محدث
والقرآن كيف
تكون او كتب او سمع
فهو روح الله
ونزله غير مخلوق
(میزان ۱۷)
ہماری طرف نازل کردہ حادث ہے
اور وہ یہ اللہ تعالیٰ کا قول پر حق
ہیں ترجمہ نہیں آتا ان کے پاس
کوئی ذکر ان کے رب کی طرف سے نہ تھا۔
اور قرآن مجید جسے بھی پڑھا جائے اور
لکھا جائے پس وہ اللہ تعالیٰ کی وحی ہے
اور نزل من اللہ ہے جو غیر مخلوق ہے

علامہ ذہبی کے اس فرمان سے معلوم ہوا کہ تقسیم بنی حاد بھی جائز ہے کیونکہ وہ بھی
روح محفوظ والے قرآن کو کلام اللہ کہتا ہے اور تقسیم کرتا ہے لیکن جب حکومت کی
طرف سے اس سے قرآن مجید مخلوق ہے یا غیر مخلوق ہے تو اس نے توقف اختیار کیا اور
جواب نہ دیا جس کی وجہ سے اس کو گرفتار کیا گیا اور جیل میں ڈال دیا گیا حتیٰ کہ اس کی موت
بھی وہیں واقع ہوئی۔

امام اعظم کی گستاخی کی منشاء | علامہ خلیل بغدادی
کہتے ہیں۔

وصحان مقيداً امجوداً
لا متنازع من القول
بخلق القرآن فبتر
باعتقادنا فالق في
حصة وله كيف
وله ربه عليه فعل
ذالك به صاحب ابن
جب تقسیم بنی حاد پر موت واقع
ہوئی تو یہ قید خانہ میں جنگریوں سے
جکڑا ہوا تھا کیونکہ قرآن کو مخلوق
کہنے کے بارے میں جواب نہ دیتا
تھا تو صاحب ابن ابی ذؤاد کے
حکم سے اس کو کھینچ کر ایک گڑھے
میں ڈال دیا گیا تو اس کو کفن

ابی داؤد۔ دیا گیا اور نہ نماز جنازہ پڑھی

(تاریخ بغداد ۳/۱۱۳) گئی۔

برادران اسلام کو معلوم ہو چکا ہے کہ خلق قرآن کے مسئلہ کی حقیقت کیا ہے تو ایک گروہ علماء کا ایسا بھی تھا جو اپنے عقیدہ کا انہماک نہ کرنا تھا تا کہ خاموشی میں چھپکا رہاں جو جائے مگر ایسے لوگ نہ تو خدا کا اس مقبول حصے اور نہ خدا اور نہ حکومت کی سزا سے بچ سکے امام احمد امام محمد زہلی وغیرہ نے اس مسئلہ میں نہایت جرأت کا مظاہر کیا اور امام احمد نے تو کمال ہی کر دیا کہ اماموں کے دور میں تکالیف برداشت کرنے کے لئے المنعصم کا دور آگیا تو اس میں آپ پر ظلم و تکلیف کر بڑھا دیا گیا یہاں تک کہ الواثق کا دور آگیا اس میں تو آپ پر ظلم و تکالیف کی انتہا کر دی گئی بالآخر ایک عالم دین عبد اللہ بن محمد الاذرعی (جن کا ترجمہ وقفہ تہذیب التہذیب ص ۳۸۳ میں موجود ہے) نہ خیروں و ہیکڑوں سے جکڑا ہوا الواثق خلیفہ کے سامنے احمد بن ابی داؤد کے ساتھ مناظرہ کرنے کے لیے لایا گیا تو اس عالم دین نے احمد بن ابی داؤد کو شہرہ تھا بدعتی فرقہ کا اور اسی نے ہی سارا فساد برپا کیا ہوا تھا اور الواثق وغیرہ کا قاضی تھا سے پوچھا کہ اس خلق قرآن کے مسئلہ کا رسول اللہ علیہ وسلم کو بھی علم تھا یا نہیں احمد بن ابی داؤد نے کہا ہاں اس عالم دین نے پھر پوچھا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی اس مسئلہ میں کوئی مفتی کی تھی اور لوگوں کو اس خلق قرآن کے ماننے پر مجبور کیا تھا یا لوگوں کو اپنے حال پر چھوڑ دیا تھا احمد بن ابی داؤد جواب نہ دے سکا اور جو اس باختہ ہو گیا اس عالم دین نے کہا جس مسئلہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مفتی نہ کریں تم کون مفتی کرتے ہو الواثق خلیفہ یہ بات سن کر حفس پڑا اور کھڑا ہو کر منہ بند کر کے گھر چلا گیا اور وہاں پاؤں پیچھا کر کہہ رہا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اجازت تھی کہ وہ اس مسئلہ سے خاموش رہیں اور کیا ہمیں اجازت نہیں پس اس عالم دین کو

تین سو دینار دیئے کا حکم کیا اور یہ کہ اس کو واپس اپنے شہر پہنچایا جائے اور اس کے بعد کسی شخص کو بھی امتحان میں نہیں ڈالا واثق کا دوست قاضی احمد بن ابی داؤد اسی دن سے واثق سے ناراض ہو گیا۔ (ریکٹے تاریخ الخلفاء السیوطی ص ۲۲۷) بہر حال یہ مسئلہ بہت تفصیل سے بتا دیا ہے کہ نبی بن حواد کا نظریہ بھی گڑبڑ تھا اسی نبی بن حواد پر امام بخاری کا بہت اعتماد تھا یہاں تک کہ صحیح بخاری میں اس سے حجاج کیا حواد امام اعظم کے متعلق نبی بن حواد کی جوئی باتوں کا اعتبار کر کے امام اعظم کے متعلق امام بخاری کے دل میں کدورت پیدا ہو گئی تھی اللہ تعالیٰ ان کو معاف فرمائے (آئین) امام بخاری کے ایک استاد علی بن المدینی بھی ہیں جو پہلے قرآن مجید کو مخلوق کہتے تھے اور بدعتیوں کے سرغنہ احمد بن ابی داؤد سے بار بار قائم کر رکھے تھے علامہ ذہبی کہتے ہیں ص ۳۸۳۔

احمد بن ابی داؤد احمد بن ابی داؤد القاضی بطنی کہنے

القاضی جہمی بغض

ہلاک سنة اربعین ہوا ہے بہت گھٹ اس نے

وہا تین قتل ساروی کوئی روایت کی ہے۔

(میزان ص ۱)

بیر علامہ ذہبی لکھتے ہیں:

وقد تركه ابراهيم الحارثي محدث ابراہیم حارثی نے علی بن

وذلك ليليه الحارثي المدني كوترك كروا تھا مدنی اس

بن ابی داؤد فقد كان سے روایت لیتی چھوڑ دی تھی بکری

محسنا اليه وكذا الفتنة اس کی احمد بن ابی داؤد سے محبت

مسلم من الرواية تھی وہ ابن ابی داؤد (علی بن المدینی)

منه فصحیحہ برا حسان کرتا تھا اس وجہ سے

ابن دؤاد - دیا گیا اور نہ نماز چارہ پڑھی

(تاریخ بغداد ج ۱ ص ۱۳۳) گئی۔

برادران اسلام کو معلوم ہو چکا ہے کہ خلق قرآن کے مسئلہ کی حقیقت کیا ہے تو ایک گروہ علماء کا ایسا ہی خفا ہوا ہے عقیدہ کا اظہار نہ کرتا تھا تا کہ خاموشی میں چھپکا رہا ہوں ہو جائے مگر ایسے لوگ نہ تو خدا کا اس بقولہ تھے اور نہ خدا کا اور نہ حکومت کی سزا سے بچ سکے امام احمد امام محمد ذہبی وغیرہ نے اس مسئلہ میں نہایت جرأت کا مظاہر کیا اور امام احمد نے تو کمال بھی کر دیا کہ مامون کے دور میں تکالیف برداشت کرتے کرتے المستقم کا دور آگیا تو اس میں آپ پر ظلم و تکلیف کو بڑھا دیا گیا یہاں تک کہ الواثق کا دور آگیا اس میں تو آپ پر ظلم و تکالیف کی انتہا کر دی گئی بالآخر ایک عالم دین عبد اللہ بن محمد الاقرمی (جن کا ترجمہ واقعہ تہذیب التہذیب ص ۳۱ تا ۳۲ میں موجود ہے) زنجیروں و شکنجوں سے جکڑا ہوا الواثق خلیفہ کے سامنے احمد بن ابی دؤاد کے ساتھ مناظرہ کر کے لے کر لایا گیا تو اس عالم دین نے احمد بن ابی دؤاد کو شہر تھا بدعتی فرقہ کا اور اسی نے ہی سارا فساد برپا کیا ہوا تھا اور الواثق وغیرہ کا قاضی تھا سے پوچھا کہ اس خلق قرآن کے مسئلہ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی علم تھا یا نہیں احمد بن ابی دؤاد نے کہا ہاں اس عالم دین نے پھر پوچھا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس مسئلہ میں کوئی سختی کی تھی اور لوگوں کو اس خلق قرآن کے ماننے پر مجبور کیا تھا یا لوگوں کو اپنے حال پر چھوڑ دیا تھا احمد بن ابی دؤاد جواب نہ دے سکا اور جو اس باختہ ہو گیا اس عالم دین نے کہا جس مسئلہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سختی نہ کریں تم کوں سختی کرتے ہو الواثق خلیفہ یہ بات سن کر خفس پڑا اور کھڑا ہو کر منہ بند کر کے گھر چلا گیا اور وہاں پاؤں پیلا کر کہہ رہا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تو اجازت تھی کہ وہ اس مسئلہ سے خاموش رہیں اور کیا میں اجازت نہیں پس اس عالم دین کو

تین سو دینار دینے کا حکم کیا اور یہ کہ اس کو واپس اپنے شہر پہنچایا جائے اور اس کے بعد کسی شخص کو بھی امتحان میں نہیں ڈالا واثق کا دوست قاضی احمد بن ابی دؤاد اسی دی سے واثق سے ناراض ہو گیا۔ (دریکے تاریخ الخلفاء والسیوطی ص ۲۳۳ عربی) بہر حال یہ مسئلہ بہت تفصیل سے بتا دیا ہے کہ نعیم بن حماد کا نظریہ بھی گڑبڑ تھا اسی نعیم بن حماد پر امام بخاری کا بہت اعتماد تھا یہاں تک کہ صحیح بخاری میں اس سے احتیاج کیا ہے اور امام اعظم کے متعلق نعیم بن حماد کی جو کئی باتوں کا اعتبار کر کے امام اعظم کے متعلق امام بخاری کے دل میں کدورت پیدا ہو گئی تھی اللہ تعالیٰ ان کو مساف فرمائے (امین) امام بخاری کے ایک شاگرد علی بن المدینی بھی ہیں جو پہلے قرآن مجید کو مخلوق کہتے تھے اور بدعتیوں کے سرغنہ احمد بن ابی دؤاد سے بار بار نے قائم کر رکھے تھے علامہ ذہبی کہتے ہیں ص ۳۳۲۔

احمد بن ابی دؤاد احمد بن ابی دؤاد القاضی بعض کہتے

القاضی جہمی بغیض والا جہمی تھا سنہ ۲۲۴ ھ میں ہلاک

ہلاک سنہ ۲۲۴ ھ میں ہوا ہے بہت گھٹا اس نے

وما تین قل ماروی کرئی روایت کی ہے۔

(محدثان ص ۱۸)

نیز علامہ ذہبی کہتے ہیں:

وقد تولى ابراهيم الحارثي محدث ابراهيم حارثی نے علی بن

وذلك لعلي بن احمد المديني كوترك كرهنا وبنينا من المديني كوترك كرهنا وبنينا من

بن الج دوا فقد كان سے روایت یعنی چھوڑ دی تھی کیونکہ

محسنا اليه وكذا المتسلم اس کی احمد بن ابی دؤاد سے محبت

مسلم من الرواية تھی وہ ابن ابی دؤاد (علی بن المدینی)

عنه فصحہ برا حسان کرتا تھا اس وجہ سے

لهذا المعنى -

امام مسلم نے جو امام بخاری سے نقل کر دی

ہیں علی بن المدینی کی روایت جو مسلم نے نقل کی

(میزان ص ۱۳۸)

عقروہی فرماتے ہیں قد بدت سند حسنہ شد تاب عنہا (ص ۱۳۸)

علی بن المدینی سے غلطی صادر ہو گئی تھی پھر اس سے ثابت ہو گئے تھے۔ علی بن المدینی خود بتاتے ہیں۔ یخفت القتل و لو ان ضربت سوطا لمت (میزان ص ۱۳۸) میں علی بن المدینی قتل سے ڈر گیا (اس لئے انکا عقیدہ قبول کر لیا تھا) اور اگرچہ ایک چابک بھی فوجا تو میں مرجاتا۔ قرآن جائز ہے امام احمد و امام اعظم پر جنہوں نے کوڑے کی کڑی سے اعراض نہیں کیا۔ امام بخاری ان لوگوں میں سے تھے جو لفظی بالقرآن مخلوق کہہ کر جان بھر ڈانٹتے تھے۔ امام بخاری حکومت کی اس منہ سے جان بھر ڈانٹ کر خراسان چلے گئے وہاں محمد بن یحییٰ الذہلی سے حدیث پڑھی مولانا عبد السلام مبارکپوری غیر متقلد کہتے ہیں۔ دوسرے دن امام ذہلی اپنی جماعت کے ساتھ امام بخاری صاحب کے یہاں بیٹھے اتفاق سے وہی صورت پیش آگئی جس کا انہیں خوف تھا ایک شخص نے اٹھ کر امام صاحب نے سوال کیا کہ یا ابا عبد اللہ قرآن کے جو الفاظ ہماری زبان سے نکلتے ہیں کیا وہ مخلوق ہیں سوال کے اصلی الفاظ یہ تھے لفظی بالقرآن مخلوق، امام صاحب ساکت رہے پھر اس شخص نے دوبارہ سوال کیا امام صاحب نے پھر سکوت کیا تیسری بار مجبور ہو کر جواب دیا کہ

القرآن كلام الله

قرآن کلام الہی غیر مخلوق ہے لیکن

غير مخلوق و لفظی

جو الفاظ ہماری زبان سے نکلتے

بالقرآن الفاظنا

ہیں وہ ہمارے الفاظ ہیں اور ہمارے

والفاظنا من

الفاظ و ہماری زبان کی ایک حرکت ہے

افعالنا و افعالنا

اس لیے ہمارا ایک فعل ہے اور ہمارے

مخلوقہ -

افعال مخلوق ہیں -

امام بخاری نے ان مختصر لفظوں میں درحقیقت اس بحث کا فیصلہ کر دیا تھا ظاہر ہے کہ اگر قرآن کا مفہوم نفس کلام ہے تو کلام خدا کی ایک صفت ہے اور خدا کی صفت کو کچھ مخلوق ہو سکتی ہے۔ اور اگر وہ الفاظ مراد ہیں جو ہماری حادث زبانوں سے نکلتے ہیں تو وہ چہرہ نہ کہ مخلوق کا ایک فعل ہے لہذا ان کے مخلوق ہونے میں کلام نہیں لیکن اس دقیق جواب کو خواہم نہ سمجھ سکے اس لیے اس واقعہ کو اس قدر بڑھایا اور شہرت دی کہ امام صاحب کی ہر دل جزیری میں فرق آگیا اور امام ذہلی کا کلام درجی آگ میں روشن کا کام دے گیا امام ذہلی کو اس مسئلہ میں ابتداء درجہ کا اثر تھا وہ قائل تھے کہ جو شخص لفظی بالقرآن غیر مخلوق کا قائل نہیں وہ اور اس کے ملنے والے قابل ملاقات نہیں جو لوگ دقیقہ سمجھتے تھے وہ اس جواب کی تہ کو پہنچ گئے اور پیشتر سے زیادہ امام احمد بن حنبل کی وقعت کرنے لگے چنانچہ امام مسلم کو جب معلوم ہوا کہ امام ذہلی ہی اس جواب کی بدولت امام صاحب کے مخالف ہو گئے ہیں اور انہوں نے اپنی مجلس میں منادی کر دی ہے کہ جو شخص لفظی بالقرآن مخلوق کا قائل ہو وہ ہماری مجلس میں شریک نہ ہو تو امام مسلم سخت براشتہ ہوئے اور تمام لوگ رشتے اور ٹوٹ پڑے اور واپس کر دیے جن میں امام ذہلی کی تقریریں قلم بند کی تھیں امام مسلم کے سوا تمام شہر امام صاحب سے الگ ہو گیا۔ یحییٰ بن سعید کہتے ہیں لوگوں نے آکر عرض کی آپ اس قول سے رجوع کیجئے (تمام شہر آپ کا مخالف ہے) امام صاحب نے فرمایا جلا مجھ سے ایسا کہو نہ ہو سکتا ہے اگر کوئی چیز مجھے اپنے قول سے پیچھتی تو وہ دلیل ہی ہے امام صاحب کے اس استقلال اور ثبات قدمی پر لوگ بالوس واپس ہوئے (مسند البخاری ص ۲۵ تا ص ۲۵)

مولانا عبد السلام مبارکپوری غیر متقلد نے اس کلام میں تضاد یا بیانی سے کام لیا ہے۔ پہلے یوں لکھا جو لوگ دقیقہ سمجھتے تھے وہ اس جواب کی تہ کو پہنچ گئے اور پیشتر سے زیادہ امام

التحریر کی وقعت کرنے لگے پھر بعد میں یوں لکھا امام مسلم کے سوا تمام شہر امام صاحب سے الگ ہو گیا۔ پھر بعد میں یوں لکھ دیا۔ لوگوں نے اگر عرض کی آپ اس قول سے توجہ کیجئے (تمام شہر آپ کا مخالف ہے)۔ معلوم ہوتا ہے یہ غیر مقلد کوئی مخبوط الحواس آدمی ہے۔

مخبوط الحواسی کا ایک عجیب واقعہ مؤلف بصورت سيرة البخاری

عربی مشروح و حواشی کا تعارف کرتے ہوئے صفحہ ۱۱۱ میں دوسرے نمبر پر شرح المہلب کا تعارف یوں کرتے ہیں شرح المہلب۔ مہلب بن ابی صفرة الازدی التوفی ۳۵۰۔ طرہ شرح کے مہلب نے صحیح بخاری کی تخرید بھی کی ہے۔

تبصرہ مہلب بن ابی صفرة الازدی کو شارح بخاری بنا نا عجیب قسم کی حماقت ہے کیونکہ مہلب بن ابی صفرة الازدی کے متعلق امام

بخاری لکھتے ہیں:

باب مہلب، ۲۷۲۔ مہلب	کہ مہلب بن ابی صفرة الازدی
بن ابی صفرة البوسید	نے حضرت سمرہ و حضرت
الازدی سمع سمرہ	ابن عمر رضی اللہ عنہ سے حدیث
وابن عمر روای عنہ	کو سنا ہے اور مہلب سے
ابو اسحق و سمارک بن	ابو اسحق تابعی و سمارک بن
حزب و عمر بن	حزب تابعی و عمر بن سیف
سیف (التاریخ الکبیر للبخاری	نے حدیث کی سماع کی
قسم ۲ ج ۱ جلد الثامن ص ۲۵)	ہے۔

تبیب کی بات ہے کہ صحابہ کرام کا شارح بخاری کیسے بن گیا۔ امام بخاری کی پیدائش ۱۹۳ھ میں ہوئی اور وفات ۲۵۶ھ میں ہوئی ہے جب کہ مہلب بن ابی صفرة

الازدی کے متعلق حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ اس کی پیدائش فتح مکہ ۳۰ھ یا اس سے بھی پہلے کی ہے اور اس کی وفات ۱۵۸ھ یا ۱۵۳ھ میں واقع ہوئی ہے (مہلب بن ابی صفرة ص ۲۷۲) حافظ صاحب لکھتے ہیں کہ اس مہلب نے حضرت عمر کو ہی پایا تھا مگر حدیث کی سماع نہیں کر سکا حضرت عمر نے اس کے والد ابی صفرة کو کہا تھا هذا سيدنا و لداك يعني المہلب (یہ مہلب تیرے بیٹوں میں سے سوار ہے) (مہلب بن ص ۲۷۲ جلد ۱) اگرچہ اس غیر مقلد یقیناً فی العلم نے سيرة البخاری لکھ کر غیر مقلد بن کے دونوں کو حجت لیا ہے (چھوٹے میاں تو چھوٹے میاں بڑے میاں سبحان اللہ) بہر حال بخاری شریف کا شارح اگر کوئی المہلب ہے تو وہ ابن صفرة الازدی نہیں کوئی اور ہو گا یا امام بخاری کے بعد پیدا ہو گا۔

تو برادران اسلام! اصل بات یہی تھی کہ امام بخاری نے بھی لفظی بالقرآن مخلوق کا نعرہ لگایا جو دراصل صحیح عاقر اس دور میں خطرناک تھا معتزلہ و جمہور اس سے اپنی تائید نکالتے تھے اس لیے امام احمد کا فتویٰ ایسے الفاظ کہنے والے کے بارے میں بہت سخت تھا جیسا کہ گذر چکا ہے اور اسی لیے آپ کے شیخ محمد بن یحییٰ النضر جلی فرماتے ہیں:

القرآن کلام اللہ غیر	قرآن کلام اللہ ہے جو مخلوق
مخلوق ومن زعمہ	نہیں اور جو آدمی یہ نظریہ رکھے
لفظی بالقرآن مخلوق	کہ لفظی بالقرآن مخلوق ہے پس
فہو مبتدع ولا یحالی	وہ بدعتی ہے نہ تو ایسے شخص کی
ولا یکلمہ ومن ذهب	مجلس میں بیٹھا جائے اور نہ اس
بعد هذا الحدیث	سے کلام کی جائے اور جو آدمی
بن اسمعيل فانه موهو	اس نصاب کے بعد بھی امام بخاری

خانہ لا یحضر مجلسہ کی مجلس میں جائے وہ متمتع ہے
الزمن کام علی مذہبہ کیونکہ امام بخاری کی مجلس میں وہی
مقدمہ فتح الباری ص ۲۹۳ شرکت حاضر ہو گا جو اس کے اس عقیدہ
مکتبہ مطبوعہ مصطفیٰ البابا العلی کا قائل ہو گا۔

دارۃ المناہج

اس لیے امام بخاری کے شیخ محمد بن یحییٰ الذہلی نے امام بخاری کو اپنے شہر نیشاپور سے نکلوا دیا تھا چنانچہ حافظ صاحب کہتے ہیں :

قال الذہلی لا یساکننی هذا امام ذہلی نے کہا یہ شخص مجھے
الرجل فی البلد فحشی پاس اس شہر میں نہ ٹھہرے
بخاری و ساقد پس امام بخاری ڈر گئے اور سفر
(مقدمہ فتح الباری ص ۲۹۳) کر کے چلے گئے۔

امام ذہلی نے امام ابو حاتم و امام الزرعی کو بھی اس واقعہ سے باخبر کر دیا چنانچہ
عبد الرحمن بن ابی حاتم کہتے ہیں :

ابی و بازرعة قرکاحدینہ کہ میرے باپ ابو حاتم اور
عندما کتب ایہما محمد الوزرعی نے امام بخاری سے حدیث
بن یحییٰ الیسا بوری اندہ لینا چھوڑ دیا تھا جب امام محمد بن یحییٰ
انہم عندہ ان لفظہ نیشاپوری ذہلی نے ان کی طرف
بالقنوات مخلوق کہا کہ امام بخاری نے ان کے سامنے
(کتاب الجرح والتعلیل ص ۱۰۶) اپنا عقیدہ ظاہر کیا ہے کہ لفظی بالقرآن
قصر ۲ ج ص ۱۶۱ مخلوق ہے۔

امام ابو حاتم امام بخاری کے استاد بھی تھے چنانچہ حافظ صاحب کہتے ہیں :

(الطبقة الرابعة) رفقاءہ جو تھا امام بخاری کے شاگرد
فی الطلب و من سمع میں سے ان حضرات کا ہے جو امام
قبیلہ قلیلہ محمد بن قلیلہ بخاری کے طلب حدیث میں سے تھے
یحییٰ الذہلی و الجب دہچا اور کچھ مدت قبل اس کے ان سے
حاتم الرازی الخ امام بخاری نے کچھ حدیث کا سماع بھی
(مقدمہ فتح الباری ص ۲۹۳ جلد ۱۲) کیا ہے جسے محمد بن یحییٰ الذہلی اور امام
الرازی۔

بعد میں امام بخاری نے لفظی بالقرآن والے نظریہ کی تردید کر دی تھی اور فرمایا
کہ میں اس کا قائل نہیں ہوں (مقدمہ فتح الباری ص ۲۹۳)

امام ذہلی اور صحیح بخاری شریف امام بخاری نے اپنے شیخ محمد
بن یحییٰ الذہلی سے صحیح بخاری

شریف کے متعدد مقامات میں احتجاج کیا ہے لیکن بڑے عجیب انداز سے چنانچہ ابن حجر
کہتے ہیں :

روى عنه الجماعة کہ امام ذہلی سے صحاح ستہ والوں میں
سوی مسلم و ابی سے امام مسلم کے سوا سب نے روایت
یصرح البخاری حدیث کی ہے لیکن امام بخاری بوری
بہ بل يقول تارئة تھریج نہیں کرتے کسی حدیث کا ذکر
ثنا محمد و تارئة ثنا محمد یعنی باپ کا نام ساتھ ذکر
محمد عبد اللہ و تارئة نہیں کرتے اور کسی حدیث کا ذکر
محمد بن خالد و لم کہہ دیتے ہیں یعنی باپ کا نام چھوڑ دیا امام
يقول في موضع ثنا ذکر کرتے ہیں امام محمد بن خالد کہہ

محمد بن یحیی۔
 (تہذیب ص ۱۱۱)
 نیز حافظ صاحب لکھتے ہیں:

وعند البخاری
 ویدلہ والایہ
 (لسان المیزان ص ۵۳)

علامہ خطیب بغدادی لکھتے ہیں:

تذیب البخاری عند المصنف
 اعرابین (تاریخ العباد ص ۱۱۱)
 کوٹ: امام مسلم نے اپنے شیخ امام ذہلی سے حدیث صحیح مسلم میں ذکر نہیں کی۔
 کیونکہ امام ذہلی نے امام بخاری پر فتویٰ لگایا تھا اور امام بخاری سے بھی حدیث صحیح مسلم میں
 ذکر نہیں کی کیونکہ انہوں نے لفظی بالقدان مخلوق کہا تھا۔ من فظ الہی حرم ورائے
 ہیں:

(قلت) وقد انصف مسلم
 فلم یحدث فی کتابہ عن
 ہذا اولاً عن ہذا۔

(مقدمہ فتح الباری ص ۲۷۲)
 حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

وخط المصنف روت عند
 البخاری البعد والایہ

حدیثاً (تہذیب ص ۱۱۱) روایت کی ہیں۔

بخاری شریف ص ۹۱ میں حدیثی محمد و احمد بن سعید۔ اس محمد سے مراد بقول علامہ قسطلانی
 محمد بن یحییٰ الذہلی ہیں (قسطلانی ص ۱۱۱ جلد ۹) اور بخاری شریف ص ۱۱۱ جلد ۲ میں حدیثی
 محمد قال حدیثنا احمد بن حنبل اس محمد سے مراد بقول علامہ کرمائی محمد بن
 یحییٰ الذہلی ہیں (جامعہ بخاری، بخاری شریف ص ۱۱۱ جلد ۲ باب رقبۃ العین
 میں ہے حدیثنا محمد بن خالد میں محمد بن خالد سے مراد امام محمد بن یحییٰ الذہلی
 ہیں۔ علامہ ذہبی سیر اعلام النبلاء ص ۲۸۳ ج ۲ میں یہ حدیث امام بخاری کی
 سند سے روایت کرتے ہیں پھر ص ۲۸۳ جلد ۲ میں فرماتے ہیں:

محمد بن خالد
 دلس اسمہ البخاری
 ونسبہ الی حیدر امیہ
 وهو الامام محمد
 بن یحییٰ بن محمد
 عبد اللہ بن خالد الذہلی
 الذی صنف حدیث الترمذی

مزید اور مقامات بخاری شریف میں جہاں امام ذہلی کی روایت موجود ہے
 حافظ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری میں ذکر کر دیئے ہیں۔ حافظ ابن حجر و علامہ ذہبی
 نے امام بخاری کے لیے حدیث کا لفظ بھی بول دیا ہے حالانکہ حدیثیں کتاب بعض حدیثیں
 کرام کے ہاں سخت قسم کا حرم ہے۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:

وکیف یظن شعبۃ
 التالیس (اف) وهو

کہ امام شعبہ کے متعلق تالیس کا
 کیسے گمان کیا جاسکتا ہے درآن

الْقَائِلَ لَنْ اُذِلَّ
حالیکہ وہ خود کہتا ہے یہ کہیں
اُحِبُّ اِلَى مَعْنِ اَنْ
زنا و کړو تو تدلیس کرنے
اُدُلُّوْ -
طیقات المدلسین ملا (بھی بڑی ہے)

بعض محدثین کرام نے تدلیس کو کذب قرار دیا ہے دیکھئے (الکامل لابن
عدی ص ۳۷ جلد ۱) لیکن تدلیس کی بھی کئی قسمیں ہیں اور ہر مدلس کا حکم ایسا نہیں
ہوتا امام بخاری ان مدلسین میں ہرگز شمار نہیں ہو سکتے جو ضعیف ہیں مگر بعض حضرات
نے مطلقاً تشدد کیا ہے۔ بلکہ امام بخاری جیسی ہستی کے متعلق تدلیس کا لفظ لانا ہی مناسب نہیں تھا۔
قاری کرام! جن حضرات سے لفظی بالفقران مخلوق کے الفاظ نکل
گئے تھے ان حضرات سے ایک سخت قسم کی خطا بھی صادر ہوئی ہے علامہ خطیب
بنداری نقل کرتے ہیں کہ:

فَسئلَ عَنِ الْقُرْآنِ
فَقَالَ الْفَرَّانُ الَّذِي قَالَ
اَللّٰهُ تَعَالٰی لَا يَمْسُكُهُ
اِلَّا الْمُضْطَرُّونَ وَقَالَ
فِي كِتَابٍ مَكْتُوبٍ غَيْرِ مَخْلُوقٍ
وَمَا الَّذِي فِيهِ ظَهَرَ بَابُ تَسْمِيَةِ
الْحَقِّ وَالْجَنبُ فَهُوَ مَخْلُوقٌ قَالَ لِلاَّخِي
ابنِ كَامِلٍ هُوَ كُفْرٌ بِاللّٰهِ مَعَ الْفَرِّينِ
رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

داؤد ظاہری سے قرآن کے
بارے میں پوچھا گیا تو اس نے کہا وہ
قرآن جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے
فرمایا ہے کہ اس کو پاکیزہ اشخاص
ہی ہاتھ لگاتے ہیں اور فرمایا کہ وہ
قرآن پوشیدہ کتاب ہیں وہ غیر
مخلوق ہے اور وہ قرآن ہر زمانے
سائے سے جس کو حیض والی عورت
اور جنس انسان ہاتھ لگاتے ہیں
پس یہ مخلوق ہے قاضی ابن کمال

اِنَّهُ ضَعْفٌ اَنْ يَأْخُذَ
بِالْفَقَرَاتِ اِلَى اَرْضِ الْعَدُوِّ وَالْمُ
مُخَصَّصًا -
ناریخ بعد اوصاف (جائے تاکہ کفار بے عزتی نہ کر سکیں۔)

قاضی ابن کمال کے اس قول سے کفر کا لفظ باطل ہے یہ مراد ہے کہ ایسی بات کو
ناشکری ہے اور ناشکری پر بھی کفر کا لفظ بولا جاتا ہے اور قرآن پاک کو حائض جنبی
ہاتھ لگائیں یہ بے ادبی ہے اور ایسا نظریہ قرآن پاک کو مخلوق کہنے کی وجہ سے ظاہر
ہوا ہے۔ یہ قاضی ابن کمال امام حاکم کا استاد ہے۔ پورا نام یوں ہے ابو بکر احمد
بن کمال بن خلف القاضی (مستدرک ص ۳۷ جلد ۲)
حضرت امام بخاری فرماتے ہیں۔

بَابُ تَقْضِي الْحَائِضِ الْمُنَاسِكَاتِ كُلَّهَا اِلَّا الطَّوَاتِ (بخاری شریف
ص ۳۷ جلد ۱) حیض والی عورت تمام مناسک حج ادا کر سکتی ہے مگر طواف نہیں
کر سکتی۔ اسی باب کے تحت حضرت امام بخاری فرماتے ہیں کہ:

وَقَالَ ابْنُ رَاهِثٍ لَرَأْسِ
اَنْ تَقْرَأَ الْآيَةَ وَتَقْرَأَ
ابن عباس بالفقران
لِلْحَائِضِ بِأَسَاءٍ وَهَافٍ
الَّتِي صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهَا
وَسَلَّمَ يَذْكُرُ اللّٰهُ عَلَى
كُلِّ أَخِيَانَةٍ -
(بخاری)

ابراہیم (ضعف) کوئی حرج نہیں
سمجھتے اگر ایک آیت قرآن کی پڑھیں
جائے یعنی جنس پڑھ لے اور
حضرت ابن عباس تو جنس کے لیے
قراءۃ قرآن کی مطلقاً حرج نہیں
سمجھتے تھے اور رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ہر وقت ذکر
کرتے رہتے تھے۔

امام بخاری نے حیض و جنابت کو ایک درجہ میں رکھا ہے یہی وجہ ہے کہ جنبی کا ذکر اس بات کے تحت کر دیا ہے لیکن امام بخاری نے کوئی حدیث صحیح مرتبہ یا ضعیف نہیں لی سکی جس میں جنبی اور حیض و نفاس والی عورت کے قرآن مجید پڑھنے کا ذکر ہو لیکن چونکہ آپ کا نظریہ یہ ہے کہ قرآن مجید کو جنبی اور حیض و نفاس والی عورت پڑھ سکتی ہے تو آپ نے اس کے حوا کے لیے کئی دلائل دینے کی کوشش کی ہے

دلیل ملکا جواب ابراہیم نخعیؒ نے اپنی میں ان سے مختلف دلائل کی گئی ہیں۔

(۱) حدثنا عبد الحمید بن عبد الوارث عن عبد اللہ بن مسعود عن حماد بن ابراہیم قال ارسلنا رسولنا یقرئ القرآن وعلی الجناح والجناب والنفاس الا الجناب والنفاس فاکفما یقران الآیة ونحوها۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۸۱ مطبوعہ دار الفکر)

(۲) حدثنا جریر عن مزیار عن ابراہیم قال یقرئ قرآن جنبی قرأتی میں چار کئی قرآن نہ پڑھیں ریشاب و پاخانہ کرنے والا اقضاء حاجت کے وقت اور رجوع کرنے والا اجتماع کے وقت اور جنبی اور حائضہ عورت مگر جنبی و حائضہ ایک آیت یا مثل اس کے پڑھ سکتے ہیں۔

(۳) حدثنا جریر عن مزیار عن ابراہیم قال یقرئ القرآن ولا آیة وقال انما اذا قرأ متلی۔ (راہن ابن شیبہ ص ۱۸۱)

(۴) حدثنا وکیع عن شیاخ

عن ابراہیم قال یقرئ مبادون الآیة ولا یقرئ آیة تالعة (ابن ابی شیبہ ص ۱۸۱)

(۵) حدثنا البرقاہ الحدادی عن حماد بن عطاء عن عطاء بن یمین و سعید بن جبیر عن ابراہیم و سعید بن جبیر عن ابراہیم و سعید بن جبیر فی الحائض والجناب یستفتحون

رأس الآیة ولا یقرئ الاخرها (ابن ابی شیبہ ص ۱۸۱ و دار الفکر ص ۱۸۱)

(۵) حدثنا محمد بن یوسف عن حماد بن عطاء عن عطاء بن یمین و سعید بن جبیر عن ابراہیم و سعید بن جبیر عن ابراہیم و سعید بن جبیر فی الحائض والجناب یستفتحون

یہ سب روایتیں قارئین کرام کی خدمت میں پیش کر دی گئی ہیں تاکہ امام بخاری کے اس قول کی حقیقت واضح ہو جائے جو انہوں نے حضرت ابراہیمؒ کی طرف منسوب کیا ہے پہلی ایک روایت کے سوا باقی سب میں قراۃ قرآن سے جنبی و حائضہ کو منع کیا گیا ہے پس معلوم ہوا کہ امام بخاری نے جس روایت کی طرف اشارہ کیا ہے وہ شاذ ہے صحیح روایتوں کے خلاف ہے اور منہ سے کی بات یہ ہے کہ امام بخاری نے اس روایت کی سند کو چھپا دیا ہے کیونکہ حماد بن ابی سلیمان ان کی شرط پر نہیں ہیں اور یہی وجہ ہے کہ صحیح بخاری میں ان سے مسند کوئی روایت نہیں لی ہاں تلمیذی

ہے نیز حاد کی روایت جو چوتھے نمبر پر ہم نے ذکر کی ہے اس میں جنبی و حاکضہ دونوں کو قراءۃ قرآن سے منع کیا گیا ہے کہ پوری آیت نہیں پڑھ سکتے۔ لہذا امام بخاری کی یہ دلیل تو ان کے لیے کچھ قائلہ مندر ثابت نہیں ہو سکی ہے۔

اگ وی صیاد نے جب آشیا نے کو مرے
جن پر تکیہ تھا وہی پتے ہوا دینے لگے

دلیل ۲ ابن عباس کے نظریہ کا جواب | اس کی سند امام بخاری نے بیان نہیں کی

البتہ حافظ ابن حجر نے ابن ابی شیبہ کی طرف نسبت کرتے ہوئے یوں نقل کی ہے۔

فقال ابن ابی شیبہ فی
المصنف حلا ثنا الشافعی عن
خالد بن عکرمة عن ابن
عباس انہ کان لا یزلی باکسا
ان یعتد الخشب اللمیعة
محدث ابن ابی شیبہ نے اپنی
سند سے ابن عباس سے نقل کیا
ہے کہ وہ جنبی کے لیے ایک دو
آیتیں پڑھنے میں حرج نہیں
سمجھتے تھے

والآیتین۔ (تعلیق التلیق علی الصحیح البخاری ص ۱۸۱ المجلد الثانی)

محشی نے نیچے تطبیق میں اس حوالہ کی یوں نشاندہی کی ہے۔

رف مصنفہ ۱۰۰ کتاب الطہارات۔ من رجع بحسب ان یقرأ القرآن

لیکن یہ حوالہ درست نہیں اس لیے کہ مصنف ص ۱۰۱ میں یہ روایت صرف حکمر سے ہے ابن عباس کا نام موجود نہیں ہے شافعی رحمتی نے بھی پوری نظر ابن ابی شیبہ پر جمائی نہیں اور حوالہ ص ۱۰۱ کا دے دیا ہے۔ اور حافظ صاحب پر تو تعجب نہیں کہ چونکہ وہ مجتہد ہیں ایسا کبھی کہہ سکتے ہیں جس کی بعض مثالیں ہم نے نور الصباح

فی تولد رفع الیدین بعد الافتتاح میں عرض کر دی ہیں البتہ ایک اور نئی مثال گوش گذار فرمائیں۔ حافظ صاحب حضرت ابن عمر سے ترک رفع یدین کی روایت کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ومما یدل علی ضعفه
ما رواه البخاری فی
جزء رفع الیدین عن
مالک ان ابن عمر کان
اذا راى رجلا
لا یرفع یدیه اذا رکع
واذا رفع رماہ
بالخصی۔
اور اس روایت کے ضعیف
ہونے پر وہ روایت دلالت
کرتی ہے جو امام بخاری نے جزء
رفع یدین میں امام مالک سے
روایت کی ہے کہ بے شک حضرت
ابن عمر جب کسی آدمی کو دیکھتے
کہ وہ رکوع کرتے وقت اور سر
امٹاتے وقت رفع یدین نہیں
کرتا تو اس کو کلکریاں مارتے۔
(فتح الباری ص ۳۲۲)

حالانکہ یہ روایت جزء رفع یدین میں امام مالک کی سند سے برگزینہ بلکہ اس کی سند یوں ہے۔ حلا ثنا الحمیلہ انبانا الولید بن مسلم قال سمعت نریلا بن واصل یحدث عن نافع ان ابن عمر ایک غالی قسم کے غیر مقلد نے بھی حافظ صاحب کی اندھی تقلید کرتے ہوئے یہی بات یوں ہی لکھ دی ہے۔ وروی البخاری فی جزء رفع الیدین عن مالک ان ابن عمر الخ (التکیل فی تالیف الکوثری من الباطیل ص ۱۲۳) بہر حال حضرت ابن عباس سے قراءۃ قرآن کرنے کی جنبی کے لیے اجازت کی کوئی روایت مصنف ابن ابی شیبہ میں نہیں اور جزء رفع یدین جو منسوب ہے امام بخاری کی طرف اس میں کلکریاں مارتے والی روایت کا جواب نور الصباح میں راقم الحروف

ذکر کر چکا ہے۔ حافظ صاحب نے تعلق التعلیق ص ۱۸۱ الجلد الثانی میں حضرت ابن عباس سے اپنی سند کے ساتھ ایک روایت اس طرح نقل کی ہے۔

ابن عباس یقول لاباس
ان یقرأ الجنب
الآیة ونحوها۔
حضرت ابن عباس فرماتے ہیں
کہ کسی حرج نہیں یہ کہ جنب ایک
آیت اور مثل اس کے پڑھے۔

الجواب

حافظ صاحب نے محنت تو بڑی کی ہے لیکن روایت ایسے راویوں سے نقل کر دی ہے جن میں بعض تو بھول ہیں اور بعض جھوٹے قسم کے راوی بھی موجود ہیں چنانچہ اس سند میں ابو عتبہ ثنابقیہ سے مراد احمد بن الفرج ابو عتبہ الحمصی ہے جو بقیہ بن الولید سے روایت کرتا ہے محدث محمد بن عوف الطائی فرماتے ہیں۔
وَلَيْسَ لَهُ فِي حَلَايَشٍ
بَقِيَّةٌ أَصْلٌ مَكْرِيهًا
أَكْبَرُ الْخَلْقِ۔
بقیہ سے روایتیں بے اصل ہوتی
ہیں وہ ان روایتوں میں تمام مخلوق
(عقاید ۱۰۱ ج ۱ ص ۲۹) سے زیادہ جھوٹا کہنے والا ہے۔

اسموس کہ جان بوجہ کہ حافظ صاحب نے ایک جھوٹی ومن گھڑت روایت امام بخاری کے قول کے تائید میں نقل کر دی ہے۔ (عافا لا اللہ ولساخذہ)
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر
تیسری دلیل اور اس کا جواب
وقت ذکر کرتے رہتے تھے۔

الجواب

اس حدیث سے گریا امام بخاری نے یوں استدلال کیا ہے کہ ذکر عام ہے جو
قرآن کو بھی شامل ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر وقت ذکر کرتے رہتے تھے۔

کوئی وقت مستثنیٰ نہیں فلہذا جنابت کی حالت میں بھی قراءۃ قرآن جائز ہوگی مگر استدلال
بناہیت وجہ کا ضعیف ہے۔ ماروں گھٹنے پھوٹے آنکھ۔ ایسے موقع پر بولا جاتا ہے۔
حالانکہ کثرت سے روایتیں موجود ہیں جن میں جنبی وصالۃ کو قرآن پڑھنے سے روکا گیا
ہے اور قرآن مجید کے علاوہ دوسرے ذکر کے لیے بھی چند مقام مستثنیٰ ہیں۔ ملاحظہ
فرمائیں۔

حضرت عبد اللہ بن عمر سے
روایت ہے کہ ایک شخص رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس
سے گذرا آپ پیشاب کر رہے
تھے پس اس نے سلام کیا آپ
نے اس کا جواب نہ دیا۔ امام ابو
دؤد فرماتے ہیں کہ حضرت ابن
عمر وغیرہ سے مروی ہیں کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حیم
کر کے اس کے سلام کا جواب نہ دیا
حضرت جابر بن قنفذ سے
روایت ہے کہ وہ رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا
ورآن حالانکہ آپ پیشاب کر
رہے تھے پس آپ پر سلام
کیا آپ نے جواب نہ دیا حتیٰ کہ

۱۔ عن ابن عمر قال رجل
على النبي صلى الله عليه
وسلم وهو يبول
فسلم عليه فلم
يرد عليه قال ابو داود
وروى عن ابن عمر وغيره
ان النبي صلى الله عليه وسلم
تيمم وشاور على الرجل
السلام را البذاذ ص ۱۰۱
۲۔ عن المهاجر بن قنفذ
انه قال النبي صلى الله
عليه وسلم وهو يبول
فسلم عليه فلم يرد
عليه حتى توضأ ثم
اعتذر اليه فقال اني

کوہت ان اذ کوامثہ
تعالیٰ ذہنہ الاعلیٰ
ظہر او قال علی طہارۃ
(البوداؤد ص ۶)

۳- ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یختم من الخلاء فیقرئنا القرآن ویا علی معنا اللحد ولم یکن یحبہ او یحبذہ عن القرآن شیئ لبس البجامة - (البوداؤد ص ۳۲)

اس حدیث کو امام نسائی نے سنن نسائی ص ۳۲ میں امام احمد نے مسند احمد ص ۸۳ و ص ۱۰۱ جلد ۱۲ ص ۱۲۳ جلد ۱۳ میں اور ابن ماجہ نے اپنے سنن ص ۳۳ میں اور امام ترمذی نے سنن ترمذی ص ۱۸۰ جلد ۱ میں ذکر کیا ہے اور مستدرک حاکم ص ۱۱۱ جلد ۳ مشکوٰۃ ص ۳۹ جلد ۱۰ موار و النظم ص ۱۱۱ جلد ۱ و طہاوی ص ۲۳ و مسند حمیدی ص ۳۱ و مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۱ و ص ۳۲ و سنن دارقطنی ص ۱۱ میں بھی کچھ الفاظ کے تغیر سے یہ حدیث موجود ہے اور یہ حدیث صحیح ہے اور اس کے تمام لڑی ثقہ ہیں۔ امام ترمذی فرماتے ہیں۔

قال ابو عیسیٰ حدیث حسن صحیح و بہ قال امام ترمذی فرماتے ہیں حضرت علی کی یہ حدیث صحیح ہے

غیر واحد من اهل العلم من اصحاب الفی صلی اللہ علیہ وسلم والابیین قالوا لقراء القرآن علی غیر وضوء ولا یقرأ فی المصوف الا وهو طاهر وہ یقول سقیان النوری والثافعی واحمد واصحق (ترمذی ص ۳۲) ہے۔

امام حاکم فرماتے ہیں ہذا احادیث صحیحہ الاسناد (مستدرک ص ۳۲) یہ حدیث سند کے لحاظ سے صحیح ہے۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں: صحیحہ (تحفہ مستدرک ص ۳۲) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

رواہ احمد والریثۃ امام احمد و سنن ابی داؤد والوں و ہذا لفظ الترمذی لے روایت کیا ہے اور یہ لفظ وحسنہ و صحیحہ ابن ترمذی کے ہیں اور حمید بھی کہ ہے حبان۔ اور ابی حبان نے اس حدیث (بلوغ المرام ص ۲۱) کو صحیح قرار دیا ہے۔

حافظ صاحب نے امام ترمذی کی طرف صرف تحفہ تحفہ منسوب کی ہے حالانکہ امام ترمذی اس حدیث کی تصحیح بھی کرتے ہیں جیسا کہ ابی حبان نے ذکر کیا ہے لیکن حافظ صاحب نے تحفہ تحفہ منسوب میں حوالہ درج کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔

وصحہ الترمذی

اس حدیث کو امام ترمذی اور

وابن السکن وبعد الحق
والمنعوی فی شرح
السننہ کو روی ابن
خزیمہ باسنادہ عن
شعبۃ قال هذا
الحديث ثلث رأس
مالی وقال الدارقطنی
قال شعبۃ ما الحداث
بحديث احسن منه
(تفہیم الجیر ص ۱۳۹)
محدث ابن السکن اور محدث
جد الحق اور محدث بنو کئی نے
صحیح کہا ہے اور امام ابن خزیمہ
نے اپنی سند سے امام شعبہ سے
روایت کیا ہے کہ یہ حدیث
میرے کل سربراہ کا قیصر احسن ہے
اور دارقطنی نے شعبہ سے
روایت کیا ہے کہ میں اس حدیث
سے بہتر کوئی حدیث روایت نہیں
کرتا۔

تنبیہ: مولانا شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد نے دوسری قسم کا غلطیوں
کا ارتکاب کیا ہے۔

غلطی نمبر ۱

عظیم آبادی صاحب کہتے ہیں
والحاکم فی المستدرک
وصحیحۃ قال ولہ
بحجتا بعیدۃ عن
سلمۃ ومداہن الحدیث
علیہ
(التحلیق المغنی ص ۱۱۹)
اور امام حاکم نے مستدرک میں
اس حدیث کی تصحیح کی ہے
امام حاکم نے کہا کہ امام بخاری
و امام مسلم نے عبد اللہ بن سلمہ
سے احتجاج نہیں کیا اور دارقطنی
حدیث کا اسی پر ہے۔

حالانکہ یہ حدیث مستدرک حاکم صحت میں موجود ہے مگر اس میں ان

خط کشیدہ الفاظ کا کوئی نام و نشان تک موجود نہیں حدیث روایت کرنے
کے بعد امام حاکم نے یوں فرمایا ہے هذا حدیث صحیحۃ الاسناد ولہ
بخاری (یہ حدیث سند کے لحاظ سے صحیح ہے اور امام بخاری و امام مسلم نے
اس حدیث کا اخرج نہیں کیا) البتہ علامہ زبیدی نے امام حاکم سے یہ الفاظ نقل
کئے ہیں شاید کسی نسخے میں موجود ہوں در نہ مطبوعہ نسخہ میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔

غلطی نمبر ۲

فرماتے ہیں:

قال ابن خزيمة هذا
الحديث ثلث رأس
مالی (التحلیق المغنی ص ۱۳۹)
ابن خزیمہ نے فرمایا کہ یہ
حدیث میرے سربراہ کا قیصر
احسن ہے۔

حالانکہ اصل بات ابن حجر کے حوالہ سے گذر چکی ہے کہ ابن خزیمہ نے اپنی
سند سے امام شعبہ سے یہ بات نقل کی ہے۔ جو لوگ ایک ہی جگہ میں بار بار شکریں
کھاتے ان میں حدیث سمجھنے کی استعداد کس طرح پیدا ہو سکتی ہے۔
سے ٹھوکریں مت کھائیے چلیے سنبھل کر دیکھ کر
چال سب چلتے ہیں لیکن بسند پرورد دیکھ کر

اعتراض: بعض حضرات نے اس حدیث پر یہ اعتراض کیا ہے کہ عبد اللہ
بن سلمہ جب بوڑھے ہو گئے تو ان کے حافظہ میں غرائی آگئی تھی۔

الجواب

یہ اعتراض بالکل باطل ہے امام احمد نے اس حدیث پر اعتماد کرتے ہوئے
اس کو مسند احمد میں پانچ جگہ پر روایت کیا ہے اور امام شعبہ جو اس حدیث کے
راوی ہیں وہ اس پر اعتماد کرتے ہوئے اپنے سربراہ کا قیصر احسن قرار دیتے ہیں۔

الجواب ۵

عبد اللہ بن سلمہ اس حدیث کے بیان کرنے میں متغزو نہیں حضرت علیؑ کے اور شاگرد بھی اس حدیث کو بیان کرتے ہیں۔

دلیل ۵

حدائنا عائشہ
عن حبيب خلدني عامودين
السمط عن ابي الفريقت قال
اتي علي رضي الله عنه يوم من يوم
نمض مض واستنشق ثلاثاً
وغسل وجهه ثلاثاً وغسل
يدايه وذراعيه ثلاثاً ثلاثاً
ثم مسح برأسه ثم غسل
رجليه ثم قال هكذا ريت
رسول الله صلى الله عليه
عليه وسلم توضأ ثم قرأ شيئاً
من القرآن ثم قال هذا من
ليس يحب فاما ما الخب فلا
وله آية (مسند احمد ص ۱۷)

علامہ احمد محمد شاہ کو غیر مقلد فرماتے ہیں :

وهذا الإسناد صحيح جيد
رعايات على الترمذي (ص ۱۷)
اور یہ حدیث صحیح اور کھری منہ
والی ہے۔

علامہ شیخ اس حدیث کو مسند ابی نعیم سے روایت کر کے پھر فرماتے ہیں درجاء
مؤثقتون (مجمع الزوائد ص ۱۷) کہ اس حدیث کے راوی ثقہ ہیں اس حدیث کی
سند میں حضرت علیؑ کا شاگرد عبد اللہ بن سلمہ نہیں بلکہ ابو الفریقت ہے جو ثقہ ہے۔

دلیل ۵

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
عليه وسلم يا علي
ان ارضي لك ما ارضى
لنفسى واحسب لك
ما احسب لنفسى
لا تقرا القرآن وانت
جنب ولا انت راكع
ولا انت ساجد
(الحديث) (سنن دار قلم ص ۱۷)

علامہ شیخ فرماتے ہیں :

وخرج حديث علي
ابن حارث وهو ضعيف
وحديث ابي موسى
رجال له مؤثقتون
(مجمع الزوائد ص ۱۷)
کہ حضرت علیؑ کی اس حدیث کی
سند میں ایک راوی البخاری
راہ کا شاگرد) واقع ہے اور
وہ ضعیف ہے اور حضرت ابی موسیٰ
کی حدیث کے راوی ثقہ ہیں۔

دلیل ۴ | امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں :

عن ابن عباس عن عبد الله بن رواحة
عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
يقول احلنا القدران وهو جنب اسناده صالح
وغیره لا يذکر عن ابن عباس
رسن الدارقطنيؒ

کہ عکرمہؒ حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت عبداللہ بن رواحہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا یہ کہ ہم میں سے کوئی جنبی ہونے کی حالت میں قرآن مجید پڑھے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں سند اس حدیث کی اچھی ہے اور بعض راوی حضرت ابن عباسؓ کا ذکر نہیں کرتے۔

پھر امام دارقطنیؒ نے اس حدیث کے بعد ۱۲ پر حضرت عبداللہ بن رواحہؓ سے روایت کی ہے جس کی سند میں حضرت ابن عباسؓ کا واسطہ نہیں ہے لیکن ۱۳ پر ایک نئی سند سے یہی حدیث بیان کی ہے جس میں حضرت ابن عباسؓ موجود ہیں۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباسؓ بھی جنبی کو قراۃ سے روکنے کی روایت نقل کر کے اس مسئلہ کی تائید کرنے والے ہیں۔

دلیل ۵ | امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں :

عن عبد الله بن رواحة
عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
يقول احلنا القدران وهو جنب اسناده صالح
وغیره لا يذکر عن ابن عباس
رسن الدارقطنيؒ

کہ حضرت عبداللہ بن رواحہؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت فرماتے ہیں کہ انہوں نے منع کیا یہ کہ ہم میں سے کوئی جنبی ہونے کی حالت میں قرآن مجید پڑھے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں سند اس حدیث کی اچھی ہے اور بعض راوی حضرت ابن عباسؓ کا ذکر نہیں کرتے۔

عليه وسلم يقول لعبد
بن الخطاب اذا توضأ
وانا جنب اكلت و
شربت ولا أصلي
وانا اقرأ حتى اغتسل
(دارقطنيؒ مطبوعہ)

وہ وسلم سے سنا وہ حضرت عمرؓ کو فرما رہے تھے کہ میں جب وضو کرتا ہوں جنبی ہونے کی حالت میں تو کھا پی لیتا ہوں مگر نہ نماز پڑھتا ہوں نہ قرآن پڑھتا ہوں حتیٰ کہ غسل کر لوں۔

عقوائیں : گرچہ اس روایت کو امام بیہقیؒ اور حافظ ابن مندہؒ نے کتاب الصابریہ میں ذکر کیا ہے مگر اس میں عبداللہ بن سلیمان راوی کے دو شاگرد ہیں ابن بیہق جو ضعیف ہے اور واقدی جو تروک (التعليق الغني اصل)۔

الجواب

یہ اعتراض درست ہے مگر حضرت عمرؓ کے اپنے عمل سے جو صحیح سند ثابت ہے اس کی تائید ہوئی ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں ۔

ومع عن عمر انه كان
يقرأ ان يقرأ
القدران وهو جنب
وساقه عند مج
الخلافيات باسناد صحيح
وتخفيض الجدير

اور حضرت عمرؓ سے صحیح سند سے ثابت ہے کہ وہ ناپسند کرتے تھے کہ جنبی ہونے کی حالت میں قرآن مجید کو پڑھا جائے اور امام بیہقیؒ نے خلافيات میں صحیح سند سے اس کو روایت کیا ہے۔

حضرت عمرؓ کی یہ موقوف روایت طحاویؒ و مصنف ابن ابی شیبہؒ میں موجود ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ کی موقوف حدیث بھی ضعیف نہیں۔

دلیل نمبر ۱

عن ابن عمر عن
والنبي صلى الله عليه
وسله قال لا تقرأوا القرآن
ولا الجنب شيئاً من القرآن
(ترمذی ص ۱۰۲ ابن ماجہ ص ۱۰۲)

۱ اعتراض : امام ترمذی فرماتے ہیں :

لا تعرفوا إلا من حلایث
اسمعیل بن عیاش۔

اس کے باوجود فرماتے ہیں :

وموفول اکثر اهل

العلم من اصحاب النبي

صلى الله عليه وسلم والبايعين

ومن بعدهم مثل سفیان

الثوري وابن المبارك

والشافعي واحمد والبخاري

فالاول تقرأوا القرآن ولا الجنب

من الغفون شيئاً الا طعن الآية

والجواب وهو خلاف ما ذهب اليه

ولم يخفى عليه ما قيل

والجواب عام عن اسمعيل بن عیاش پر مرجع نقل کی ہے۔

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ
سے روایت ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
عائضہ اور جنہی قرآن میں سے
کچھ بھی نہ پڑھیں۔

کہ اس حدیث کو اسمعیل بن
عیاش کے بغیر ہم نہیں جانتے۔

اور یہی مسلک اکثر اہل علم صحابہ

کرام و تابعین اور بعد والوں

کا ہے مثل سفیان ثوری و

عبد اللہ بن مبارک و امام شافعی

واحمد و البخاری کے انہوں نے کہا

ہے کہ حیض والی عورت اور جنہی

قرآن میں سے کچھ نہیں پڑھ سکتے

مگر آیت کا کچھ حصہ لیکن قرآن

کے علاوہ باقی ذکر کی اجازت

دی ہے۔ (ترمذی ص ۱۰۲)

اسمعیل بن عیاش پر مرجع نقل کی ہے۔

الجواب

یروایت ہے کہ اسمعیل بن عیاش ضعیف ہے لیکن اسمعیل بن عیاش کے علاوہ بھی یہ حدیث مروی ہے سنن
داقطنی میں عبد الملك بن مسلمہ حدثنا ثقی العنبرۃ بن عبد الرحمن بن
موسى بن عقبہ التمر سے یہ حدیث موجود ہے اس میں عبد الملك بھی ضعیف
ہے۔ لیکن ضعیف راوی کی روایت متابعہ میں پیش کی جاسکتی ہے جس سے ضعف
میں کمی آجاتی ہے اور حدیث حسن لغیر بن جاتی ہے جب کہ اس باب میں دوسری
صحیح حدیثیں بھی موجود ہیں۔

دلیل نمبر ۲

حدثنا وكيع
عن شعبة
عن ابراهيم بن عثمان قال
لا تقرأوا القرآن
(مصنف ابن أبي شيبة ص ۱۰۲)

دلیل نمبر ۳

حدثنا
غندر
عن شعبة عن عبد حماد
عن ابراهيم بن ابن معمر
كان يمشي نحو
الفرات وهو يقرأ
سجدة فبال ابن مسعود
فكف الرجل عنه فقال
ابن مسعود مالك قال

حضرت عمر رضی اللہ عنہ
فرماتے ہیں کہ حیض والی عورت
قرآن مجید کو نہ
پڑھے۔

حضرت عبد اللہ بن مسعود
رضی اللہ عنہ نے فرماتے ہیں کہ
پہلے رہے تھے اور ایک شخص
کو قرآن مجید پڑھا رہے تھے
حضرت ابن مسعود نے پیشاب
کیا تو وہ شخص پڑھنے سے رک
گیا حضرت ابن مسعود نے فرمایا
تجھے کیا ہو گیا ہے اس نے کہا کہ
آپ نے پیشاب کیا ہے حضرت

انك بليت فقال ابن مسعود
انی لست بجنب (ابن الوشیة)
فرمایا میں جنبی نہیں ہوں۔

علامہ حشیمی فرماتے ہیں :
رواہ الطبرانی فی الکبیر
ورجالہ ثقات۔
(جسم الزوانک ص ۲۷)

دلیل نمبر ۱۱ عن ابن عباس قال
یکبره ان ینذ کرام الله
وهو جالس علی الخلاء
والرجل یواقم امرأته
لانه ذوالجلال یجل عن
ذالک۔

ابن ابی شیبہ ص ۳۱
دلیل نمبر ۱۲ حدثننا وکیع
عن اسرائیل
عن ابی سنان ضرار بن مردہ
عن عبد الله بن العلاء بن العنبر
قال کانوا یملأ کرویون الله علی
کلی حال الا یخاف الله (ابن ابی شیبہ ص ۳۱)

یہ عبد اللہ بن ابی ہندیل حضرت عمرؓ و دیگر صحابہ کا خاکروہ تھوہ ہے جس نے

تو حضرت ابو بکرؓ سے بھی اس کی روایت نقل کی ہے (دیکھئے جہیز ابی ہندیل ص ۳۱)

دلیل نمبر ۱۳ حدثننا وکیع

عن سفیان عن منصور
عن ابراهیم قال کان
یقال اقرا القرآن علی کل
حال ما لم تکن جنباً۔

(ابن ابی شیبہ ص ۳۱)

حضرت ابراہیم نخعیؒ سے پہلے کئی روایات نقل ہو چکی ہیں جن میں قراۃ قرآن
حتیٰ کہ ایک آیت سے بھی منع کیا گیا ہے حضرت علیؓ سے کئی مرفوع حدیثیں
نقلی ہو چکی ہیں اب ان کا اپنا عمل بھی نقل کیا جاتا ہے۔

دلیل نمبر ۱۴ حدثننا وکیع

عن سفیان عن ابی اسحق عن
الحارث عن علی قال اقرا القرآن
علی کل حال ما لم تکن جنباً۔
(ابن ابی شیبہ ص ۳۱)

اس کی سند میں الحارث ہے جو ضعیف ہے لیکن دوسری صحیح سندوں
سے بھی آپ کا عمل موجود ہے۔

حدثننا شریک عن عامر
بن السمیط عن ابی العزیز

حضرت علی رضی اللہ عنہ
فرماتے ہیں جنبی قراۃ

عن علی قال لا یقرأ
ولا حرفاً یعنی الجنب۔
نہ کرے حتی کہ ایک حرف
بھی نہ پڑے۔
(ابن ابی شیبہ ص ۳۳)

امام دارقطنی نے اس روایت کو تفصیل سے نقل کر کے فرمایا ہو صحیح
عن علی (دارقطنی ص ۱۱۱) یہ روایت حضرت علی سے صحیح و ثابت ہے اس
باب میں تابعین وغیرہم کے مزید اقوال اگر نقل کئے جائیں تو تحریر بہت لمبی ہو جائے
گی اس لیے دلائل کو یہاں بند کیا جاتا ہے۔

ان دلائل سے معلوم ہوا کہ حدیث یذاکر اللہ علی کل اشیائہ
ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر وقت اللہ تعالیٰ کا ذکر کرتے رہتے تھے) سے
قراءة قرآن مجنی و حیض والی عورت کے لیے استدلال کرنا باطل محض ہے اور تمام
احادیث مرفوعہ و موقوفہ جو گزر چکی ہیں کے خلاف ہے اس لیے اس حدیث سے
مراد یہ ہے کہ ذکر کے جو اوقات ہیں ان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر وقت
ذکر کرتے رہتے تھے۔ اشیائہ کی ضمیر کا مرجع ذکر ہے جو یذاکر اللہ
سے سمجھا جاتا ہے جیسے اَعْدِلُوا هُوَ اقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ مِنْ هُوَ كَمَا رَجَعَ
عَدِلَ هُوَ اَعْدِلُوا سے بھی جاتی ہے اور ذکر کو سے مراد قرآن مجید کے
علاوہ جیسا کہ صحیح احادیث و آثار صحابہ سے صراحتہ ثابت ہوا۔

روالحمد لله على ذلك

امام طحاوی فرماتے ہیں :

وهو قول ابی حنیفہ کہ حضرت امام اعظم و صاحبین
والی یوسف و محمد کا مسلک بھی یہی ہے کہ جنبی
بن الحسن رحمہما اللہ و حیض والی عورت کے لیے

(طحاوی ص ۳۳) تلاوت قرآن حرام ہے۔

نوٹ : قرآن مجید کا جس طرح حائضہ و جنبی کے لیے پڑھنا حرام ہے اس طرح
باقی لگانا بھی حرام ہے ائمہ اربعہ کا مسلک یہی ہے لیکن امام بخاری و داؤد ظاہری
وغیرہ کے ہاں باقی لگانا بھی جائز ہے (ماقاھا اللہ وسامعھا) اس کے دلائل دارقطنی
ص ۳۱ تا ص ۱۳۲ و نصب الراية ص ۱۹۷ تا ص ۱۹۹ مستدرک حاکم ص ۴۸۸ مؤطا امام مالک
ص ۲۹ و مشکوٰۃ ص ۲۷ مؤطا محمد بن اسحاق ص ۱۱۱ و داؤد ص ۲۷ مجمع الزوائد ص ۲۶
سنن الکبریٰ ص ۲۸ و مستدرک حاکم ص ۴۸ و تلخیص الحیر ص ۳۱ و مصنف ابن ابی
شیبہ ص ۳۱ و مستدرک ص ۲۹ وغیرہ کتب میں موجود ہیں یہ صفات کتب کے
عجلت و جلدی میں لگا دیئے گئے ہیں ان کی دوبارہ تحقیق کر لیں۔ قرآن پاک کی
عظمت کے پیش نظر وہم و گمان میں بحث طول اختیار کر گئی ہے لیکن پھر بھی اس
کو سمجھنا بند کیا جا رہا ہے تاکہ اصل مقصد کی طرف رجوع کیا جاسکے۔

ابی بن العباس الانصاری متفق علیہ ضعیف قسم کا راوی ہے

وہم نمبر ۱۸

اس کی کسی محدث نے توشیح نہیں کی حتی کہ خود امام بخاری
فرماتے ہیں یس بالقدوی (تہذیب التہذیب ص ۱۷۱) اور حافظ ابن حجر
تقریب ص ۱۸ میں کہتے ہیں فیہ ضعف (اس میں کمزوری ہے) مگر اس کے
بادجو و امام بخاری نے اس راوی کی حدیث سے صحیح بخاری ص ۳۱۱ میں احتجاج کیا
ہے (باب اسم الفوس والحسار) حافظ ابن حجر نے یہ عذر کیا ہے

وانصار و فی للبخاری اور امام بخاری نے اس راوی

فی موضع واحد فی سے صرف ایک ہی مقام میں

ذکر عن النبی صلی روایت کی ہے رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وآلہ وسلم اللہ علیہ وسلم کے گھوڑے کے

(تہذیب ص ۳۳۸) ذکر میں

لیکن عرض یہ ہے کہ وہ وعدہ کہاں کیا جس میں یہ کہا گیا ہے کہ میں نے بخاری میں سب حدیثیں صحیح نقل کی ہیں۔

وہم نمبر ۱۹ امام بخاری صحیح بخاری ص ۲۲ میں ایک سندوں بیان کرتے ہیں۔

وقال لی علی بن عبد اللہ ثنا یحییٰ بن آدم ثنا ابن ابی ذر اللہ عن محمد بن ابی القاسم عن عبد الملك بن سعید بن جبیر الخ محمد بن ابی القاسم الطویل الکوفی کے بارے میں یحییٰ بن معین ابوعامر وابن جبان توثیق کرتے ہیں مگر خود امام بخاری فرماتے ہیں لا أعرف محمد بن ابی القاسم کما اشتہی (تہذیب ص ۳۳۸) میں (امام بخاری) محمد بن ابی القاسم کو نہیں پہچانتا جیسا کہ میری خواہش ہے۔ یعنی یہ راوی امام بخاری کی شرط کے مطابق نہیں چنانچہ حافظ ابن حجر اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں:

و محمد بن ابی القاسم اور محمد بن ابی القاسم الطویل
یقال له الطویل ولا یقر کے باپ کا نام معلوم نہیں ہوا
اسم امیہ وثقتہ اس راوی کی یحییٰ بن معین ابوعامر
یحییٰ بن معین ابوعامر نے توثیق کی ہے اور امام بخاری
وثقت فیہ البخاری نے اس میں توقف اختیار کیا
مع کوئہ اخیر حدیث ہے مگر اس کے باوجود اس حدیث
ہذا ہر منافذوی النسفی پر اس کی حدیث سے احتجاج
عن البخاری قال لا اعرف بھی کیا ہے نسفی نے امام بخاری
محمد بن ابی القاسم سے روایت کیا ہے کہ میں اس

هذا كما ينبغي وفي
نسخة الصغالی كما اشتہی
(فتح الباری الجزء الحادی عشر ص ۲۲)

اور امام بخاری کے استاد علی بن المدینی جو اس حدیث کو اس مقام پر روایت کر رہے ہیں وہ بھی اس راوی کو نہیں پہچانتے چنانچہ حافظ صاحب لکھتے ہیں۔
قال وروی عنہ ابوالاسامہ علی بن المدینی نے فرمایا کہ اس
الانہ غیر مشہور۔ راوی سے ابوالاسامہ نے بھی روایت
کی ہے مگر یہ راوی مشہور نہیں۔

حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو امام بخاری نے وقال لی علی بن عبد اللہ (اور محمد بن علی بن المدینی نے کہا اسے بیان کیا ہے اور جہاں امام بخاری اس جملہ سے حدیث بیان کریں۔

یحییٰ بن یسار اسناد ۴ و ابی امام بخاری کے پاس اس۔
عندہ نظر اوجیت یکون کی سند میں خرابی ہوتی ہے یا وہ
موقوفہ۔ (فتح الباری صحابی کا قول ہوتا ہے جس کو حدیث
الجزء الحادی عشر ص ۲۲) بنایا جاتا ہے۔

معلوم ہوا کہ یہ حدیث امام بخاری کی شرط پر صحیح نہیں مگر اس کے باوجود بھی اس کو روایت کر دیا ہے۔

وہم نمبر ۲ امام بخاری نے صحیح بخاری ص ۲۲ میں لکھا ہے
عن النسب کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے
ماتک قال کما نعلی ہیں کہ ہم عصر کی نماز پڑھنے

العصر ثم يذهب الذاهب
مما إلى قباء فيأتيهم
والشمس ترفعه
تھے پھر ہم میں سے کوئی آدمی
مسجد قباء کو جاتا تو ابھی تک
سورج بلند ہوتا۔

اس حدیث میں قباء کا لفظ وہم ہے صحیح یوں ذیل ذہب الذاہب
الی العوائی رک جانے والا عوائی کی طرف جانا، اور یہ وہ بستیوں میں جو
مدینہ منورہ کے آس پاس نجد کی جھت پر واقع ہیں چنانچہ صحیح بخاری میں حضرت
ابن شہر آشوب کی دوسری روایت میں العوائی ہی ہے حافظ ابن حجر کہتے ہیں۔

ومثل هذا الموضع
السيرة بلز منه القدر
فب حجة الحدیث وقد
اخرج الرواية المحفوظة
والله اعلم (مقدمہ فتح الباری ص ۱۱۹) کیا ہے

وہم نمبر ۲۱ بخاری شریف ص ۲۱۲ میں باب اذا باع الثمار قبل
ان يبده وصلحهما کے تحت ایک حدیث ذکر کی
ہے اور پھر اسی حدیث میں فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم
ارأيت ان منع الله الشجرة ثم يرميها بقوله حضرت انس کا تھا مگر رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا گیا ہے امام ابو عاتم و ابو زرعة
و ابن خزيمة و دارقطنی نے یہی بات کی ہے (مقدمہ فتح الباری ص ۱۱۹)

وہم نمبر ۲۲ بخاری شریف ص ۱۳۶ میں ہے۔

دکان ابن
عمر لیسجد علی غیر وضوء
حضرت عبد اللہ بن عمر رضو
کے بغیر سجدہ تلاوت کرتے تھے۔

حافظ ابن حجر نے صفت ابن ابی شیبہ کے حوالہ سے اس کا ثبوت یوں دیا ہے۔

حدثنا محمد بن بشرنا
ذکرنا ابن ابی زائدة ثنا الواسع
یعنی عید بن الحسین عن رجل
زعم انه كمنه عن سعيد
بن جبیر قال كان عبد الله
ينزل عن راحلته فيهرق الماء
ثم يركب يقرأ السجدة يسجد

وما يتوضأ. (تفلیق التعلیق ص ۱۱۹) ابن ابی شیبہ ص ۱۱۹

یہ روایت سند کے لحاظ سے ضعیف ہے کیونکہ اس میں عن رجل یعنی
مجهول شخص کا درمیان میں واسطہ چادر مجهول حدیث ضعیف ہوتی ہے جب
کہ صحیح روایت میں حضرت ابن عمر سے عدم بھارت کی سورت یہی سجدہ کرنے سے
ممانعت موجود ہے چنانچہ امام سیوطی فرماتے ہیں۔

حدثنا المهر جاتی ثنا بشیر
احمد ثنا داؤد بن الحسین ثنا
قنبلة ثنا الملیث عن نافع عن
ابن عمر انه قال لا یسجد النول
الا وهو طاهر من الکبری :
بحوالہ تفلیق التعلیق ص ۱۱۹

حافظ صاحب نے اس مجهول روایت کو راجح خیال کر کے اس صحیح روایت
میں تاویل کرنے کی کوشش کی ہے کہ جبھی دیر کو بھارت کبریٰ کے بغیر سجدہ

فہیں کرنا چاہیے یا ممانعت استیجاب کے لحاظ سے ہے (لا حول ولا قوۃ
 اتبہ اللہ) تو امام بخاریؒ سے یہاں وہم و گمان ہو گیا ہے کہ صحیح روایت کے
 مقابلہ میں اور عقل و نقل کے خلاف انہوں نے ایک غلط کام کرنے کی ترغیب
 دی ہے (سبحان اللہ) خواجہ صاحب کے استاد صاحب فرماتے ہیں بعض
 اہل علم کا خیال ہے کہ سجدہ تلاوت بلا وضو بھی درست ہے یہ بات صحیح معلوم
 نہیں ہوتی (رسول اکرمؐ کی نماز ص ۱۵۸ تا ص ۱۶۰)

وہم نمبر ۲۳ امام بخاریؒ نے صحیح بخاری ص ۸۲۴ میں باب ما انفرد

اللہ من القصب والمروۃ والحدید
 کے تحت پہلی حدیث اپنی سند سے ذکر کرتے ہوئے عن عبید اللہ عن
 نافع سمع ابن کعب بن مالک یخبر ابن عمداۃ ابیہ اخبرہ
 ان جاریۃ لہذا الخ پھر دوسری حدیث اپنی سند سے ذکر کرتے ہوئے
 فرماتے ہیں عن نافع عن رجل من بنی سلمۃ اخبر عبد اللہ ان
 جاریۃ لکعب بن مالک الخ پھر اسی صفحہ میں باب ذبیحۃ الامۃ
 والمرأۃ کے تحت اسی حدیث کو اپنی سند سے ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں
 عن عبید اللہ عن نافع عن ابن کعب بن مالک عن ابیہ ان
 امرأۃ ذبیحۃ شاة الخ پھر کہتے ہیں وقال الیثم حد ثنا نافع
 انہ سمع رجلاً من الانصار یخبر عبد اللہ عن النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم ان جاریۃ لکعب ہذا۔ پھر فرماتے ہیں۔ حد ثنا
 اسمعیل قال حدثنی مالک عن نافع عن رجل من الانصار عن
 معاذ بن سعد اور سعد بن معاذ اخبرہ ان جاریۃ لکعب
 بن مالک۔ اتنا اضطراب ایک حدیث کی سند میں اور اس کو صحیح بخاری

میں پیش کیا جا رہا ہے امام دارقطنیؒ اس اضطراب و اختلاف کا ذکر کرتے
 ہوئے فرماتے ہیں:

واللیثم والاختلاف اور یہ حدیث صحیح نہیں اور
 فیہ کثیر (قلت) ہو کما اس میں بہت اختلاف
 قال وعلتہ والجواب ہے نہیں (ابن حجر) کہتا ہوں
 عنہ فیہ تکلف بات دارقطنیؒ کی صحیح ہے
 وکسفت۔ اس کا دفاع کرنا امام بخاری
 رقم مقدمۃ الباری ص ۱۳۱ سے مشکل ہے اور خواہ مخواہ
 کا تکلف ہے۔

وہم نمبر ۲۴ صحیح بخاری ص ۱۱۱ میں ہے حد ثنا یسیر بن
 صفوان بن جمیل الخ قال حد ثنا ابراہیم

بن سعد عن الزہری عن سعید بن المسیب الخ حدث ابو مسعود
 الدمشقی اعراض کرتے ہیں کہ امام بخاریؒ سے ابراہیم بن سعد اور زہری کے
 درمیان ایک راوی کا واسطہ تھا جو گر گیا ہے امام مسلمؒ نے صحیح روایت
 کی ہے اور وہ لول ہے عن یعقوب بن ابراہیم بن سعد عن
 ابیہ عن صالح بن کيسان عن الزہری۔ حافظ ابن حجرؒ نے اسی
 بات کو نقل کر کے واللہ اعلم کہہ دیا ہے رقم مقدمۃ الباری ص ۱۱۱۔

وہم نمبر ۲۵ امام بخاریؒ نے ایک راوی جس کا نام حریر بن عثمان
 ہے صحیح بخاری میں روایت کی ہے جو بزرگ کی نماز

کے لئے شتر بار حضرت علیؓ پر لٹیں بھینچا تھا (تہذیب التہذیب ص ۱۲)
 مگر امام جعفر صادقؑ جیسی ہستی سے صحیح بخاری میں روایت نہیں کی ورنہ اسے

وَأَنَا إِلَهُ رَاجِعُونَ)

برادران اسلام! بہت سی باتوں سے قلم کو روکنا ہوں جو محدثین کرام نے فرمائی ہیں یہ چند باتیں نقل کر کے میرے دل کو ٹھیس پہنچ رہی ہے لیکن مجبوراً غیر مقلدین حضرات کو جواب دینے کے لیے اور ان کے منہ میں لگام دینے کے لیے تاکہ وہ فقہ حنفی اور حنفی علماء سے چند غلطیوں کی بنا پر لوگوں کے درمیان نفرت نہ پھیلا سکیں یہ باتیں نقل کر دی ہیں۔ مگر غیر مقلدین فقہ سے نفرت کرتے کرتے بالآخر مقلدین حدیث کی صف میں شامل ہو جاتے ہیں اسی وجہ سے کہ مقلدین حدیث کا ڈھونڈنا غیر مقلدین سے نکلتا ہے۔

برادران اسلام! حضرت امام بخاریؒ کو جو مرتبہ خدا تعالیٰ نے دیا ہے وہ کسی کے گھٹائے گھٹ نہیں سکتا جو ان سے اوصاف ہوتے ہیں۔ یہ فطری بات ہے کیونکہ ہمارے آبا حضرت آدم علیہ السلام بھی بھول گئے تھے۔ امام دارقطنیؒ یا ابو مسعود دمشقیؒ یا اسماعیلیؒ وغیرہم نے جو صحیح بخاری پر تنقید کی ہے اس کا جواب حافظ ابن حجرؒ نے دے دیا ہے اور کہیں تسلیم کیا ہے کہ ان کا اعتراض درست ہے لیکن ضابطہ کی بات ہے کہ اعتراض کرنا آسان ہے لیکن کام کرنا مشکل ہے ان حضرات نے صحیح بخاری پر اعتراض کر کے دینے لیکن صحیح بخاری جیسی حدیث کتاب ہمارے سامنے پیش کرتے یہ ان سے نہیں ہو سکا ایک واقعہ مشہور ہے کہ ایک نوجوان امریکہ سے فوٹو گرافی کے فن میں ہمارے حاصل کر کے واپس آیا تو اس نے ایک چوراستہ میں واقع ایک تختہ پر تصویر بنائی جو اس کے خیال میں اعلیٰ قسم کی تھی اس نے اس کے نیچے کھد دیا کہ اگر کسی کو اس تصویر کے کسی عضو کے متعلق اعتراض ہو تو وہ اس تختہ پر اپنی رائے کا اظہار کرے جب صبح ہوئی یہ نوجوان تختہ کی طرف پہنچا دیکھا تو سب تختہ اعتراضات سے بھرا ہوا تھا کسی آدمی نے اعتراض کیا کہ اس تصویر کی آنکھ درست نہیں کسی نے کہا

اس کا ناک ٹھیک نہیں کسی نے کہا اس کا کان صحیح نہیں بنایا گیا غرضیکہ جتنے نہ اتنی باتیں تھیں۔ یہ نوجوان پریشان ہو کر واپس گھر کے مغموم بیٹھ گیا والد صاحب نے دیکھا تو پوچھا بیٹا کیوں مغموم ہو بیٹھے اس واقعہ کی خبر دی باپ نے کہا یہاں جو اسی تختہ پر گھٹیا قسم کی تصویر بناؤ اور نیچے لکھو کہ جس آدمی کو اس تصویر میں کوئی نقص نظر آتا ہو تو وہ اس جیسی یا اس سے اچھی تصویر اس تختہ پر بنائے بیٹے نے ایسا ہی کیا جب صبح کو تختہ کی طرف نوجوان گیا تو دیکھا کہ کسی آدمی نے بھی اس تصویر پر اعتراض نہیں کیا تھا۔ گھر کو خوش خوش ہو کر واپس لوٹا باپ نے پوچھا کیسے ہے بیٹے نے جواب دیا آج تو کوئی اعتراض نہیں باپ نے کہا اعتراض کرنا آسان ہے لیکن اس جیسی کوئی چیز بنانا یہ مشکل ہے تو صحیح بخاری پر جس محدثین حضرات نے اعتراض کئے ہیں یہ حسد کی بنا پر نہیں تھے ان میں سے بعض اعتراضات بالکل صحیح ہیں لیکن صحیح بخاری جیسی حدیث کی کتاب وہ پیش نہیں کر سکتے۔ اس طرح فقہ حنفی پر اعتراض کرنا آسان ہے مگر ایسی کتاب مرتب کر کے پیش کرنا کہ زندگی کے تمام مسائل اس میں موجود ہوں اور صرف قرآن و حدیث سے لئے گئے ہوں یہ ناممکن ہے یہی وجہ ہے کہ غیر مقلدین حضرات علماء کرام بھی اپنی کتابوں میں بالآخر فقہ حنفی کے مسائل لے آتے ہیں اور ان پر عمل کرتے ہیں۔

غیر مقلدین حضرات کے امام قاضی شوکانی کے اوصاف

وہم نمبرا، حضرت قاضی صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰؒ حضرت علیؒ سے سماع نہیں ہے (نیل الاوطار ص ۲۷۲ جلد ۱)

الجواب

حضرت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰؒ کا سماع حضرت علیؒ سے بلاشبہ ثابت ہے۔

بخاری شریف جلد ۲۳ میں ہے۔ اَدْعُ إِلَى الْفِرَاقِ بَيْنِي وَبَيْنَ الْخَيْرِ كَمَا أَدْعُ
 بَيْنِي وَبَيْنَ الْخَيْرِ (حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ نے حضرت اجماعؓ کو بتایا کہ حضرت علیؓ
 سے نہیں بتایا ہے) نیز اسی صفحہ میں ہے ابن ابی ملیح ان عَلِيًّا كَذَبًا (کہ عبدالرحمن
 بن ابی ملیحؓ فرماتے ہیں کہ ان کو حضرت علیؓ نے بتایا، اور بخاری شریف صفحہ ۵۳۵ میں
 ہے ابن ابی ملیحؓ ثنا علیؓ (عبدالرحمن بن ابی ملیحؓ فرماتے ہیں میں حضرت علیؓ سے بتایا)
 راقم الحروف نے اس کے مزید دلائل نور الصباح ص ۳۳۳ تا ۳۳۴ میں ذکر کر دیے ہیں
 وہاں ملاحظہ کریں یہ بہت زبردست دھم ہے جو قاضی صاحب سے صادر ہوا ہے۔
 دھم نمبر ۲: قاضی صاحب تل الاوطار ص ۱۱۱ جلد ۱ میں لکھتے ہیں کہ یزید بن
 ابی زیاد کو فی تورجہا حسن سے بھی نہیں ہے جس کی حدیث کو امام ترمذیؒ نے حسن
 صحیح کہہ دیا ہے خود امام ترمذیؒ کے ہاں یہ راوی ضعیف ہے اور بعض کے ہاں
 اس کی حدیث سن گھڑت ہے (ملاحظہ فرمائیے) نیز تل الاوطار ص ۱۱۱ جلد ۱ دیکھیں۔

الجواب

یزید بن ابی زیاد دمشق پر جو جرح فی وہ قاضی صاحب نے یزید بن ابی زیاد
 کو فی پر فٹ کر دی ہے یہ قاضی صاحب کی سخت خطا ہے دیکھئے نور الصباح ص ۱۱۱
 دھم نمبر ۳: قاضی شوکانی صاحب حدیث اِنَّ مِنْ عِبَادِ اللّٰهِ
 لَوْ اَنَّكَ عَلَى اللّٰهِ لَكَ بَرَكَةٌ (بے شک اللہ تعالیٰ کے بندوں میں سے بعض
 ایسے شخص بھی ہیں اگر وہ خدا تعالیٰ کی قسم اٹھالیں تو وہ کام اللہ تعالیٰ پر اُکڑے
 گا۔ اس حدیث کے متعلق قاضی صاحب لکھتے ہیں فَتَوَسَّوْا مَوْتَكُمْ وَالْفَوَائِدُ
 المجموعہ ص ۲۵۳ اور ص ۵۵ میں لکھتے ہیں قَالَ الْقَدْرُ مِنْ مَوْصُوعٍ رُكِبَ
 حدیث سن گھڑت ہے)

الجواب

یہ حدیث اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے دیکھئے مجموع بخاری ص ۲۴۲ و ص ۲۴۳ و ص ۲۴۴
 و ص ۲۴۵۔ مجموع بخاری کی اتنی مشہور حدیث کہ جوٹا اور سن گھڑت کہہ دیا ہے
 (لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم) اس کی مزید تفصیل نور الصباح ص ۱۱۱
 میں دیکھیں۔

دھم نمبر ۴: قاضی صاحب تل الاوطار ص ۱۱۱ جلد ۲ میں رفع الیدین تا
 وقایہ رسولی الشریعہ وسلم کے کرنے کی حدیث ہارسے میں لکھتے ہیں۔
 كَذَبْتَ بَعْضَ خُصَمَاءِنَا بَعْضُ بَعْضٍ كَذَبَ لَكَ اس کی سند میں دو راوی و مقام و جہوں
 حدیثیں بنائے والے موجود ہیں اور سند کے بعض راوی تو بالکل بھول ہیں تفصیل
 کے لیے دیکھئے نور الصباح ص ۱۱۱ و ص ۲۲۸۔ قاضی صاحب سے بہت عظیم خطا صادر
 ہوئی ہے۔

دھم نمبر ۵: قاضی صاحب نے ابوداؤد طالع ص ۱۱۱ جلد ۱ میں امیر کاتب
 اتھانیؓ کی ولادت ۲۹۵ھ لکھی ہے صحیح یوں ہے کہ ان کی ولادت ۲۸۵ھ
 میں ہوئی دیکھئے الفوائد البیہ ص ۱۱۱ والحدیث البیہ ص ۱۱۱ جلد ۱ میں جو اور پھر
 قاضی صاحب نے امیر کاتب بن امیر عرویلوں لکھا ہے امیر کاتب بن ابی عمر بن
 امیر کاللفظ کاٹ کر اس کی جگہ ابی کا لفظ لگا دیا ہے جو بالکل غلط ہے قاضی
 صاحب پر بہت افسوس ہے کہ وہ ٹوکریں درٹھو کریں کما رہے ہیں

دھم نمبر ۶: علامہ البانی غیر مقلد ایک روایت کے متعلق لکھتے ہیں:

وهذا اسناد ضعیف مسم اور یہ روایت منقوف ہونے

وقفہ نا تا عبد اللہ بن کے باوجود ضعیف بھی ہے

عمدہ هذا هو الحموی کیونکہ عبد اللہ بن عمر یہ عمری

المعبر وهو ضعيف
واما قول الشوكاني
في النيل ص ۲۴۰ اسناد
صحيح فليس بصحيح
ولعله توهم ان
العمري هذا هو المصنف
فانه ثقة وليس به
فان اسمه عبيد الله على
انه اوهه ان الحديث
مرفوع عن ابن عمر وليس
كذا كما عرفت -
اسلسلة الاحاديث الضعيفة والموضوعة (کو معلوم ہو چکا ہے۔

وہم نمبر ۸ : علامہ البانی صاحب غیر مقلد کہتے ہیں کہ حدیث (جس کا مفہوم
یوں ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب غیر المغضوب علیہ ہو وہ انصاف میں
پرہیز کرتے تو آئین کہتے تھے کہ آپ کے قریب والے لوگ جو پہلی صف میں ہوتے تھے
آئین میں بستے تھے پس مسجد میں گونج پیدا ہو جاتی تھی۔

یہ حدیث ابو داؤد و ابن ماجہ نے روایت کی ہے میں البانی کہتا ہوں کہ اس
کی سند ضعیف ہے اور حافظ ابن حجر نے تلمیض البحر میں کہا ہے کہ بشر بن رافع
ضعیف ہے اور ابن عم البانی ہریرہ کہا گیا ہے کہ بھول ہے اور ابن جہان نے البیہقی
اس کی تشریح کی ہے اور ابویوسف الزوائج میں فرماتے ہیں کہ یہ سند ضعیف ہے اور
ابو عبد اللہ ابن عم البانی ہریرہ بھول ہے اور امام احمد نے فرمایا ہے کہ بشر ضعیف ہے

اور ابن جہان نے کہا ہے کہ یہ راوی من گھڑت روایتیں نقل کرتا ہے میں البانی
کہتا ہوں کہ ابن جہان کا پورا قول جس کے آخر میں وہ فرماتے ہیں کہ یہ راوی بھول
روایتیں جان بوجھ کر گویا کہ روایت کرتا ہے اور شوكاني کے اوہام میں سے
ہے کہ وہ اس روایت کے متعلق کہتا ہے کہ دارقطنی نے اس کی سند کو حسن کہا ہے
اور حاکم نے صحیح علی شرط الشیخین کہا ہے اور بیہقی نے حسن صحیح
کہا ہے حالانکہ وہ اور روایت ہے اس روایت کے متعلق انہوں نے کہا
ہی نہیں (سلسلة الاحاديث الضعيفة والموضوعة ص ۲۴۰ مخصصاً) رافق المحرف
نے اس روایت کی تفصیل انہار التحجین فی اختصار التامین میں کر دی ہے یہ وہ کتاب
نہ ہے جس کا جواب غیر متقلدین حضرات سے اب تک نہیں ہو سکا اور نہ انشاء اللہ
تعالیٰ صحیح جواب قیامت ہو سکے گا۔ دیدہ باید۔

اور علامہ البانی نے کہا کہ اقرب الی الصواب اس مسئلہ میں یہ ہے کہ
مقتدری جہر سے آئین نہ کہیں (سلسلة ص ۲۴۰)

وہم نمبر ۸ : ایک حدیث جس کی سند میں جابر بن نور ہے ضعیف ہے
کیونکہ جابر بن نور بالفاق محدثین ضعیف ہے مگر شوكاني صاحب اس حدیث کو
ثابت کہتے ہیں علامہ البانی غیر مقلد فرماتے ہیں۔

وقد خفي هذا علو
الشوكاني فقال في نيل الاوطار
(ص ۲۴۰) ثبت هذا مرفوعاً
من حديث ابی هريرة
اخبر جده ابن عمر
والبیہقی نے اخراج کیا ہے۔
اور شوكاني پر حدیث کا ضعیف
ہونا پوشیدہ رہا پس انہوں نے
نیل الاوطار میں کہا کہ یہ مرفوعاً
حضرت ابو ہریرہ کی حدیث سے
ثابت ہے جس کا ابن عمر
والبیہقی نے اخراج کیا ہے۔

(سلسلة الاحادیث الضعیفة والموضوعة ۲۴۴)

علامہ البانی ناراض ہو رہے ہیں کہ ضعیف حدیث کو شوکانی صاحب نے ثابت کیوں کہا حالانکہ وہ موضوع (من کثر روائت) کو بھی ثابت کہہ دیتا ہے جیسا کہ وہیم ۲ کے تحت گزرا ہے ضعیف تو پھر بھی کسی حد تک قابل عمل ہوتی ہے۔

وہیم نمبر ۹ : علامہ البانی لکھتے ہیں :

دقیقہ : قال الحافظ فی
التلخیص فی تصریح حدیث
المغیرة فی رواية الخلال
وكان اخرازمی من رسول
الله صلى الله عليه وسلم
البراد. وتلخیص هذا عند
الشوکانی فی نیل الاوطار ۲۶۵
دون ان یزوه الیه کما هو
التائب علیه من عادتہ ثم
یحیی علی ذلک قوله فی الضعفة
التي قبل المشار الیه فی رواية
الخلال من اعظم الأدلة
اللة علی النسخ قلت
مکن انظار من انقله
الحافظ اعراق عبد
الخلال فیما سبق ذکره

حافظ ابن حجر نے تلخیص میں حضرت
مغیرہ بن شعبہ کی حدیث کے
بیان میں کہا ہے کہ خلال کی روایت
میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا آخری عمل ٹہر کر ٹھنڈا
کر کے پڑھنا ہے ابن حجر کی یہ
بانت قاضی شوکانی صاحب نے
حاصل کر کے نیل الاوطار میں ذکر
کر دی مگر ابن حجر کا نام نہیں لیا
جیسا کہ اس کی عام عادت ہے
پھر اس سے ما قبل ولے صفحہ
میں اس پر بنیاد رکھتے ہوئے
فرماتے ہیں : پس خلال کی روایت
ان دلائل میں سے بڑی دلیل ہے
جو ٹہر کی ناز گرمی میں پڑھنے کے
نسخ پر دلالت کرتی ہیں یہی

فی هذه البعث ان هذا
الروایت لیست من حدیث
المغیرة وانما هی مع قول
الامام احمد رحمہ اللہ
وقد تصرح بهذا الحافظ
فی الضعفة (۱۳/۲) فقال ونقل
الخلال عن احمد انه قال
هذا اخرازمی من
رسول الله صلى الله عليه
وسلم وكذا قال الضعاف
فی العلالة (۲/۳۸۵)
دون ان یعضوا لفظ الضعاف
رسالة الاحادیث الضعیفة
والموضوعة (۲/۳۶۵)

البانی (کہتا ہوں کہ حافظ عراقی
کی بات سے جو اس بھٹ میں
گزر چکی ہے معلوم ہوتا ہے کہ
خلال کی روایت حضرت مغیرہ
کی حدیث کا حصہ نہیں بلکہ یہ
امام احمد کا قول ہے جس کو
خلال نے نقل کیا ہے اور خود
حافظ صاحب نے فتح الباری
ص ۱۳ میں اور ضعاف ۱۳۸۵
ص ۲۸۵ میں تصریح کی ہے کہ
خلال نے امام احمد کا قول نقل
کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کا آخری عمل ابراہیمی ٹہر کی
ناز کو ٹھنڈا کر کے پڑھنا ہے۔

قارئین گرام اندازہ کریں کہ امام احمد کی بات کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا
فرمان سمجھ لیا۔ قاضی شوکانی صاحب نے یہ کتنے بڑے تعجب کی بات ہے اور پھر
البانی صاحب نے تو سارا راز ہی ظاہر کر دیا کہ شوکانی صاحب ابن حجر کی عبارت
نقل کر کے ابن حجر کا نام ہی نہیں لیتا۔ البانی صاحب کی اس بات سے ہم متفق
ہیں کہ واقعی قاضی شوکانی صاحب نے نیل الاوطار کو تلخیص البیرونی فتح الباری
وغیرہما کی عبارات سے مرتب کر کے گویا لوگوں کو باور کرانے کی یہ کوشش کی ہے
کہ انہوں نے اپنی تحقیق سے یہ کتاب مرتب کی ہے۔

ہیں کو اکب کچھ نظر آئے ہیں کچھ
ہیتے ہیں یہ دھوکہ بازی گر گھلا

وہم نمبر ۱۱ : قاضی صاحب کہتے ہیں۔

وقد قد منافی اول الكتاب اور ہم اس کتاب کا ابتداء
بات ماسکنا عندہ فہو صالح میں ذکر کر چکے ہیں کہ جس حدیث
ملا حجاجہ پر امام ابو داؤد و منذری سکوت
(نیل الاوطار ص ۷۲) کریں و محبت کے قابل ہو چکی

نیز نیل الاوطار ص ۸۲ جلد ۱ ص ۲۲ و ص ۲۳ جلد ۲

لیکن قاضی صاحب نیل الاوطار ص ۸۲ جلد ۲ میں اپنی اس بات کو بھول جاتے
ہیں وہاں کہتے ہیں:

وسکت عندہ ابو داؤد کہ ابو داؤد و منذری نے سکوت
والمندری و فی اسنادہ کیا ہے لیکن اس کی سند میں ایک
رجل یجھول

مطلب یہ ہے کہ ابو داؤد و منذری کا سکوت کرنا کسی روایت پر نابل محبت
نہیں۔

وہم نمبر ۱۱ : محمد بن اسحق کے تعلق قاضی صاحب کہتے ہیں کہ وہ مشہور ہیں
ہے جب عتقہ سے روایت کرے تو اس کی حدیث ضعیف ہے اگر نہ حدیث
سے روایت کرے تو اس کی روایت ضعیف نہیں دیکھئے نیل الاوطار ص ۷۲ جلد ۲
(ص ۷۲ جلد ۲ و ص ۷۳ جلد ۲)

لیکن قاضی صاحب نیل الاوطار کے کئی مقامات میں بھول گئے ہیں مثلاً ص ۲۳
جلد ۱ میں کہتے ہیں۔

و ابن اسحق یسبحہ محمد بن اسحق بالکل محبت نہیں خاص
لا سیما اذا عنعن کہ جب عن سے روایت کرے۔

اور ص ۷۲ جلد ۲ میں کہتے ہیں:

وقد استادھا محمد بن اسحق پر ہے وہ منافی یعنی تاریخ
فی المنار ص ۷۲ میں محبت ہے اور احکام میں
الاحکام ج ۱ محبت نہیں جب کہ اس کی روایت

اذا خالف۔ دوسری روایت کے خلاف ہو۔

حافظ ابن حجر ایک حدیث کے تعلق فرماتے ہیں:

وقیہ ابن اسحق اس کی سند میں محمد بن اسحق ہے
وقد صدر اور اس نے حدیث کی بھی مراجعہ
بالتحذیر لکن ضعفها کی ہے (یعنی اپنے استاذ سے
الیہم لمخالفتہ سننے کا ذکر کیا ہے) لیکن اس کے

مب هو حفظ یاد و نامہ ہوتی ہے اس کی حدیث
مستہ کو یہاں ضعیف قرار دیا ہے برعبر

(تقدیر محمد بن اسحق) مخالفہ کرنے ابن اسحق کے اس سے
زیادہ حافظ والے راوی کی روایت کے

خواجہ صاحب موصوف نے ایک رسالہ تین طلاقیں کے نام سے بھی تحریر فرمایا
ہے اس کے ص ۲۹ میں محمد بن اسحق کی ایک روایت جس میں تین طلاقیں دینے کے
باوجود رجوع کا حکم دیا گیا ہے اس میں محمد بن اسحق نے اپنے استاذ داؤد بن ابیہ
سے حدیثی کے لفظ کے ساتھ حدیث کو روایت کیا ہے اور خواجہ صاحب

میں کہتے ہیں۔ اس پر کوئی اعتراض وارد ہو سکتا ہے تو یہ کہ راوی محمد بن اسحق کو تدریس کی عادت ہے لیکن اس کا حدیثی کہنا اس دھم کو ختم کر دیتا ہے۔ لیکن حافظ ابن حجرؒ اسی روایت کے متعلق بلوغ المرام ص ۱۸۱ المکتبۃ السلفیہ لاہور میں لکھتے ہیں۔
 دفعی سند ہما بن اسحق و فیہ مقالہ (اور البوداؤد و مسند احمد دونوں کی روایت کا سند میں محمد بن اسحق ہے اور اس میں محدثین کو ائمہؒ حرج کرتے ہیں معلوم ہوا کہ محمد بن اسحق تحدیث بھی کرتے تب بھی اس کی روایت قابل عمل نہیں ہوتی۔
 خواجہ صاحب کا یہ لکھنا کہ اس پر کوئی اعتراض وارد ہو سکتا

خواجہ صاحب کا جھوٹ نمبر ۱

ہے تو یہ کہ راوی محمد بن اسحق کو تدریس کی عادت ہے الخ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس روایت پر اس اعتراض کے سوا باقی کوئی اعتراض وارد ہی نہیں ہو سکتا حالانکہ یہ خالص جھوٹ ہے اور اس پر کئی اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں۔

اعتراض ۱: اس روایت کی سند یوں ہے جو خواجہ صاحب نے نقل کی ہے محمد بن اسحق قال حدیثی داؤد بن الحصین عن عکرمہ رتین طلاقیں ص ۲۰ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں:

داؤد بن الحصین الاموی	داؤد بن الحصین ثقہ ہے مگر
مولانا ابو سلیمان	عکرمہ سے روایت کرے تو پھر
امدنی ثقہ الا فی عکرمہ	ثقل نہیں ہے اور اس راوی پر
دورفی بلای الخوارزم	خارجیت کا الزام بھی ہے۔

(تقریب ص ۱۵۵)

یہ حدیث بھی عکرمہ کے طریق سے ہے فلہذا اتنا مضبوط اعتراض وارد ہوئے

کے باوجود خواجہ صاحب کا یہ کہنا کہ اس پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا کتنا بڑا جھوٹ ہے امام بخاریؒ کے استاذ علی بن المدینی فرماتے ہیں۔ حاروا عن عکرمہ فمکنو (میزان ص ۲۰) داؤد و ہر روایت عکرمہ سے روایت کرتا ہے وہ منکر ہوتی ہے یعنی ضعیف ہوتی ہے امام البوداؤدؒ فرماتے ہیں۔ احادیثہ عن عکرمہ متذکر (میزان ص ۲۰) عکرمہ سے اس کی روایات منکر ہوتی ہیں چنانچہ علامہ دہلویؒ نے خواجہ صاحب کی مذکورہ روایت کو ضعیف روایتوں کی مد میں بطور منکر روایت کے میزان ص ۲۰ میں پیش کیا۔ خواجہ صاحب نے اس اعتراض کو نہ تو ذکر کیا ہے اور نہ اس کا کوئی جواب دیا ہے پتہ نہیں یہ دھوکہ بازی خواجہ نے کس استاذ سے لیکھی ہے۔

اعتراض ۲: خواجہ صاحب کی مذکورہ روایت پر دوسرا ذرا غور فرمائیے یہ ہے کہ محمد بن اسحق ضعیف ہے۔ چنانچہ حافظ صاحب لکھتے ہیں:

وَرُجِحَ بِالْقَضِيحِ وَالْقَدِيرِ اور ضعیفیت اور تقدیر کے
 (تقریب ص ۲۰) منکر ہونے کا الزام اس پر لگایا گیا ہے۔

حافظ صاحب کا یہ بات درست ہے اس کے کئی ثبوت دیئے جاسکتے ہیں چنانچہ ملاحظہ ہوں۔

ثبوت ۱: مسند احمد ص ۱۱۱ جلد ۱ میں محمد بن اسحق کی سند سے طاعون عروس کا واقعہ بیان کیا گیا ہے جس میں حضرت عمرو بن العاص کا خطبہ بھی بیان کیا گیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو کہا کہ یہ طاعون ایک شعلہ ماری کی آگ ہے پس تم پہاڑوں میں چلے جاؤ تو الودائع اہدلی نے کہا خدا کی قسم تو نے جھوٹ بولا ہے بے شک تو نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شجیت اختیار کی

لیکن تو میرے اس گدھے سے بھی زیادہ بڑا ہے حضرت عمرؓ کو جب اس بات کا علم ہوا تو انہوں نے کراہت کا اظہار نہ کیا۔ قارئین کرام! اندازہ لگا سکتے ہیں کہ محمد بن اسحق نے یہ روایت ذکر کر کے اپنے شیعہ ہونے کا ثبوت کس طرح فروغ کیا ہے۔

ثبوت ۱: مسند احمد ص ۲۶۲ جلد ۲ میں محمد بن اسحق کی سند سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کا ذکر ہے جس کے آخر میں یہ الفاظ بھی مذکور ہیں۔

ثم وضعت رأسه
على وسادة
وقدئ المناء
مع النساء واضرب
وجہی۔

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں پھر میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سر گود سے اٹھا کر تکبیر پر رکھ کر کھڑی ہو گئی اور دوسری عورتوں کے ساتھ تین باقم میں منبر پر ٹانچا مار رہی تھی اور اپنے چہرے کو ہٹ رہی تھی۔

ثبوت ۲: ابن اسحق کی سند سے ہے۔

جله عمر بن الخطاب
ابا بكرة و نافع
بن حارث وشبل
بن معبد ثم
استتاب نافع و
شبل فسا با
فقبل شهادتهما
واستتاب ابا بكرة
فالج و انما

کہ حضرت عمرؓ بن الخطاب نے حضرت ابوبکرؓ و نافع بن حارث و شبل بن معبد کو اس جرم میں کوڑے مارے پھر نافع اور شبل کو اس جرم سے توبہ کرائی پس وہ تائب ہو گئے پس حضرت عمرؓ نے ان کی شہادت لگوائی کہ قبول کر لیا اور ابوبکرؓ کو تائب ہو گئے کا حکم دیا واپس اس نے انکار کیا اور دلیل قائم

فلم يقبل شهادته
و قد ذهب
کی پس حضرت عمرؓ نے ان کی شہادت رد کر دی۔

حضرت ابوبکرؓ کا نام نافع بن الحارث ہے جلیل القدر صحابی ہیں مگر محمد بن اسحق نے نہ تو ان کو معاف کیا نہ حضرت عائشہؓ کو اور نہ حضرت عمرؓ بن الخطاب کو معاف کیا۔

ثبوت ۳: حافظ ابن کثیرؒ محمد بن اسحق کی سند سے اس کی کتاب السيرة کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہؓ و حضرت عائشہؓ معراج جسمانی کا انکار کرتے تھے اور کہتے تھے یہ معراج روحانی و خواب کا واقعہ ہے (دیکھئے تفسیر ابن کثیر ص ۱۲۳) اس سے معلوم ہوا کہ محمد بن اسحق نے صحابہ کرامؓ کو بدنام کرنے کے لیے اپنے دل کی بھڑاس نکالی ہے۔ جب اس کا شیعہ ہونا ثابت ہوا تو محدثین کرامؓ کا مذاہلہ یہ ہے کہ جو روایت شیعہ مذہب کی تائید کرے تو شیعہ راوی سے وہ ہرگز قبول نہیں کی جاسکتی وہ مردود ہوگی اور یہ روایت تین ملاق سے رجوع والی بھی شیعہ مذہب کی تائید کرتی ہے۔ ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں:

فمن ان سامية لا يقع
بلفظ اشذات ولا
فحالة
الحیض۔

پس امامیہ (شیعہ فرقہ) سے روایت کیا گیا ہے کہ تین ملاق ایک ہی لفظ کے ساتھ دینے سے واقع نہیں ہوتیں اور نہ حالت

(مرفاۃ ص ۲۶۳)

اور حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ غنیۃ الطالبین میں شیعہ فرقہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہودی میں ملاق دینے میں حرج محسوس نہیں کرتے تھے اور رافضی کے دل بھی تین ملاق دینے میں کوئی حرج نہیں تھا (تساوی) یعنی تین ملاق دینے سے

نکاح ختم نہیں ہوتا جیسا کہ مرزائی کہتے ہیں چنانچہ مولوی محمد علی لاہوری اپنی تفسیر میں لکھتا ہے۔ اول تو ایک صحابی کا مثل حجت شرعی نہیں دوسرے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے یہ حکم بطور منہاجاری کیا تھا نا کہ لوگ تین طلاقیں اکٹھی دینے سے رک جائیں (تفسیر بیان القرآن ص ۲۱) نیز موصوف کہتے ہیں اور حیض میں طلاق نہیں گنی جائے گی (بیان القرآن ص ۲۱) حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب لکھتے ہیں۔ تین طلاق کو ایک بنانے والے مفتی احمد ریش سے انقطاع (خلق) کرنا چاہیے اور ایسا کام ضلال ہے اور یہ تلعب بالبدین ہے (امداد الفقیہ ص ۶۹) نیز فرماتے ہیں اس پر عمل کرنا جائز نہیں اور اس کے لیے احمد ریش بننا ایمان کے چلے جانے کا خوف ہے (امداد الفقیہ ص ۶۹)

حضرت ملا علی قاری فرماتے ہیں :

وقد اثبتنا النقل عن
اکثرہ صریحاً
بایقاع الثلاث ولہ
یظہر بعد مخالف
فما ذل بعد الحق الفصل
ومقتاہ ص ۶۹

اور اکثر علماء کرام سے (مزید)
بجارتیں تین طلاق اکٹھی واقع
ہونے کے ہم نے نقل کر دی ہیں اور
ان علماء کرام کا کوئی مخالف
ظاہر نہیں ہوا پس حق کو چھوڑنا
گمراہی ہے۔

خواجہ صاحب خود لکھتے ہیں۔ مثلاً طلاق ثلاثہ کے مسئلہ کو لیجئے امیر اربعہ اور امام بخاری تک اس کے قائل ہیں مگر ہم قائل نہیں۔ (توبہ اور دم ص ۱۱) نیز موصوف لکھتے ہیں امام بخاریؒ نے جو طلاق ثلاثہ واقع ہو جانے کے حق میں باب باندھا ہے تو کیا حیران کا تحقیق یہی ہوگی۔ (تین طلاقیں ص ۱۱) حافظ ابن حزم ظاہری بھی تین طلاقیں اکٹھی واقع ہونے کے قائل ہیں حتیٰ کہ

بعض غیر مقلد علماء بھی اس کے قائل ہیں روکھتے فتاویٰ ثنائیہ میں فتویٰ مولانا شرف الدین (دہلوی) مولانا محمد علی کھوی غیر مقلد مدینہ منورہ میں بیٹھ کر ایک تحریر لکھتے ہیں جو بہت طویل ہے اس کو المنبر لا یکوڑ لے ۲۳ شعبان ۱۳۸۵ھ مطابق ۱۷ اکتوبر ۱۹۶۵ء شمارہ ۳۳ میں شائع کیا ہے اس کے ص ۱۱ میں لکھتے ہیں احمد ریش لوگ فاتحہ خلف الامام میں مختلف اور مدرک رکوع میں مختلف طلاق ثلاثہ میں مختلف غیر مقلدین حضرات ایک عذر پیش کرتے ہیں کہ تین طلاقیں اکٹھی دینی بدعت و حرام ہیں فلہذا واقع نہیں ہونی چاہئیں۔

الجواب

قتل کرنا حرام ہے لیکن اگر کوئی قتل کرے تو قتل واقع ہو جائے گا زنا کرنا حرام ہے اگر کوئی زنا کرے گا تو زنا واقع ہو جائے گا شراب پینا حرام ہے اگر کوئی شراب پئے گا تو شراب پینا ثابت ہو جائے گا اس طرح تین طلاقیں کو کبھی پس فلہذا جو ٹیٹے عذر و حیلے دیے گئے ہیں بنانا چھوڑ دیں۔ پہلے شیعہ مذہب والے اس مسئلہ سے فائدہ اٹھا کر سنی حنفی کو شیعہ مذہب میں داخل کر کے اپنے مذہب کا عروج بالفروج کرتے تھے اور اب غیر مقلد سنی حضرات مصیبت زدہ حنفیوں کو اپنے مذہب میں داخل کر کے اس مسئلہ کی وجہ سے اپنے مذہب کا عروج بالفروج کر رہے ہیں یہی وجہ ہے کہ ایسے غلیظ لوگ امام اعظمؒ کی توہین کرتے ہیں اور مسلمانوں پر قسم و قسم کے فتویٰ لگاتے ہیں ایسے ہی لوگوں کے متعلق کسی نے خوب کہا ہے

ایسی نسلیں قہر ذلت میں ڈبوئی چاہئیں

تم سے حلال ہوں تو باتیں بانجھ ہوں پراہئیں

فہرذ احمد بن اسحق شیعہ کی روایت شیعہ مذہب کا تائید کرنے کا دھڑلہ

بھی مردود ہے خواجہ صاحب لکھتے ہیں پھر اس حدیث کی بنیاد صرف بعض بنی الی رافع پر ہی نہیں داؤد بن الحصین اس کا تابع موجود ہے اور وہ سند مشک و شعبہ سے ماوراء ہے (تین طلاقیں ص ۳۲) خواجہ صاحب کی بے علمی بھی کمال درجہ کی ہے اس لیے چارے کو متابع اور تابع کا فرق بھی معلوم نہیں ہے اس لیے متابع لکھ دیا ہے حالانکہ متابع لکھنا چاہیے تھا پھر داؤد بن الحصین کی سند کو مشک و شعبہ سے ماوراء کہنا زبردست جھوٹ ہے نا معلوم خواجہ صاحب نے جھوٹ بولنا کس امتناز سے لکھا ہے۔ الغرض تین تین ہیں اور ایک ایک ایسے عیسائی مذہب والے کہتے ہیں تین ایک ہے (یعنی عیسیٰ علیہ السلام و جبریل علیہ السلام و ابی ہریرہ تین مل کر ایک خدا بنتا ہے) نعوذ باللہ من ذلک۔ فلہذا ہمیں ایسا نہیں کہنا چاہیے اور جن حضرات سے غلطی ہو گئی ہے کہ انہوں نے تین کو ایک طلاق بنایا ہے ان کے حق میں ہم مغفرت کی دعا کرتے ہیں۔

ایک جھوٹی روایت
خواجہ صاحب لکھتے ہیں: بحث یہ ہے کہ اگر ڈر تعزیری تھا اور تعزیر کا آپ کو حق تھا۔ تاہم عمر فاروق اپنے اس اقدام پر آخر عمر ہی متاسف تھے حافظ اسماعیل مسند عمر میں لکھتے ہیں:

أخبرنا أبو يعقوب حدثنا صالح بن مالك حدثنا خالد بن يزيد بن أبي مالك عن أبيه قال قال عمر بن الخطاب رضي الله عنه ما ندمت على شيء ندمت على ثلاث إن لا أكون حرمت الطلاق وعلى إن لا أكون نكحت المولى وعلى إن لا أصوم فقلت النواحي راغاثه ^{۳۵۹} ما ^{۳۶۰} ما ^{۳۶۱} ما ^{۳۶۲} ما ^{۳۶۳} ما ^{۳۶۴} ما ^{۳۶۵} ما ^{۳۶۶} ما ^{۳۶۷} ما ^{۳۶۸} ما ^{۳۶۹} ما ^{۳۷۰} ما ^{۳۷۱} ما ^{۳۷۲} ما ^{۳۷۳} ما ^{۳۷۴} ما ^{۳۷۵} ما ^{۳۷۶} ما ^{۳۷۷} ما ^{۳۷۸} ما ^{۳۷۹} ما ^{۳۸۰} ما ^{۳۸۱} ما ^{۳۸۲} ما ^{۳۸۳} ما ^{۳۸۴} ما ^{۳۸۵} ما ^{۳۸۶} ما ^{۳۸۷} ما ^{۳۸۸} ما ^{۳۸۹} ما ^{۳۹۰} ما ^{۳۹۱} ما ^{۳۹۲} ما ^{۳۹۳} ما ^{۳۹۴} ما ^{۳۹۵} ما ^{۳۹۶} ما ^{۳۹۷} ما ^{۳۹۸} ما ^{۳۹۹} ما ^{۴۰۰} ما ^{۴۰۱} ما ^{۴۰۲} ما ^{۴۰۳} ما ^{۴۰۴} ما ^{۴۰۵} ما ^{۴۰۶} ما ^{۴۰۷} ما ^{۴۰۸} ما ^{۴۰۹} ما ^{۴۱۰} ما ^{۴۱۱} ما ^{۴۱۲} ما ^{۴۱۳} ما ^{۴۱۴} ما ^{۴۱۵} ما ^{۴۱۶} ما ^{۴۱۷} ما ^{۴۱۸} ما ^{۴۱۹} ما ^{۴۲۰} ما ^{۴۲۱} ما ^{۴۲۲} ما ^{۴۲۳} ما ^{۴۲۴} ما ^{۴۲۵} ما ^{۴۲۶} ما ^{۴۲۷} ما ^{۴۲۸} ما ^{۴۲۹} ما ^{۴۳۰} ما ^{۴۳۱} ما ^{۴۳۲} ما ^{۴۳۳} ما ^{۴۳۴} ما ^{۴۳۵} ما ^{۴۳۶} ما ^{۴۳۷} ما ^{۴۳۸} ما ^{۴۳۹} ما ^{۴۴۰} ما ^{۴۴۱} ما ^{۴۴۲} ما ^{۴۴۳} ما ^{۴۴۴} ما ^{۴۴۵} ما ^{۴۴۶} ما ^{۴۴۷} ما ^{۴۴۸} ما ^{۴۴۹} ما ^{۴۵۰} ما ^{۴۵۱} ما ^{۴۵۲} ما ^{۴۵۳} ما ^{۴۵۴} ما ^{۴۵۵} ما ^{۴۵۶} ما ^{۴۵۷} ما ^{۴۵۸} ما ^{۴۵۹} ما ^{۴۶۰} ما ^{۴۶۱} ما ^{۴۶۲} ما ^{۴۶۳} ما ^{۴۶۴} ما ^{۴۶۵} ما ^{۴۶۶} ما ^{۴۶۷} ما ^{۴۶۸} ما ^{۴۶۹} ما ^{۴۷۰} ما ^{۴۷۱} ما ^{۴۷۲} ما ^{۴۷۳} ما ^{۴۷۴} ما ^{۴۷۵} ما ^{۴۷۶} ما ^{۴۷۷} ما ^{۴۷۸} ما ^{۴۷۹} ما ^{۴۸۰} ما ^{۴۸۱} ما ^{۴۸۲} ما ^{۴۸۳} ما ^{۴۸۴} ما ^{۴۸۵} ما ^{۴۸۶} ما ^{۴۸۷} ما ^{۴۸۸} ما ^{۴۸۹} ما ^{۴۹۰} ما ^{۴۹۱} ما ^{۴۹۲} ما ^{۴۹۳} ما ^{۴۹۴} ما ^{۴۹۵} ما ^{۴۹۶} ما ^{۴۹۷} ما ^{۴۹۸} ما ^{۴۹۹} ما ^{۵۰۰} ما ^{۵۰۱} ما ^{۵۰۲} ما ^{۵۰۳} ما ^{۵۰۴} ما ^{۵۰۵} ما ^{۵۰۶} ما ^{۵۰۷} ما ^{۵۰۸} ما ^{۵۰۹} ما ^{۵۱۰} ما ^{۵۱۱} ما ^{۵۱۲} ما ^{۵۱۳} ما ^{۵۱۴} ما ^{۵۱۵} ما ^{۵۱۶} ما ^{۵۱۷} ما ^{۵۱۸} ما ^{۵۱۹} ما ^{۵۲۰} ما ^{۵۲۱} ما ^{۵۲۲} ما ^{۵۲۳} ما ^{۵۲۴} ما ^{۵۲۵} ما ^{۵۲۶} ما ^{۵۲۷} ما ^{۵۲۸} ما ^{۵۲۹} ما ^{۵۳۰} ما ^{۵۳۱} ما ^{۵۳۲} ما ^{۵۳۳} ما ^{۵۳۴} ما ^{۵۳۵} ما ^{۵۳۶} ما ^{۵۳۷} ما ^{۵۳۸} ما ^{۵۳۹} ما ^{۵۴۰} ما ^{۵۴۱} ما ^{۵۴۲} ما ^{۵۴۳} ما ^{۵۴۴} ما ^{۵۴۵} ما ^{۵۴۶} ما ^{۵۴۷} ما ^{۵۴۸} ما ^{۵۴۹} ما ^{۵۵۰} ما ^{۵۵۱} ما ^{۵۵۲} ما ^{۵۵۳} ما ^{۵۵۴} ما ^{۵۵۵} ما ^{۵۵۶} ما ^{۵۵۷} ما ^{۵۵۸} ما ^{۵۵۹} ما ^{۵۶۰} ما ^{۵۶۱} ما ^{۵۶۲} ما ^{۵۶۳} ما ^{۵۶۴} ما ^{۵۶۵} ما ^{۵۶۶} ما ^{۵۶۷} ما ^{۵۶۸} ما ^{۵۶۹} ما ^{۵۷۰} ما ^{۵۷۱} ما ^{۵۷۲} ما ^{۵۷۳} ما ^{۵۷۴} ما ^{۵۷۵} ما ^{۵۷۶} ما ^{۵۷۷} ما ^{۵۷۸} ما ^{۵۷۹} ما ^{۵۸۰} ما ^{۵۸۱} ما ^{۵۸۲} ما ^{۵۸۳} ما ^{۵۸۴} ما ^{۵۸۵} ما ^{۵۸۶} ما ^{۵۸۷} ما ^{۵۸۸} ما ^{۵۸۹} ما ^{۵۹۰} ما ^{۵۹۱} ما ^{۵۹۲} ما ^{۵۹۳} ما ^{۵۹۴} ما ^{۵۹۵} ما ^{۵۹۶} ما ^{۵۹۷} ما ^{۵۹۸} ما ^{۵۹۹} ما ^{۶۰۰} ما ^{۶۰۱} ما ^{۶۰۲} ما ^{۶۰۳} ما ^{۶۰۴} ما ^{۶۰۵} ما ^{۶۰۶} ما ^{۶۰۷} ما ^{۶۰۸} ما ^{۶۰۹} ما ^{۶۱۰} ما ^{۶۱۱} ما ^{۶۱۲} ما ^{۶۱۳} ما ^{۶۱۴} ما ^{۶۱۵} ما ^{۶۱۶} ما ^{۶۱۷} ما ^{۶۱۸} ما ^{۶۱۹} ما ^{۶۲۰} ما ^{۶۲۱} ما ^{۶۲۲} ما ^{۶۲۳} ما ^{۶۲۴} ما ^{۶۲۵} ما ^{۶۲۶} ما ^{۶۲۷} ما ^{۶۲۸} ما ^{۶۲۹} ما ^{۶۳۰} ما ^{۶۳۱} ما ^{۶۳۲} ما ^{۶۳۳} ما ^{۶۳۴} ما ^{۶۳۵} ما ^{۶۳۶} ما ^{۶۳۷} ما ^{۶۳۸} ما ^{۶۳۹} ما ^{۶۴۰} ما ^{۶۴۱} ما ^{۶۴۲} ما ^{۶۴۳} ما ^{۶۴۴} ما ^{۶۴۵} ما ^{۶۴۶} ما ^{۶۴۷} ما ^{۶۴۸} ما ^{۶۴۹} ما ^{۶۵۰} ما ^{۶۵۱} ما ^{۶۵۲} ما ^{۶۵۳} ما ^{۶۵۴} ما ^{۶۵۵} ما ^{۶۵۶} ما ^{۶۵۷} ما ^{۶۵۸} ما ^{۶۵۹} ما ^{۶۶۰} ما ^{۶۶۱} ما ^{۶۶۲} ما ^{۶۶۳} ما ^{۶۶۴} ما ^{۶۶۵} ما ^{۶۶۶} ما ^{۶۶۷} ما ^{۶۶۸} ما ^{۶۶۹} ما ^{۶۷۰} ما ^{۶۷۱} ما ^{۶۷۲} ما ^{۶۷۳} ما ^{۶۷۴} ما ^{۶۷۵} ما ^{۶۷۶} ما ^{۶۷۷} ما ^{۶۷۸} ما ^{۶۷۹} ما ^{۶۸۰} ما ^{۶۸۱} ما ^{۶۸۲} ما ^{۶۸۳} ما ^{۶۸۴} ما ^{۶۸۵} ما ^{۶۸۶} ما ^{۶۸۷} ما ^{۶۸۸} ما ^{۶۸۹} ما ^{۶۹۰} ما ^{۶۹۱} ما ^{۶۹۲} ما ^{۶۹۳} ما ^{۶۹۴} ما ^{۶۹۵} ما ^{۶۹۶} ما ^{۶۹۷} ما ^{۶۹۸} ما ^{۶۹۹} ما ^{۷۰۰} ما ^{۷۰۱} ما ^{۷۰۲} ما ^{۷۰۳} ما ^{۷۰۴} ما ^{۷۰۵} ما ^{۷۰۶} ما ^{۷۰۷} ما ^{۷۰۸} ما ^{۷۰۹} ما ^{۷۱۰} ما ^{۷۱۱} ما ^{۷۱۲} ما ^{۷۱۳} ما ^{۷۱۴} ما ^{۷۱۵} ما ^{۷۱۶} ما ^{۷۱۷} ما ^{۷۱۸} ما ^{۷۱۹} ما ^{۷۲۰} ما ^{۷۲۱} ما ^{۷۲۲} ما ^{۷۲۳} ما ^{۷۲۴} ما ^{۷۲۵} ما ^{۷۲۶} ما ^{۷۲۷} ما ^{۷۲۸} ما ^{۷۲۹} ما ^{۷۳۰} ما ^{۷۳۱} ما ^{۷۳۲} ما ^{۷۳۳} ما ^{۷۳۴} ما ^{۷۳۵} ما ^{۷۳۶} ما ^{۷۳۷} ما ^{۷۳۸} ما ^{۷۳۹} ما ^{۷۴۰} ما ^{۷۴۱} ما ^{۷۴۲} ما ^{۷۴۳} ما ^{۷۴۴} ما ^{۷۴۵} ما ^{۷۴۶} ما ^{۷۴۷} ما ^{۷۴۸} ما ^{۷۴۹} ما ^{۷۵۰} ما ^{۷۵۱} ما ^{۷۵۲} ما ^{۷۵۳} ما ^{۷۵۴} ما ^{۷۵۵} ما ^{۷۵۶} ما ^{۷۵۷} ما ^{۷۵۸} ما ^{۷۵۹} ما ^{۷۶۰} ما ^{۷۶۱} ما ^{۷۶۲} ما ^{۷۶۳} ما ^{۷۶۴} ما ^{۷۶۵} ما ^{۷۶۶} ما ^{۷۶۷} ما ^{۷۶۸} ما ^{۷۶۹} ما ^{۷۷۰} ما ^{۷۷۱} ما ^{۷۷۲} ما ^{۷۷۳} ما ^{۷۷۴} ما ^{۷۷۵} ما ^{۷۷۶} ما ^{۷۷۷} ما ^{۷۷۸} ما ^{۷۷۹} ما ^{۷۸۰} ما ^{۷۸۱} ما ^{۷۸۲} ما ^{۷۸۳} ما ^{۷۸۴} ما ^{۷۸۵} ما ^{۷۸۶} ما ^{۷۸۷} ما ^{۷۸۸} ما ^{۷۸۹} ما ^{۷۹۰} ما ^{۷۹۱} ما ^{۷۹۲} ما ^{۷۹۳} ما ^{۷۹۴} ما ^{۷۹۵} ما ^{۷۹۶} ما ^{۷۹۷} ما ^{۷۹۸} ما ^{۷۹۹} ما ^{۸۰۰} ما ^{۸۰۱} ما ^{۸۰۲} ما ^{۸۰۳} ما ^{۸۰۴} ما ^{۸۰۵} ما ^{۸۰۶} ما ^{۸۰۷} ما ^{۸۰۸} ما ^{۸۰۹} ما ^{۸۱۰} ما ^{۸۱۱} ما ^{۸۱۲} ما ^{۸۱۳} ما ^{۸۱۴} ما ^{۸۱۵} ما ^{۸۱۶} ما ^{۸۱۷} ما ^{۸۱۸} ما ^{۸۱۹} ما ^{۸۲۰} ما ^{۸۲۱} ما ^{۸۲۲} ما ^{۸۲۳} ما ^{۸۲۴} ما ^{۸۲۵} ما ^{۸۲۶} ما ^{۸۲۷} ما ^{۸۲۸} ما ^{۸۲۹} ما ^{۸۳۰} ما ^{۸۳۱} ما ^{۸۳۲} ما ^{۸۳۳} ما ^{۸۳۴} ما ^{۸۳۵} ما ^{۸۳۶} ما ^{۸۳۷} ما ^{۸۳۸} ما ^{۸۳۹} ما ^{۸۴۰} ما ^{۸۴۱} ما ^{۸۴۲} ما ^{۸۴۳} ما ^{۸۴۴} ما ^{۸۴۵} ما ^{۸۴۶} ما ^{۸۴۷} ما ^{۸۴۸} ما ^{۸۴۹} ما ^{۸۵۰} ما ^{۸۵۱} ما ^{۸۵۲} ما ^{۸۵۳} ما ^{۸۵۴} ما ^{۸۵۵} ما ^{۸۵۶} ما ^{۸۵۷} ما ^{۸۵۸} ما ^{۸۵۹} ما ^{۸۶۰} ما ^{۸۶۱} ما ^{۸۶۲} ما ^{۸۶۳} ما ^{۸۶۴} ما ^{۸۶۵} ما ^{۸۶۶} ما ^{۸۶۷} ما ^{۸۶۸} ما ^{۸۶۹} ما ^{۸۷۰} ما ^{۸۷۱} ما ^{۸۷۲} ما ^{۸۷۳} ما ^{۸۷۴} ما ^{۸۷۵} ما ^{۸۷۶} ما ^{۸۷۷} ما ^{۸۷۸} ما ^{۸۷۹} ما ^{۸۸۰} ما ^{۸۸۱} ما ^{۸۸۲} ما ^{۸۸۳} ما ^{۸۸۴} ما ^{۸۸۵} ما ^{۸۸۶} ما ^{۸۸۷} ما ^{۸۸۸} ما ^{۸۸۹} ما ^{۸۹۰} ما ^{۸۹۱} ما ^{۸۹۲} ما ^{۸۹۳} ما ^{۸۹۴} ما ^{۸۹۵} ما ^{۸۹۶} ما ^{۸۹۷} ما ^{۸۹۸} ما ^{۸۹۹} ما ^{۹۰۰} ما ^{۹۰۱} ما ^{۹۰۲} ما ^{۹۰۳} ما ^{۹۰۴} ما ^{۹۰۵} ما ^{۹۰۶} ما ^{۹۰۷} ما ^{۹۰۸} ما ^{۹۰۹} ما ^{۹۱۰} ما ^{۹۱۱} ما ^{۹۱۲} ما ^{۹۱۳} ما ^{۹۱۴} ما ^{۹۱۵} ما ^{۹۱۶} ما ^{۹۱۷} ما ^{۹۱۸} ما ^{۹۱۹} ما ^{۹۲۰} ما ^{۹۲۱} ما ^{۹۲۲} ما ^{۹۲۳} ما ^{۹۲۴} ما ^{۹۲۵} ما ^{۹۲۶} ما ^{۹۲۷} ما ^{۹۲۸} ما ^{۹۲۹} ما ^{۹۳۰} ما ^{۹۳۱} ما ^{۹۳۲} ما ^{۹۳۳} ما ^{۹۳۴} ما ^{۹۳۵} ما ^{۹۳۶} ما ^{۹۳۷} ما ^{۹۳۸} ما ^{۹۳۹} ما ^{۹۴۰} ما ^{۹۴۱} ما ^{۹۴۲} ما ^{۹۴۳} ما ^{۹۴۴} ما ^{۹۴۵} ما ^{۹۴۶} ما ^{۹۴۷} ما ^{۹۴۸} ما ^{۹۴۹} ما ^{۹۵۰} ما ^{۹۵۱} ما ^{۹۵۲} ما ^{۹۵۳} ما ^{۹۵۴} ما ^{۹۵۵} ما ^{۹۵۶} ما ^{۹۵۷} ما ^{۹۵۸} ما ^{۹۵۹} ما ^{۹۶۰} ما ^{۹۶۱} ما ^{۹۶۲} ما ^{۹۶۳} ما ^{۹۶۴} ما ^{۹۶۵} ما ^{۹۶۶} ما ^{۹۶۷} ما ^{۹۶۸} ما ^{۹۶۹} ما ^{۹۷۰} ما ^{۹۷۱} ما ^{۹۷۲} ما ^{۹۷۳} ما ^{۹۷۴} ما ^{۹۷۵} ما ^{۹۷۶} ما ^{۹۷۷} ما ^{۹۷۸} ما ^{۹۷۹} ما ^{۹۸۰} ما ^{۹۸۱} ما ^{۹۸۲} ما ^{۹۸۳} ما ^{۹۸۴} ما ^{۹۸۵} ما ^{۹۸۶} ما ^{۹۸۷} ما ^{۹۸۸} ما ^{۹۸۹} ما ^{۹۹۰} ما ^{۹۹۱} ما ^{۹۹۲} ما ^{۹۹۳} ما ^{۹۹۴} ما ^{۹۹۵} ما ^{۹۹۶} ما ^{۹۹۷} ما ^{۹۹۸} ما ^{۹۹۹} ما ^{۱۰۰۰} ما ^{۱۰۰۱} ما ^{۱۰۰۲} ما ^{۱۰۰۳} ما ^{۱۰۰۴} ما ^{۱۰۰۵} ما ^{۱۰۰۶} ما ^{۱۰۰۷} ما ^{۱۰۰۸} ما ^{۱۰۰۹} ما ^{۱۰۱۰} ما ^{۱۰۱۱} ما ^{۱۰۱۲} ما ^{۱۰۱۳} ما ^{۱۰۱۴} ما ^{۱۰۱۵} ما ^{۱۰۱۶} ما ^{۱۰۱۷} ما ^{۱۰۱۸} ما ^{۱۰۱۹} ما ^{۱۰۲۰} ما ^{۱۰۲۱} ما ^{۱۰۲۲} ما ^{۱۰۲۳} ما ^{۱۰۲۴} ما ^{۱۰۲۵} ما ^{۱۰۲۶} ما ^{۱۰۲۷} ما ^{۱۰۲۸} ما ^{۱۰۲۹} ما ^{۱۰۳۰} ما ^{۱۰۳۱} ما ^{۱۰۳۲} ما ^{۱۰۳۳} ما ^{۱۰۳۴} ما ^{۱۰۳۵} ما ^{۱۰۳۶} ما ^{۱۰۳۷} ما ^{۱۰۳۸} ما ^{۱۰۳۹} ما ^{۱۰۴۰} ما ^{۱۰۴۱} ما ^{۱۰۴۲} ما ^{۱۰۴۳} ما ^{۱۰۴۴} ما ^{۱۰۴۵} ما ^{۱۰۴۶} ما ^{۱۰۴۷} ما ^{۱۰۴۸} ما ^{۱۰۴۹} ما ^{۱۰۵۰} ما ^{۱۰۵۱} ما ^{۱۰۵۲} ما ^{۱۰۵۳} ما ^{۱۰۵۴} ما ^{۱۰۵۵} ما ^{۱۰۵۶} ما ^{۱۰۵۷} ما ^{۱۰۵۸} ما ^{۱۰۵۹} ما ^{۱۰۶۰} ما ^{۱۰۶۱} ما ^{۱۰۶۲} ما ^{۱۰۶۳} ما ^{۱۰۶۴} ما ^{۱۰۶۵} ما ^{۱۰۶۶} ما ^{۱۰۶۷} ما ^{۱۰۶۸} ما ^{۱۰۶۹} ما ^{۱۰۷۰} ما ^{۱۰۷۱} ما ^{۱۰۷۲} ما ^{۱۰۷۳} ما ^{۱۰۷۴} ما ^{۱۰۷۵} ما ^{۱۰۷۶} ما ^{۱۰۷۷} ما ^{۱۰۷۸} ما ^{۱۰۷۹} ما ^{۱۰۸۰} ما ^{۱۰۸۱} ما ^{۱۰۸۲} ما ^{۱۰۸۳} ما ^{۱۰۸۴} ما ^{۱۰۸۵} ما ^{۱۰۸۶} ما ^{۱۰۸۷} ما ^{۱۰۸۸} ما ^{۱۰۸۹} ما ^{۱۰۹۰} ما ^{۱۰۹۱} ما ^{۱۰۹۲} ما ^{۱۰۹۳} ما ^{۱۰۹۴} ما ^{۱۰۹۵} ما ^{۱۰۹۶} ما ^{۱۰۹۷} ما ^{۱۰۹۸} ما ^{۱۰۹۹} ما ^{۱۱۰۰} ما ^{۱۱۰۱} ما ^{۱۱۰۲} ما ^{۱۱۰۳} ما ^{۱۱۰۴} ما ^{۱۱۰۵} ما ^{۱۱۰۶} ما ^{۱۱۰۷} ما ^{۱۱۰۸} ما ^{۱۱۰۹} ما ^{۱۱۱۰} ما ^{۱۱۱۱} ما ^{۱۱۱۲} ما ^{۱۱۱۳} ما ^{۱۱۱۴} ما ^{۱۱۱۵} ما ^{۱۱۱۶} ما ^{۱۱۱۷} ما ^{۱۱۱۸} ما ^{۱۱۱۹} ما ^{۱۱۲۰} ما ^{۱۱۲۱} ما ^{۱۱۲۲} ما ^{۱۱۲۳} ما ^{۱۱۲۴} ما ^{۱۱۲۵} ما ^{۱۱۲۶} ما ^{۱۱۲۷} ما ^{۱۱۲۸} ما ^{۱۱۲۹} ما ^{۱۱۳۰} ما ^{۱۱۳۱} ما ^{۱۱۳۲} ما ^{۱۱۳۳} ما ^{۱۱۳۴} ما ^{۱۱۳۵} ما ^{۱۱۳۶} ما ^{۱۱۳۷} ما ^{۱۱۳۸} ما ^{۱۱۳۹} ما ^{۱۱۴۰} ما ^{۱۱۴۱} ما ^{۱۱۴۲} ما ^{۱۱۴۳} ما ^{۱۱۴۴} ما ^{۱۱۴۵} ما ^{۱۱۴۶} ما ^{۱۱۴۷} ما ^{۱۱۴۸} ما ^{۱۱۴۹} ما ^{۱۱۵۰} ما ^{۱۱۵۱} ما ^{۱۱۵۲} ما ^{۱۱۵۳} ما ^{۱۱۵۴} ما ^{۱۱۵۵} ما ^{۱۱۵۶} ما ^{۱۱۵۷} ما ^{۱۱۵۸} ما ^{۱۱۵۹} ما ^{۱۱۶۰} ما ^{۱۱۶۱} ما ^{۱۱۶۲} ما ^{۱۱۶۳} ما ^{۱۱۶۴} ما ^{۱۱۶۵} ما ^{۱۱۶۶} ما ^{۱۱۶۷} ما ^{۱۱۶۸} ما ^{۱۱۶۹} ما ^{۱۱۷۰} ما ^{۱۱۷۱} ما ^{۱۱۷۲} ما ^{۱۱۷۳} ما ^{۱۱۷۴} ما ^{۱۱۷۵} ما ^{۱۱۷۶} ما ^{۱۱۷۷} ما ^{۱۱۷۸} ما ^{۱۱۷۹} ما ^{۱۱۸۰} ما ^{۱۱۸۱} ما ^{۱۱۸۲} ما ^{۱۱۸۳} ما ^{۱۱۸۴} ما ^{۱۱۸۵} ما ^{۱۱۸۶} ما ^{۱۱۸۷} ما ^{۱۱۸۸} ما ^{۱۱۸۹} ما ^{۱۱۹۰} ما ^{۱۱۹۱} ما ^{۱۱۹۲} ما ^{۱۱۹۳} ما ^{۱۱۹۴} ما ^{۱۱۹۵} ما ^{۱۱۹۶} ما ^{۱۱۹۷} ما ^{۱۱۹۸} ما ^{۱۱۹۹} ما ^{۱۲۰۰} ما ^{۱۲۰۱} ما ^{۱۲۰۲} ما ^{۱۲۰۳} ما ^{۱۲۰۴} ما ^{۱۲۰۵} ما ^{۱۲۰۶} ما ^{۱۲۰۷} ما ^{۱۲۰۸} ما ^{۱۲۰۹} ما ^{۱۲۱۰} ما ^{۱۲۱۱} ما ^{۱۲۱۲} ما ^{۱۲۱۳} ما ^{۱۲۱۴} ما ^{۱۲۱۵} ما ^{۱۲۱۶} ما ^{۱۲۱۷} ما ^{۱۲۱۸} ما ^{۱۲۱۹} ما ^{۱۲۲۰} ما ^{۱۲۲۱} ما ^{۱۲۲۲} ما ^{۱۲۲۳} ما ^{۱۲۲۴} ما ^{۱۲۲۵} ما ^{۱۲۲۶} ما ^{۱۲۲۷} ما ^{۱۲۲۸} ما ^{۱۲۲۹}

وَأَمَّا الَّذِي بِالشَّامِ اور ملک شام میں جو کتاب ہے
 كِتَابُ الْإِيَّاتِ لِخَالِدِ بْنِ وہ کتاب الایات خالد بن
 يَزِيدَ بْنِ ابْنِ مَالِكٍ یزید بن ابی مالک
 لَهُ مِزْنَانٌ أَنْ يَكْذِبَ بولنے سے خالد کا شوق پورا
 عَلَى أَيْدِيهِ حَتَّى كَذَبَ نہیں ہوا حتی کہ اس نے خالد سے
 عَلَى أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صحابہ کرام پر بھی جھوٹ بولا ہے
 قَالَ ابْنُ الْحَوَارِيِّ كُنْتُ اور ابن ابی الحواری فرماتے ہیں
 فِي سَلَامَةِ سَمْعِي مِنْ کہ یزید نے خالد سے کتاب الایات
 خَالِدِ بْنِ يَزِيدَ كِتَابِ کا سامع کیا ہے جب یہ کتاب
 الْإِيَّاتِ مَا عَطَيْتُهُ میں نے حضرت ابن عبدوس
 لَبْنُ بْنُ عَبْدِ وَاسٍ الْخَطَّارِ الخطار کو دی تو اس نے اس
 فَقَطَعَهُ کو بھاڑ دیا۔

امام نسائی فرماتے ہیں یس بن شداد (قابل اعتماد نہیں) امام ابو ذر اور یزید
 ہیں کہ ضعیف الحدیث اور متروک الحدیث ہے بحديث يعقوب بن سفيان
 اور ابن الجوزی اور ساجی و حنفی نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے اور
 ابن حبان نے گرجہ اس کو صدوق کہا ہے مگر کثیر الخطا قرار دیا ہے اور کہا
 ہے کہ اس کی حدیث میں مناکیر (ادری چیزیں) واقع ہو گئی ہیں جب باب
 سے روایت کرنے میں اکیلا ہو تو قابل احتجاج نہیں زیر روایت بھی باب
 سے روایت کرنے میں مفرد ہے اور ابن حبان نے اس کی باطل روایت
 کی جہاں لسانہ کی ہے بحديث ابن عدی نے البیہقیہ تاویل کی ہے کہ خالد

کا شاگرد جو ضعیف قسم کا ہوتا ہے وہ خرابی پیدا کرتا ہے خالد خود نہیں کرتا
 البتہ عجیبی نے خالد کو ثقہ قرار دیا ہے (تہذیب ص ۲۷ جلد ۱۲) یہ ہے
 تفصیل خالد کے متعلق جو محدثین کرام نے اس کے متعلق فرمایا ہے اس میں امام
 بیہقی بن معلین سب سے زیادہ صحیح نشانہ پر پہنچے ہیں چنانچہ حافظ ابن حجر
 لکھتے ہیں :

ضعيف مِمَّنْ كَوْنُهُ فَضِيحًا یہ خالد ضعیف ہے فقہ ہونے
 وَقَدْ أَهْلَمَهُ ابْنُ مَعِينٍ کے باوجود اور ابی اکیلی بن معین نے
 (تقدیر) بے شک اس کو جھوٹ سے ہم کیا ہے۔

۴) یہ تینوں باتیں جو خالد نے اپنے باپ سے حضرت عمرؓ کی نقل کی ہیں جھوٹ کا
 پتہ ہیں کوئی بھی ان میں سے صحیح سنہ کے ساتھ حضرت عمرؓ سے پیش نہیں کی
 جاسکتی۔

۵) حضرت عمرؓ نے طلاق دینا حرام قرار نہیں دیا۔

۶) آزاد شدہ عورتوں کے نکاح پر بھی حضرت عمرؓ نے کوئی پابندی نہیں لگائی۔
 ۷) اور نوکر کرنے والی عورتوں کے قتل کا بھی کوئی حکم صادر نہیں فرمایا :

امام بیہقی بن معلین نے بالکل صحیح فرمایا کہ خالد اخبار کذاب ہے کہ باپ پر
 جھوٹ بول کر اس کا شوق جھوٹ بولنے کا پورا نہیں ہوتا حتی کہ صحابہ کرام پر
 بھی جھوٹ بولتا ہے تب جھوٹ کا شوق پورا ہوتا ہے۔

۸) اس جھوٹی روایت کا تین طلاق سے کوئی تعلق ہی نہیں اس مطلق کو خواہ
 خواہ خواجہ صاحب نے مقید کرنے کی کوشش کی ہے اور قیاس پر عمل کیا
 ہے (المحلول والافسوخ الا بالله العلی العظمی) اس مسئلہ کو پوری
 تفصیل فاروقیہ کتب خانہ سے شیخ استاذ محترم ابو الزاہر مولانا محمد سرفراز خان صاحب

صفدر دامت برکاتہم العالیہ کی کتاب عمدۃ الآثار اور حضرت مولانا محقق احسان فقیر محمد صاحب جہلمی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب عمدۃ الابحاث میں دیکھیں۔

وہم علامہ: قاضی شوکانی صاحب ایک حدیث کے متعلق لکھتے ہیں۔

وفی السناد ابن لہیعہ اور اس کی سند میں ابن لہیعہ

وحدیث حسنہ ورفیعہ ہے اور اس کی حدیث

کلام معروف۔ حسن ہے اور اس راوی میں

مشہور کلام ہے۔ (ذیل الاوطار ص ۳۱)

اور ذیل الاوطار ص ۲۲۹ جلد ۶ میں لکھتے ہیں:

وابن لہیعہ لیس بساوط اور ابن لہیعہ ضعیف الحدیث

الحدیث فائدہ اما نہیں کیونکہ یہ امام اور حافظ

حافظ کبیر۔ کبیر ہے۔

مگر قاضی صاحب ذیل الاوطار ص ۶ جلد ۶ میں پہنچتے ہیں تو وہاں

لکھتے ہیں۔ واسنادہ ضعیف من اجل ابن لہیعہ (اور اس حدیث کی

سند ضعیف ہے ابن لہیعہ کی وجہ سے) یہاں ایک حدیث کے سلسلہ میں ابن

لہیعہ راوی کو ضعیف قرار دے دیا ہے۔

آنکھوں والا تیرے جو بن کا تماشا دیکھے

دیدہ کو رکھ کر کیا آئے نظر کیا دیکھے

وہم علامہ: قاضی صاحب متقی سے یہ عبارت نقل کرتے ہیں۔ وقد

استلذ ابو داؤد من وجہ ضعیف (کہ اس روایت کو امام البرادہ نے

ضعیف سند سے بیان کیا ہے) قاضی صاحب اس پر تبصرہ یوں کرتے ہیں۔

وہی ضعیفہ کما قال واقعی یہ روایت ضعیف ہے

المصنف وذا اللہ جیسا کہ مصنف نے کہا ہے اور یہ سن

لان فیہا اسمعیل کہ اس کی سند میں اسمعیل بن یحیٰ

بن یحیٰ وھو ضعیف واقع ہے اور وہ ضعیف ہے جب

اذا راوی عن یحیٰ بن شامی راویوں سے روایت کرے

غیر اہل الشام لیکن اس مقام میں وہ الحارث

ولکنہ ہبنا روی عن الزبیدی الشامی سے روایت کر

الحادث الزبیدی وھو شامی رہا ہے (یعنی یہ روایت ضعیف

نہیں)۔ (ذیل الاوطار ص ۲۲۲)

قاضی صاحب بڑے عجیب آدمی ہیں ایک ہی مقام پر تضاد بیانی کا شکار

ہو گئے ہیں۔

وہم نمبر ۱۴

علامہ سید محمد الورشاد صاحب فرماتے ہیں۔

رواہیہ (وہیہ حلف کہ وہیہ رہا پ کی قسم ہے)

غیر اللہ قال الشوکانی اس میں غیر اللہ کے لیے قسم

وھو من فلتات اٹھائی گئی ہے شوکانی صاحب

سانہ صلی اللہ نے کہا ہے کہ اس جگہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان پھیل

والعیاذ باللہ گئی ہے (حضرت علی صاحب

فرماتے ہیں) العیاذ باللہ خدا

کی پناہ (کہ رسول اللہ صلی اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان الیہ پھیل

فیہ شوائب الشوکانی

مع الله قد ثبت عنده
فخوار لجة
ادخلت مواضع
(فیض الباری ص ۱۳۹)
جائے جہاں شرک کی طاوت
ہو مالک ایسا کلمہ چار یا پانچ
جگہ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم سے صادر ہوا ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے اس قسم کے کلمہ کے متعلق مختلف جواب ذکر
کئے ہیں تفصیل کے لیے فیض الباری ص ۱۳۹ تا ص ۱۴۰ ملاحظہ فرمائیں۔

وہم نمبر ۱۵

قاضی شوکانی صاحب لکھتے ہیں۔

عند الطبرانی والبیہقی
ص حدیث السنن
مرفوعاً بلفظ يعق عنه
من الابل والبقر
والغنم زيل الاوطار ص ۱۴۲
كتاب العقيدة
طبرانی اور البیہقی نے حضرت
النس سے مرفوع روایت
یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کا فرمان (نقل کیا ہے کہ
بچہ کے عقیقہ میں اونٹ اور
گائے اور بکری ذبح کیے جائیں

یہ روایت طبرانی ص ۱۴۲ میں بھی ہے لیکن یہ روایت جھوٹی ہے اس
لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنا قاضی صاحب کا
وہم ہے اس روایت کی سند میں مسند بن الیسع الباعلی واقع ہے جو کذاب
(بہت بڑا جھوٹا) ہے دیکھئے مجمع الزوائد ص ۱۶۶ اور تحفۃ الاوتزی ص ۳۶۶
البتہ حضرت انس سے ثابت ہے کہ وہ عقیقہ میں اونٹ ذبح کرتے
تھے چنانچہ علامہ سیوطی لکھتے ہیں عن قتادة ان انس بن مالك كان يعق
عن بنيته انا ورواه الطبرانی في الكبير ورواه في رجاله رجال الصميم (مجمع ۵۵)

وہم نمبر ۱۶

قاضی شوکانی صاحب حضرت امیر معاویہ کا ذکر دوسرے لوگوں کے ساتھ
کر کے آخر میں لعنت کا کلمہ ذکر کرتے ہیں جس سے قاضی صاحب کا شیعہ ہونا
ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ قاضی صاحب ایک گروہ کا ذکر کرتے ہیں کہ وہ
شام کے علاقہ میں عسکری پوزیشن میں مقیم تھا۔

فی امارۃ زیاد وابنہ
طول مدۃ ولایۃ
معاویۃ وابنہ
یزید لعنہم اللہ
وظفر زیاد وابنہ یزید
لعنہم اللہ (نیل الاوطار
ص ۱۵۰ اخبار الخوارج)
زیاد اور اس کے بیٹے کی
امارت میں مدت حکومت
معاویہ اور اس کے بیٹے یزید
کی حکومت میں ان سب پر
خدا کی لعنت ہو اور کامیاب ہو
زیاد اور معاویہ کا بیٹا یزید ان
سب پر خدا کی لعنت ہو۔

اسی طرح قاضی صاحب نیل الاوطار ص ۱۵۱ میں ایک گروہ کرامیہ وغیرہ
کا ذکر کر کے لکھتے ہیں۔

حتى حکموا بان الحسین
البيط رضى الله عنه
وارضاہ بايع على الحمير
السكير الھانک لحرم الشریعہ
المطہرۃ یزید بن معاویہ
لعنہم اللہ الخ
حتی کہ انہوں نے فیصلہ دیا
ہے کہ حضرت حسین باغی تھا
شرابی لشہ نہیں مست شریعت
مطہرہ کی توہین کرنے والے
یزید معاویہ کے مقابلہ میں ان
سب پر خدا کی لعنت ہو۔

قاری کرام نے اندازہ کر لیا ہو گا کہ قاضی صاحب حضرت امیر معاویہ صحابی

رسول کا ذکر کر کے پھر لغت کا رد کرتے ہیں تاکہ حضرت امیر معاویہؓ اس میں شامل ہوں
(معاذ اللہ) نیز قاضی صاحب نے نیل الاوطار ص ۱۱۱ باب من بعد ہدی
لہو بصرہ علیہ میں حضرت امیر معاویہؓ کو کھل کو سب و شتم کا لٹا نہ بنایا ہے
اور کہا ہے کہ معاویہؓ نے زیاد کو اپنا بھائی بنا کر صحیح حدیث (پچھو پھولے کا ہوتا
ہے اور زانی کے بے تھر ہیں) کی مخالفت کی ہے معاویہؓ محض دنیاوی غرض و
مقصد کے لیے ایسا کیا ہے اور بہت سے لوگوں نے معاویہؓ پر اس واقعہ کی وجہ
سے اعتراضات کئے ہیں اور بعض نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے اے معاویہؓ تیرے
باپ ابوسفیان کو پاکہ اسن کہا جائے تو تو ناراض ہوتا ہے اگر اس کو زنا کار
کہا جائے تو خوش ہوتا ہے۔

ان اعتراضات کے جواب مختلف کتابوں میں موجود ہیں مگر بتانا یہ ہے
کہ قاضی صاحب نے حضرت امیر معاویہؓ و حضرت ابوسفیانؓ پر حملہ کر کے اپنے
فتیہ ہونے کا ثبوت پیش کر دیا ہے فلیذا حکیم محمود صاحب کا یہ لکھنا حالانکہ
نہ شوکانی شیعہ تھے نہ مولانا عبدالحق (بنارس) شیعہ تھے (علائے دیوبند کا
ماضی ص ۲۵۱) محض جہالت و حسد دھرمی پر مبنی ہے۔

علامہ وحید الزمان غیر مقلد کے اوصاف

- (۱) حقیقت میں اگر عمرو بن عاصؓ جو تہذیب اور راستے اور مکر فریب میں اپنا
تغیر نہیں رکھتے تھے معاویہؓ کی مدد نہ کرتے تو کبھی ان کو حکومت اور
خلافت نصیب نہ ہوتی معاویہؓ نے جو عمرو بن عاصؓ کے اس احسان کا
یہ بدلہ دیا کہ ان کو ہر حکام بنا دیا (لغات الحدیث ص ۱۱۱ کتاب ف)
(۲) پھر سب عمرو بن عاصؓ کی دعا بازی ظاہر ہوئی اور لوگ نادوم ہوئے

لغات الحدیث ص ۱۱۱ (کتاب ع)

(۳) عمرو بن عاصؓ نے دنیا کی خواہش کو آخرت کی بھلائی پر مقدم کر دیا معاویہؓ
کی رفاقت اختیار کی اور مصر کی حکومت حاصل کی۔

لغات الحدیث ص ۱۱۱ (کتاب ق)

(۴) آخر منیرہ زیاد کو لے کر معاویہؓ کے پاس آ گئے اس وقت معاویہؓ نے
زیاد سے کہا تو تو میرا بھائی ہے زیاد نے نہ مانا تب معاویہؓ نے اپنی بہن
جویریہ بنت ابی سفیان کو زیاد کے پاس بھیج دیا وہ اس کے سامنے
بے پردہ ہو گئی اور اپنے بال کھول ڈالے اور کہنے لگی تو میرا بھائی ہے میرے
باپ نے خود مجھ سے یہ بیان کیا تھا۔ آخر زیاد ابوسفیان کا بیٹا بننے پر
راضی ہو گیا تب معاویہؓ زیاد کو لے کر جامع مسجد میں آئے اور زیاد چار
گواہ بنا کر لایا انہوں نے یہ گواہی دی کہ ابوسفیان مجھے اس کی ماں سمیرہ سے
زنا کیا تھا اور زیاد سفیان ہی کا نطفہ ہے اس وقت معاویہؓ نے یہ
فیصلہ سنایا کہ زیاد ابوسفیان کا بیٹا ہے اور میرا بھائی ہے اس پر ایک
شخص نے اعتراض کیا اور کہا معاویہؓ تم نے یہ حدیث نہیں سنی کہ پچھ کا
نسب ماں کے شوہر یا مالک سے لگتا ہے اور زانی کے لیے پھر میں معاویہؓ
نے اس کو برا بھلا کہا گایا دیں اور گواہی کے موافق یہ حکم نافذ کر دیا
کہ زیاد ابوسفیان کا بیٹا ہے (الحی ان قال) مترجم کہتا ہے کہ اسی
زیاد کا بیٹا عبید اللہ تھا جو لشکر عظیم لے کر امام حسینؓ سے لڑا اور آپ کو
شہید کر دیا عبید اللہ کے کثرت سے تو یہ یقین ہوتا ہے کہ اس کا باپ
گرام نادر تھا اور معاویہؓ کی کاروائی بباطن صحیح تھی گو ظاہر شرع کے رد
سے غلط اور خلاف قانون تھی اس روایت سے انصاف پسند لوگ

یہ بھی سمجھ سکتے ہیں کہ معاویہ کس قسم کے آدمی تھے اور وہ خلفائے راشدین میں سے ہونے کے قابل ہیں یا نہیں اہل سنت کے عقائد کے کتابوں میں اس کا تصریح ہے کہ معاویہ دنیاوی بادشاہوں میں سے تھے نہ کہ خلفائے راشدین میں سے اس لئے کہ خلافت راشدہ امام حسن علیہ السلام پر ختم ہو گئی اور حدیث شریف کا بھی یہ مضمون ہے اور حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ نے جو لکھا ہے اَمَّا خَلْفَةُ مُعَاوِيَةَ فَصِغِيْرَةٌ ثَابِتَةٌ بَعْدَ خَلْعِ الْحُسَيْنِ بْنِ عَلِيٍّ تَوْبَهُ حَدِيْثُ نَبِيِّ كَے خلاف ہے (لغات الحدیث ص ۳۶ تا ۳۷ کتاب و)

(۵) مگر اس میں کچھ شک نہیں کہ معاویہؓ اور عمرو بن عاصؓ دونوں باغی اور کرکشی اور شریر تھے اور ان دونوں کے مناقب یا فضائل بیان کرنا ہرگز روا نہیں بلکہ صرف ضحاکیت کا اعلان کر کے ان کے ذکر کو سب و ختم سے پاک رکھنا ہی کافی ہے (لغات الحدیث ص ۳۶ کتاب و)

(۶) علامہ وحید الزمان کو قطعاً کا ترجمہ معلوم نہ ہو سکا اس لیے قطعاً کا ترجمہ نہیں کیا دیکھئے (لغات الحدیث ص ۳۶ کتاب ق) قطعاً (بسط تیرا کر کہتے ہیں دیکھئے المنہج وغیرہ۔)

(۷) حرام تو وہی جانور ہیں جو اللہ نے قرآن میں بیان فرما دیئے (یا حدیث میں) لیکن بہت سے جانور ایسے ہیں (جن کو اللہ اور رسولؐ نے حرام نہیں کیا) مگر نفس ان سے دور رہنا چاہتا ہے ان کے کھانے سے نفرت کرتا ہے (جیسے گھوڑ پھوڑ بھوڑ چھا گھونس وغیرہ) (لغات الحدیث ص ۳۵) معلوم ہوا چرھا ان حضرات کے ہاں حلال ہے (احول ولا حول الا باللہ العلیٰ العظیم)۔

(۸) مترجم کتاب قرآن میں مہلت لکھ چکا ہے اس سے مراد وہ لوگ

ہیں جو دنیا کی لذتوں میں پڑ کر بالکل آخرت کو بھول گئے ہوں (لغات الحدیث ص ۳۶ کتاب ح)۔ قرآن میں یہ آیت بنا دلی موجود نہیں (انا ملئک وانا الیہ راجعون)

(۹) محمد بن بشار کا لقب ہے جو حدیث کے بڑے عالم ہیں۔

(لغات الحدیث ص ۳۶ کتاب غ)۔ محمد بن بشار کا لقب غندر نہیں بلکہ بندار ہے دیکھئے (تقریب التہذیب ص ۲۹۱) غندر نواسی ہے محمد بن بشار کا دیکھئے (صحیح بخاری ص ۲۱ و ص ۲۴)۔ البتہ محمد بن جعفر کا لقب غندر ہے دیکھئے (تقریب ص ۲۹۲)

تنبیہ: علامہ وحید الزمان غیر مقلد کے عقائد جو کچھ فاسدہ ہیں اور قاضی شوکانی کی طرح یہ شیعہ ہیں اس لیے مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ صحیح بخاری کا ترجمہ وحید الزمان کا کیا ہوا نہ خریدیں اور اس طرح حدیث شریف کی دو کتابوں کے ترجمے بھی علامہ وحید الزمان نے کئے ہیں ان سے سلمان اجتناب کریں اور اپنے گھروں میں ان کو نہ رکھیں تاکہ کہیں ایمان کا نقصان نہ ہو جائے علامہ وحید الزمان کی چند باتیں رقم الحروف نے ذکر کر دی ہیں بقایا کسی مجلس میں انشاء اللہ تعالیٰ ذکر کر دی جائے گی۔

اوحام نواب صدیق حسن خان

وہم نبرا

کتاب الجامع الصغیر
تفسیر صغیر
الجامع الصغیر سیوطی میں دس
ہزار حدیثیں ہیں۔
آلاف حدیث۔

(نزل الا بزار بالعلم الماثور من الادعية والادكار ص ۱۲۱)

نواب صاحب کو یہ دھوکہ ملا کہ بعد الزوٹ منادی کی کتاب کنوز الخفا کی
سے لگے ہے جو الجامع الصغیر کے حاشیہ پر جو اس میں علامہ منادی فرماتے ہیں۔
جمعت فیہ ترہاء عشرة میں لے اس کتاب میں تقریباً
آلاف حدیث (کنوز الخفا ص ۱۲۱) دس ہزار حدیثیں جمع کی ہیں۔
اور الجامع الصغیر میں جمع شدہ احادیث کی تعداد اس سے زیادہ ہے۔
قیل وعدة عشرة آلاف کہا گیا ہے اس کی تعداد
وتسعمائة وأربعة وثلاثون دس ہزار نو سو چونتیس
رقص القدیر لیلناوی ص ۱۹ والبراق ہے۔

النیر للفریری ص ۱۲۱

دھم نمبر ۲

عن عائشة قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی من اللیل ثلاث عشرة رکعة یوتر من ذالک بخمس ولا یجلس فی شئ منہن الا اخر من اخرجه النہای وسلم (نزل الا بزار ص ۱۲۸)

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رات میں تیرہ رکعتیں پڑھتے تھے ان میں سے پانچ کو وتر بناتے تھے اور نہیں بیٹھتے تھے ان میں سے گمراہی میں اس کو بخاری و مسلم نے روایت کیا ہے۔

ان الفاظ کے ساتھ روایت صحیح بخاری میں نہیں ہے یہ نواب صاحب

کا دھم ہے۔

دھم نمبر ۳

وفیہما عن سلمة بنت الزکوة ان علیاً لما ہاجر مرجا الخبیری قال انا اللہی سننی المحامید (نزل الا بزار ص ۱۲۲)

اور صحیحین میں سلمہ بن الدکوع سے روایت ہے کہ بے شک حضرت علیؑ نے جب مرجہ ہجروی سے مقابلہ کیا تو فرمایا میں وہ ہوں جس کا نام نالی نے حیدر رکھا ہے۔

یہ روایت بھی بخاری میں ان الفاظ میں مروی نہیں یہ صرف مسلم میں ہے۔

دھم نمبر ۴

واخرجہ الترمذی مختصر المفظ وحدث انما ف قلب کل مؤمن یعنی تبارک الذی بیدہ الملك ہر مؤمن کے دل میں حدیث حسن غریب (نزل الا بزار ص ۱۲۳)

اور امام ترمذی نے اس حدیث کو مختصر الفاظ میں روایت کیا ہے وہ یہ کہ میں پسند کرتا ہوں کہ سورہ تبارک الذی بیدہ الملك ہر مؤمن کے دل میں ہو امام ترمذی نے اس حدیث کو حسن غریب کہا ہے۔

مجھے بسیار تلاش کے باوجود ترمذی سے یہ روایت ان الفاظ سے نہیں ملی

دھم نمبر ۵

ولا شک ان ما فی الصبیحین اقل من علی ما فی غیرہما۔ اور بے شک تحقیق بات یہی ہے کہ جو حدیث بخاری و مسلم دونوں میں ہو وہ ان حدیثوں

(نزل الابرار ص ۲۹۷)

پر مقدم ہے جو صحیحین میں نہ ہو۔
لیکن نواب صاحب نزل الابرار ص ۱۲۶ میں احادیث ترک جہر بسم اللہ کو ترجیح نہیں دیتے حالانکہ وہ صحیحین میں ہیں چنانچہ فرماتے ہیں۔

لکن الثبات ارجح لیکن جہر بسم اللہ کا زیادہ راجح ہے
مع کونہ خارجاً مگر یہ روایت بخاری سے
مخروج الصحیحین فالغالب باہر ہے (بلکہ مخالف ہے) پس
اولیٰ اس پر عمل کرنا بہتر ہے۔

دوم نمبر ۶

وف السناد لیث اس حدیث کی سند میں لیث
بن ابی سلیم و هو ملائس بن ابی سلیم واقع ہے اور وہ
نزل الابرار ص ۲۳۲ مدلس ہے (یعنی ضعیف ہے)
مگر یہی نواب صاحب اسی نزل الابرار کے ص ۲۳۲ میں لکھتے ہیں:

لیث بن ابی سلیم لیث بن ابی سلیم میں جرح ہے
وهو وان كان فيه مگر اس سے امام مسلم نے
مقالاً فقد اخرج حدیث کا اخراج کیا ہے اس
لہ مسلم و حدیث کی حدیث درجہ حسن سے کم
لا يفتقر من رتبة الحسن نہیں ہے۔

دوم نمبر ۷

خواجہ صاحب کے اسناد محترم مولانا محمد اسماعیل سلفی صاحب فرماتے ہیں۔
ایک مرسل روایت کا ذکر صاحب انتحاف النبلاء (یعنی نواب صاحب) نے بحوالہ
فوائد ابن تیم ذکر فرمایا۔ ابن تیم کی فوائد اور بدائع الفوائد چھپ چکی ہے ان میں ایسی

کوئی حدیث نہیں ملی (فتاویٰ سلفیہ ص ۱۰۹)

دوم نمبر ۸

اسی طرح اگر دہشتی ران پر آدم اور بانی ران پر حواء لکھے گا تو بھی اختلام
سے بچا ہے گا۔ (کتاب التعلیقات ص ۱۲) (لاحول ولا قوۃ الا باللہ)
خواجہ تاسم صاحب نے نواب صاحب پر ناراضگی کا اظہار کرتے ہوئے
اس واقعہ کا ذکر کیا ہے۔ (توقید اور دم ص ۱۲ تا ص ۱۳)

دوم نمبر ۹

نواب صاحب لکھتے ہیں (ف) حکماء ہند نے کہا ہے جب کٹا گئی سے
منعقد ہو جائے تو فوراً اس کی دم جڑ سے کاٹ کر چالیس دن تک زمین میں
گاڑ دے پھر اس کو نکالے وہ ایک بڑی کی طرح برہوگی اس کو ایک تناگے
میں باندھ کر کمرے لگانے سے انزال نہ ہوگا اور نہ تھکے گا اور نہ تعب پائے
گا اگرچہ مغرب سے صبح تک مشغول رہے (کتاب التعلیقات ص ۹۳ تا ص ۹۵)
گویا ایسی حالت میں غبار کی نماز بھی صاف (لاحول ولا قوۃ
الا باللہ العلی العظیم)

(نوٹ) یاد رہے نواب صاحب لکھتے ہیں۔ اس رسالہ کے سارے
اعمال و عزائم مانو ذ کتاب و سنت صحیحہ سے ہیں اور اکثر مجرب ہیں۔ (کتاب
التعلیقات ص ۱۲۷)۔

نواب صاحب کثیر التصانیف ہیں اس لیے ان کی کتابوں میں ادھام بھی
بے شمار ہیں مگر راقم الحروف نے یہ چند بطور مثال کے پیش کئے ہیں شیخ انکل
مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی کے شاگرد رشید مولانا عبدالحی صاحب
حسنی لکھتے ہیں۔

وكان كثير المنقل عت
القاضي الشوكاني وابن القيم
وشينخه ابن تيمية الحراني
وامثالهم
منزهة الخواطر ص ۱۹۱

کہ نواب صاحب تاضی شوکانی
ابن قیم اور اس کے استاذ
ابن تیمیہ وغیرہم کے کتابوں
سے بہت سی نقلیں ماری
ہیں۔

طیفة

مولانا حسنی صاحب لکھتے ہیں :

والعجب انہ کان یصلی علی
طریقة الخفاف فلا
یرفع الید فی الموضع
غیر تکبیر التحریم ولا یجہد
بآمین بعد الفاتحة ولا یضع
یده علی صلاۃ وان کان
لیوتر یواحدہ ویصلی ثمان
رکعات فی التراويح۔
منزهة الخواطر ص ۱۹۲ تا ص ۱۹۳

اور تعجب کی بات ہے کہ
نواب صاحب نماز حنفیوں
کے طریقہ پڑھنا چنانچہ
تکبیرہ تحریمہ کے سوا رفع یدیں
نہ کرتا تھا اور نہ آمین بالجہر
کہتا تھا اور نہ بیٹنے پر ہاتھ
باندھتا تھا اللہ وتر ایک
رکعت پڑھتا تھا اور تراویح
آٹھ رکعات پڑھتا تھا۔

مولانا عبد الرحمن مبارکپوری غیر مقلد کے اوصاف

وہم نمبر ۲

ابن ابی لیلی عن علی وقد
قيل انہ لم یسمع منه۔
عبد الرحمن بن ابی لیلی کے تعلق
کہا گیا ہے کہ وہ یقیناً حضرت علیؓ

تحفة الخواری ص ۱۳۳
یہ مبارکپوری صاحب کا وہم ہے اور سخت قسم کی خطا ہے اس کی تردید تاضی
شوکانی صاحب کے اوصاف میں کر دی گئی ہے۔

وہم نمبر ۲

مبارکپوری صاحب مقدمہ تحفة الخواری ص ۱۲۴ میں بخاری شریف کی
سروچ یاد کر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ومنها شرح
المطلب بن ابی
صفرة الأزدي
وهو ممن اختصر
الصحيح۔

اور بخاری کی شرح میں سے
المطلب بن ابی صفرة الأزدي
کی شرح بھی ہے اور اسی شخص
نے بخاری کو مختصر کر کے بھی
پیش کیا ہے۔

یہ حوالہ پہلے ہی مولانا عبد السلام مبارکپوری کے حوالہ سے ذکر کیا گیا ہے
اور اس کی تردید بھی کر دی گئی ہے۔ مولانا عبد السلام یہ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری
کا شاگرد ہے اس سے طوم ہوتا ہے کمال کارستانی مبارکپوری صاحب کی ہے پہلے ذکر کیا جا چکا ہے کہ المطلب بن
ابی صفرة الانصاری صاحب کا نام کچھ کا ہے وہ امام بخاری کی پیدائش سے عرصہ دراز پہلے ہی فوت ہو چکا
تھا وہ بخاری کا اختصار و شرح کس طرح کر سکتا ہے یہ عجیب لطیفہ ہے جس
کو تاریخ میں یاد رکھا جائے گا۔

وہم نمبر ۲

توبیر (مصحف) ابن ابی فاختة سمعنا بن علافة الكوفي
الواجب ضعف روى بالرفق مقبول من الرابعة كذا في التقريب
تحفة الخواری ص ۱۳۴ (نرسب ص ۱۳۵)

تقریب کے حوالہ سے پیش کردہ عبارت میں مقبول کا لفظ تقریب میں نہیں ہے دیکھئے تقریب ص ۱۷۷ پر مبارکپوری صاحب کا وہم ہے۔
وہم نمبر ۱

ترمذی باب ما جاء في التوقيت الأول من الفضل میں حضرت علیؑ سے مروی عامروی ہے یا علیؑ ثلاث لا تخرجنها (احمدیث) اس حدیث کے بارے میں مبارکپوری صاحب کہتے ہیں کہ علامہ ابن حجرؒ نے تلخیص التجرید میں اور علامہ زبیدیؒ نے نصب الراية میں اس حدیث نقل کرنے کے بعد یہ عبارت بھی نقل کرتے ہیں وقال غریب و ليس اسناداً بمقتضى امام ترمذی نے فرمایا یہ حدیث صحیح ہے اور اس کی سند متصل نہیں ہے (مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں :

قلت ليست هذه العبارة في (مبارکپوری) کہتا ہوں
اعنی غریب و ليس اسناداً کہ یہ عبارت ترمذی
بمقتضى في النسخة المطبوعة کے نہ مطبوعہ نسخہ میں ہے
والفحمة الموضوعة عندنا۔ نہ قلمی نسخہ میں ہے جو ہمارے
تحفة الاخوذی ص ۱۵۷ پاس موجود ہے۔

الجواب

مبارکپوری صاحب کو یہ معلوم نہ ہو سکا کہ یہ حدیث مکررات میں سے ہے یعنی اس کا ذکر آگے کتاب الجنائز میں بھی آ رہا ہے اور وہاں اس حدیث کے بعد یہ عبارت موجود ہے دیکھئے ترمذی مع تحفة الاخوذی ص ۱۲۷

وہم نمبر ۲

مبارکپوری صاحب سمجھتے ہیں۔

فأما: قد اشهر انه لا يكسر
عظام العقيقة وقد
ورد فيه حديث
لكنه مرسل
(تحفة الاخوذی ص ۱۲۷)
مشہور ہو چکا ہے کہ عقیقہ
کے جانور کی ہڈیاں نہ توڑی جائیں
اس میں حدیث بھی وارد
ہوئی ہے لیکن مرسل ہے
(یعنی ضعیف کے حکم میں ہے)

الجواب

اس مقام پر مرسل روایت سے مراد وہ روایت ہے جو مرسل ابو داؤد میں امام محمد باقرؒ سے مرسل مروی ہے مبارکپوری صاحب کا مطالعہ کتب حدیث بہت محدود ہے ورنہ ترجمہ حدیث میں صراحت اس کا ذکر موجود ہے چنانچہ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں۔

بل السنة افضل عن
الغلام شاتان مكانتان
وعن الجارية شاة
تقطع جداوله يكسر
لها عظم فياكل ويضعه
ويتصدق وبعث
ذاك يوم السابغ فان
دم يكن ففي اربعة
عشر فان لم يكن
ففي احدى وعشرين
هـ حديث صحيح
بلکہ سنت رنی اکرم صلی اللہ
علیہ وسلم کا فرمان
و طریقہ افضل ہے لڑکے
کی طرف سے عقیقہ میں
ڈوبکریاں ہم مثل اور
لڑکی کی طرف سے ایک
بجری ذبح کی جائے
جوڑوں کو الگ کیا جائے
اور ہڈیاں نہ توڑی جائیں
اور یہ عقیقہ ساتویں دن
ورنہ چودھویں دن ورنہ

الاسناد ولم يخرجاه - اکیسویں دن ہونا چاہیے۔

روستہ رک حاکم ص ۲۲۱ تا ص ۲۲۹ یہ حدیث سند کے لحاظ
وقال الذہبی صحیحہ علیہ من متار وادعیہ (۲۳۹) سے صحیح ہے۔

وہم نمبر ۶

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں :

واما رواۃ السابغ الثانی کہ چودھویں اور اکیسویں کی
والسابع الثالث فضیفہ روایت ضعیفہ ہے جیسا کہ
کما عدفت فیما مر۔ تو گزشتہ تحقیق سے پہچان
(تحفہ ص ۲۶۵) چکا ہے۔

الحجاب

وہ روایت ضعیفہ حضرت بریدہ سے مرفوعاً مروی ہے جیسا کہ حافظ
ابن حجر سے مبارک پوری صاحب نے نقل کی ہے کہ وہ ضعیف ہے کیونکہ اس
کی سند میں اسماعیل بن مسلم الملکی واقع ہے لیکن ہماری پیش کردہ روایت متدرک
حاکم کے حوالہ سے ہے جو بالکل صحیح ہے جس سے ابن حجر و مبارک پوری دونوں
غافل ہیں۔

حضرت عطاء بن ابی رباح بھی فرماتے ہیں کہ عقیقہ کے جانور کی بڑیاں نہ
توڑی جائیں دیکھئے سنن البکری ج ۱ ص ۳۱۳۔ یہ حکم تفادلاً ہے اور استنبہا ہے۔

وہم نمبر ۷

فہرست مضامین تحقیق الکلام حصہ اول ص ۱۵۱ میں لکھا ہے سفیان ثوری کا
قول اور اس کا جواب ص ۱۵۲۔

چنانچہ تحقیق الکلام ص ۱۵۱ میں سفیان کا ذکر ہے لیکن وہ سفیان ثوری

نہیں ہے بلکہ وہ سفیان بن عیینہ ہے مولانا مبارک پوری نے غلط ہو گیا ہے۔

وہم نمبر ۸

حدیث شریف میں ایک قصہ یوں بیان کیا گیا ہے کہ ایک عورت
نماز کے ارادہ سے گھر سے باہر نکلی تو ایک مرد نے زبردستی اس سے زنا کر لیا وہ
عورت چیخی پس وہ مرد بھاگ گیا اور ایک دوسرا شخص وہاں سے گذرا تو اس
عورت نے ہمارے صحابہ کی ایک جماعت کو کہا کہ اس شخص نے میرے ساتھ
بدفعلی کی ہے صحابہ کرام نے اس شخص کو پکڑ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
سامنے حاضر کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کے سنگسار کرنے کا
حکم دیا تو اصل مجرم کھڑا ہو گیا اور کہا اس عورت کے ساتھ مجرم کرنے والا میں ہوں
یا رسول اللہ تو عورت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا تو جلا اللہ تعالیٰ نے
تجھے معاف کر دیا ہے (اور ترمذی کی روایت کے مطابق)

وقال للرجل قولاً حسناً اور مرد (بے قصور) کو اچھی
وقال للرجل الذی وقع علیہا بات کہی اور مرد مجرم کے شعلی
الجموعہ وقال لقد تاب فرمایا کہ اس کو سنگسار کر دو
توبہ۔ اور یہ توبہ کر چکا ہے۔

(الحلیات قصص ص ۲۶۹ باب ما جاء فی المرأة اذا استكرهت علی الزنا)

اب مولانا مبارک پوری صاحب نے اس حدیث کی یوں ہی تشریح کی ہے اور
اس پر کوئی گرفت نہیں کی حالانکہ یہ الفاظ کہ اس کو سنگسار کر دو اور توبہ کر چکا ہے
آپس میں بے جوڑ سے گئے ہیں مولانا مبارک پوری صاحب کا جو کہ حدیث کی کتابوں
کا مطالعہ بہت کم ہے اس لیے وہ اس پر گرفت نہیں کر سکے حالانکہ ترمذی کی
روایت کے الفاظ غلط ہیں صحیح الفاظ ابو داؤد ص ۲۵۳ و مسند احمد ص ۳۹۹ ہیں

مروی ہیں چنانچہ ابو داؤد میں یوں ہیں فقالوا للرجل الذي وقع عليه
ارجعه فقال لقد تاب توبة النمر (صحابہ کرامؓ نے مجرم شخص کے متعلق عرض
کیا کہ یا رسول اللہ اس کو سنگسار کر دو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جواب فرمایا
کہ یہ توبہ کر چکا ہے۔ تو اس شخص کو بھی سنگسار نہیں کیا گیا اور مسند احمد کے الفاظ
یوں ہیں۔ الا ترجعه فقال لقد تاب توبة (کیا یا رسول اللہ آپ کو سنگسار
نہیں کرتے تو آپ نے فرمایا کہ یہ توبہ کر چکا ہے۔

لیکن مبارکپوری صاحب کی عدالت میں اس کو سنگسار کر دیا گیا ہے چنانچہ
فرماتے ہیں لانه كانت معتزنا بما قالت المرأة وكان محصنا۔
(تحفة الخوذي ص ۳۳۵) کمزک وہ زنا کا اقرار کر چکا تھا اور شادی شدہ تھا
اس لیے اس کو سنگسار کر دیا گیا۔

دہم نمبر ۹

مولانا مبارکپوری محدث علامہ نبویؒ کو جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

فکیف یستیقن بان	پس کیسے یقین کیا جائے کہ
ابخاری احتج بالی بکر بن	امام بخاری نے ابو بکر بن عیاش
عیاش من طریق احمد	سے احمد بن یونس کے طریق
بن یونس نعم	سے احتجاج کیا ہے ہاں اگر
لواکتفی بهذا الطريق	صرف اسی طریق پر اکتفا کیا
لعله یقینا انه	ہوتا امام بخاری نے تو یقیناً
احتج به۔	کہا جاسکتا تھا کہ امام بخاریؒ
زایکار المن ص ۳۱	سے احتجاج کیا ہے۔

مولانا مبارکپوری نے کم از کم صحیح بخاری کا مطالعہ اگر کیا ہوتا تو وہ ایسی

بات ہرگز نہ کرتے۔ لیجئے بخاری شریف ص ۲۷۲ کوئیے باب تعجیل الانتظار
اس باب میں دو حدیثیں مروی ہیں دونوں کا متن الگ الگ ہے اور ایک
حدیثنا احمد بن یونس ثنا ابو بصیر (ابن عیاش) کے طریق سے
ہے اس مقام پر اس سند سے احتجاج کرنا امام بخاریؒ کا واضح طور پر ثابت
ہوتا ہے اس سے بھی زیادہ واضح ثبوت بخاری شریف ص ۲۷۲ نکالیں باب
قوله والذین نبوؤ الدار والایمان حدیثنا احمد بن یونس قال
حدیثنا ابو بصیر (ابن عیاش) اس باب میں صرف اور صرف ایک
حدیث ہے جو احمد بن یونس حدیثنا ابو بکر بن عیاش کے طریق سے موجود ہے
لیجئے جناب اور ثبوت ملاحظہ ہو بخاری شریف ص ۲۷۲ باب الغنی غنی
النفوس اس باب میں بھی صرف اور صرف ایک حدیث ہے جو حدیثنا
احمد بن یونس قال حدیثنا ابو بصیر کی سند سے مروی ہے۔
اسی مشہور کتاب کی حدیثوں اور سندوں کا بھی مبارکپوری صاحب کو

علم نہیں ہے

بلاقی ہیں موصیٰ کہ طوفان میں اترو
کہاں تک چلو گے کسائے کسائے

(لطیفہ)

مشہور غالی قسم کے غیر منقول عالم الدانقاسم بناریسی صاحب لکھتے ہیں:
علا وہ بریں امام بخاری نے ان (ابو بکر بن عیاش) سے جو روایت لیا ہے
وہ تین جگہ ہے اور بالاتباع ہے۔

(۱) ایک تو بتا بہت ثوری (۲) دوسرے بتا بہت ابن عیینہ

(۳) تیسرے بتا بہت جریر۔

پس جب امام بخاری نے ان سے بلا متابعہ روایت ہی نہیں لیا تو ان کی غلطی و ہم سے کیا حرج ہو سکتا ہے (الامرا لم یروا) راقم الحروف نے البصاح ص ۱۷ میں بخاری شریف کے اشارۃ مقامات کا بیع صفات ذکر کیا ہے جن میں البرک بن عیاش کی روایت موجود ہے اور اکثر مقامات میں بلا متابعہ ہے۔ پس غیر مقلدین حضرات کے ملار کا بخاری شریف جیسی کتاب سے ناواقف ہونا تعجب خیز ہے۔

بے عشق محمد و علی اللہ علیہ وسلم، جو ہیں محدث بخاران کو آتا ہے بخاری نہیں آتی

وہم نمبر ۱

مولانا مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ دیکھئے آپ (ابن عمر) وضو میں پڑیں کو سات سات بار دعوتے تھے کیا آپ کا یہ فعل ہی اتباعاً لمنقہ تھا (قول السدید ص ۱۷) راقم الحروف کو حضرت ابن عمر کا یہ عمل حدیث کی کتابوں میں نہیں مل سکا۔ بظاہر مولانا مبارکپوری کا وہم نظر آتا ہے۔

وہم نمبر ۲

تحفۃ الاخری ص ۲۲ میں ترمذی کی اس روایت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت وائل بن حجر کو حضور موت میں زمین کا ٹکڑا بخشا و بعداً معداً معاویۃ یقطعہا آیا، اور حضرت وائل کے ساتھ حضرت معاویہ کو بھیجا، تاکہ وہ ٹکڑا الگ کر کے دے (کے متعلق لکھتے ہیں۔

(معاویۃ) الظاہرات معاویہ سے یہاں مراد معاویہ المراد بلہ هو ابن بن الحکم السلی اور ابن جابر السلی ہے اور یہاں معاویہ

جائمة السلی واما معاویۃ بن ابی سفیان اور ان کے باپ بن ابی سفیان توفیق مکہ کے دن اسلام لائے فہو والوہ من مسلمۃ پھر توفیقہ الثلوب میں سے الفتح ثلث من المولفۃ میں پس وہ مراد لینا مناسب تلوہ فہو غیر ملائم نہیں۔

یہاں مبارکپوری نے سخت غلطی کا ارتکاب کیا ہے اور حضرت امیر معاویہ اور حضرت ابوسفیان کی شان پر حملہ کیا۔ افسوس امام بخاری کی تاریخ کبیر کو اگر دیکھ لیا ہوتا تو ایسی غلط بات زبان پر نہ لاتے بلکہ امام بخاری کی طرف منسوب کردہ رسالہ جزیرہ رفع الیدین دیکھا لیا ہوتا تو وہاں صراحت موجود ہے وبحث معہ معاویۃ بن ابی سفیان (جزء رفع الیدین ترجمہ ص ۱۷) یا جان لو کہ مبارکپوری صاحب نے ایسا کیا ہے اور اپنے بغض کا اظہار کیا ہے جیسا کہ قاضی شوکانی اور علامہ وحید الزمان صاحبان اپنے بغض معاویہ کا اظہار کر چکے ہیں (انا ملئہ وانا الیہ راجعون)

وہم نمبر ۱۲

ترمذی باب فی فضل الفضل یوم الجمعة۔ حدیثنا محمود بن غیلان ناوکیع عن سفیان والوجناب یحیی بن ابی حنیہ عن عبد اللہ بن عیسیٰ۔ اس مقام پر مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں

اعلم انه قد وقع جان لو ہمارے پاس موجود فی الفیخ الموجودۃ نسخوں میں الوجناب مرفوع عندنا الوجناب بالرفع راجع ہو اسے پس ظاہر ہے فانظاہر انه عطف علی کہ اس کا عطف وکیع پر ہوگا

وکیع و حاصلاً ان محمود
بن غیلان روی هذا
الحديث عن وکیع والجب
جناب کلھما۔

(تحفة الاحوذی ص ۳۵۳)

علامہ احمد محمد شاگر فرماتے ہیں :

فاشبه الامو علی
الشارح المبارک غوری
رحمہ اللہ فغلط غلطاً
غریباً زعم
ان (والجب جناب)
عطف علی وکیع
واصغظہم ان محمود
بن غیلان روی
عن وکیع والجب
جناب کلھما (الح)
وهذا غلط مدحش
فان اباجناب
مات سنة ۲۳۷
ویم یدرک
اباجناب

پس خلاصہ یہ نکلا کہ محمود بن
غیلان نے اس حدیث
کو وکیع اور ابوجناب
دونوں سے روایت کیا
ہے۔

پس متنبہ ہو گیا سائل شارح
ترمذی مبارک پوری رحمہ اللہ
پر پس عجیب و غریب قسم
کی غلطی کا شکار ہوئے ہیں
گان کیا کہ ابوجناب کا عطف
وکیع پر ہے اور ظاہر کیا
کہ محمود بن غیلان نے وکیع
اور ابوجناب دونوں سے
روایت کیا ہے اور یہ غلط
دھشت ناک ہے کیونکہ
ابوجناب کبھی کی وفات
۲۳۷ھ میں ہوئی ہے جب
کہ محمود بن غیلان کی وفات
۲۳۷ھ میں ہوئی ہے اور
ابن غیلان ابوجناب کو

وانما روی عنه بواسطة
وکیع۔

(شرح ترمذی ص ۳۵۳)

نوٹ ہے : صیح نسخہ وہ ہے جو علامہ احمد محمد شاگر نے اپنی شرح میں
تحریر کیا ہے وہ یوں ہے۔ حد ثنا محمود بن غیلان حد ثنا وکیع
حد ثنا سفیان والجب جناب۔

وہم نمبر ۱۳

مولانا مبارک پوری صاحب تحفة الاغزی ص ۲۲۱ میں حد ثنا بذاک
احمد بن عبد اللہ النعمانی بذاک کا اشارہ ابن مسعود کی حدیث
کی طرف کرتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں۔
قوله حد ثنا بذاک ای بحديث ابن مسعود النعمانی علامہ
احمد محمد شاگر فرماتے ہیں کہ

ای بحکاء عبد اللہ
بن المبارک و اخطأ
الشارح فی قوله
ای بحديث ابن
مسعود كما هو واضح۔
(شرح ترمذی ص ۳۵۳)

بذاک کا اشارہ عبد اللہ بن
مبارک کا کلام کی طرف ہے
اور شارح مبارک پوری نے حدیث
ابن مسعود کی طرف اشارہ
کر کے غلط کار تکاب
کیا ہے۔

وہم نمبر ۱۴

مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں : حدیث سنن ابی داؤد میں

ہے۔

عن عائشة قالت
قالت عائشہ قالت
صلی اللہ علیہ وسلم
یکبونی العید بن
فی الاولی
لبسہم تکبیرات
وفی الثانیۃ
بجس قبل القراءۃ
سوی تکبیر فی الکرکوع
والقول السلام (۲۵)

مولانا مبارکپوری صاحب نے شاید نیند کی حالت میں یہ روایت
ابوداؤد سے نقل کی ہے ابوداؤد میں قبل القراءۃ کے الفاظ صریح سے
اس روایت میں موجود ہی نہیں (لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی
العلیہ) پھر مبارکپوری صاحب نے اس روایت کا ضعف بھی بیان
نہیں کیا حقائق کو چھپانا اچھی بات نہیں ہے مولانا کی ایسی کاروائیاں
بہت ہیں۔

وہم نمبر ۱۵

مولانا مبارکپوری صاحب کہتے ہیں۔

واخرج البخاری فی
الادب المفرد
من روایۃ
اور امام بخاری نے اپنی کتاب
الادب المفرد میں روایت
کیا ہے کہ عبد الرحمن بن

رزین قال اخرج
لناسلۃ بن الکرکوع
کفالة ضحمة کاھا کف
بعیر فقمنا الیھا
فقلناھا۔
(تحفة الخوخی ص ۳۳)

الادب المفرد کی عبارت نقل کرنے میں یا تو مولانا کو دھم ہوا ہے
اس لیے کچھ عبارت چھوڑ دی ہے یا خیانت کا ارتکاب ہے بظاہر
خیانت کا ارتکاب ہی معلوم ہوتا ہے کیونکہ وہ عبارت مولانا کے
مسک کے خلاف تھی غیر متقلدین حضرات کا مسلک ہے کہ بیعت اور صاف
ایک ہاتھ سے کرنا چاہیے اور اس عبارت میں دو ہاتھ سے بیعت کرنے
کا ذکر تھا اس لیے مولانا نے درمیان سے اس کو کاٹ دیا ہے اصل عبارت
ملاحظہ ہو۔

فاخرج یدیلہ
فقال بایعت بھاتین
نبی اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم فاخرج لہ
کفا ضحمة الغم
الادب المفرد ص ۲۵۳ (۹۴)

تو مٹا، غیر متقلدین حضرات کے علماء کرام نے جو حدیث کی کتابوں میں
تحریرت اور خیانت کا ارتکاب کیا ہے ان کو راقم الحروف نے اپنی کتاب

تنبیه الغافلین علی تحریف الغالبین میں فکر کر دیا ہے لیکن ابھی تک وہ طبع نہیں ہوئی (لَعَلَّ اللّٰهُ يُخَلِّصُ بَعْدَ ذٰلِكَ اُمَمًا)

وہم نمبر ۱۶

مولانا مبارکپوری صاحب علامہ نبویؒ کی جو جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

قلت قال الحافظ ابن
البیہان فی کتاب
المراسیل باسنادہ
کعات عبد الرحمن
یعنی ابن کھدی
واحبابنا یسکرون ان
یکون امراھم ستمین
علقمۃ النہی فیکون
اسنادا صحیحا (ابکار اللین ص ۱۱)

میں (مبارکپوری) کہتا ہوں کہ حافظ
ابن ابی حاتم نے اپنی کتاب
المراسیل میں اپنی سند سے بیان
کیا ہے کہ عبدالرحمن بن ہند اور
ہمارے اصحاب انکار کرتے
تھے کہ ابراہیم نے علقمہ سے سنا ہو
راہن ابی حاتم کا کلام ختم ہو گیا ہے
پس اس روایت کی سند کس طرح
صحیح ہو سکتی ہے۔

الجواب

مبارکپوری نے اس شاذ روایت کو تو مان لیا مگر اس کے نقصان کا خیال نہ کیا۔ حالانکہ یہ صحیح بخاری کی مرکزی سند ہے (ابراہیم عن علقمہ) فلیذا بخاری کی یہ تمام حدیثیں ضعیف ثابت ہوں گی۔ جو ابراہیم عن علقمہ کی سند سے مروی ہیں۔ قَوْنِ الْمَطْرُوقَاہِ تَحْتَ الْمِيزَابِ (بارش سے بھاگا اور پرانے کے نیچے کھڑا ہو گیا) ابراہیم عن علقمہ کی سند سے بطور مثال کے صحیح بخاری ص ۱۶ و ۲۲ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ میں حدیثیں مروی ہیں ابراہیم علقمہ کے خصوصی شاگرد ہیں تہذیب التہذیب ص ۲۶ و تذکرۃ الحفاظ ص ۲۶ میں ابراہیم

کا علقمہ سے روایت کرنے کا ذکر موجود ہے یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن حجر و غیرہ نے ابن ابی حاتم کے اس شاذ قول کو نظر انداز کرتے ہوئے ذکر نہیں کیا یا ہو سکتا ہے کہ کہ ابن ابی حاتم کی عبارت میں جس علقمہ سے ابراہیم کے عدم سنا کا ذکر ہے وہ علقمہ بن داؤد یا کوئی اور علقمہ ہو۔

مغور نہ ہو فصل خزاں آکے جن میں
ایسے بھی کچھ چول ہیں کہ مریجا نہیں سکتے

وہم نمبر ۱۷

مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوری تحقیق الکلام ص ۲۲ ناشر المکتبۃ الاشرفیہ ساکن گاہ اہل علیہ شہرہ میں فرماتے ہیں۔ اور حافظ ابو حوران کی سند کا صحیح ہونا بھی ظاہر ہے کیونکہ انہوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے۔ یہ بات مولانا مبارکپوری صاحب نے اس لیے بیان فرمائی ہے کہ یہ روایت ان کے مسلک کی تائید کر رہی تھی لیکن جب علامہ نبویؒ نے صحیح مسلم کی روایت کی تائید و متابعت کے لیے صحیح ابو حوران سے حدیث پیش کی تو اس پر گرفت کرتے ہوئے مولانا مبارکپوری فرماتے ہیں۔

قلت انی لہ واقف علی
ترجمۃ سہل بن سعد
الحمد لبالبوری ولہ علی
ترجمۃ عبد اللہ بن
رشید بن یحییٰ ان ہذا
الروایۃ صحیحۃ وصالحۃ
للمتابعۃ فعلیہ ان یدکر

میں (مبارکپوری) کہتا ہوں کہ
میں سہل بن سعد اور عبد اللہ بن رشید
کے حالات سے واقف نہیں ہوں
بعض شخص اس حدیث کی صحت
یا متابعت کے قابل ہونے کا
دعویٰ کرے تو اس پر لازم ہے
کہ ان دونوں کے حالات اسلام

الرجال وان يعين ابا
 عبيدة لينظرون هذا
 الرواية كيف هي صحيحة
 ام ضعيفة سالحة للمتابعة
 امرت والعجب من
 النحوي انه فوج به مجرد
 وجد ان هذا الرواية
 ولم ينفذ سداها حتى
 يظهر انها سالحة للمتابعة
 اه لا ايكار المن مثلا
 مطبع اشرف برس (لاهور)

قارئین کرام! آپ اندازہ لگائیں کہ صحیح مسلم کی حدیث کی تائید کسے کیے بھی صحیح البوخرانی کی حدیث تائید کے قابل نہیں لیکن جب مولانا مبارکپوری کی اپنی باری آتی ہے تو فرماتے ہیں۔ امام مسلم کی سند کا صحیح ہونا تو ظاہر ہے اور حافظ البوخرانی کی سند کا صحیح ہونا بھی ظاہر ہے کیونکہ انہوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے (تحقیق الکلام ص ۱۲۶) لیکن جب مولانا کے مسلک کے خلاف روایت آجائے تو صحیح مسلم کی سند بھی خراب اور البوخرانی کی سند بھی خراب یہ ہے غیر مقلدین حضرات کے علماء کا، حدیث نبویہ کے بارے میں نظریہ اسی نظریہ کی وجہ سے ان حضرات سے منکرین حدیث پیدا ہوئے اور منکرین ختم نبوت و رسالت پیدا ہوئے۔

ۛ بہار ارد گرد اب جو آئی ہوئی ہے
وہ سب پورا بہنی کی لگائی ہوئی ہے
نوٹ: العوانہ کی مذکورہ بالا روایت کے راویوں کے متعلق توثیق و تعین
احسن الکلام ص ۲۳ طبع سوم ہیں دیکھیں۔

۱۸

مبارک گوری صاحب کہتے ہیں،

قال الحافظ جلال الدين
السيوطي في رسالة
المصباح في صلوة التراويح
قال الجوزي مات
اصحابنا عن مالك انه قال
الذي جمع عليه الناس عمر
بن الخطاب احب الي وهو

احادی عشره رکعة الخ (تحفہ المودنی ص ۲۲)

الجواب

مبارک پوری صاحب کے الجوزی سے جو روایت لی ہے پہلے تو الجوزی مسلم
کرنے سے یہ کون ہے مولانا عطاء اللہ حنفی بھی اسی خط میں بتلا رہے کہ
یہ الجوزی ہے دیکھئے ہاشمہ رسالہ الامصارح فی سلوۃ التراویح مع ترجمہ ناشر
المکتبہ السلفیہ لاہور ص ۱۱۱ حقیقت یہ ہے کہ مبارک پوری صاحب وغیرہ ساری
زندگی اسی خط میں مبتلا رہے کہ یہ الجوزی شافعی مسلک کا کوئی عالم ہے۔
حالانکہ یہ شخص نہ تو الجوزی ہے نہ ابن الجوزی ہے بلکہ یہ الجوزی ہی ہے چنانچہ

علامہ ناصر الدین البانی غیر متفکر نے بھی علامہ سیوطیؒ کے مذکورہ بالا رسالے سے انجوری ہی نقل کیا ہے دیکھئے زمانہ تراویح البانی ترجمہ تحفہ محمد صادق خلیل شریضیہ السنۃ عملہ رحمت آباد لاہور ص ۹۷) اور مکتبہ سلفیہ لاہور سے نشر کردہ رسالہ علامہ سیوطیؒ میں بھی انجوریؒ ہی ہے دیکھئے ص ۱۵۔ علامہ ناصر الدین البانی انجوریؒ نسبت والے تین شخصوں کا ذکر کیا کرتے ہیں۔ ”مجھے معلوم نہیں امام سیوطی ان تینوں راویوں میں سے کس راوی کا ارادہ رکھتے ہیں“ (حاشیہ نماز تراویح ص ۹۷) علامہ البانی کا تعاقب کرتے ہوئے الشیخ اسماعیل بن محمد الانصاری فرماتے ہیں (عربی عبارت کا خلاصہ پیش کیا جاتا ہے حافظ محمد صبیح اشتر) علامہ سیوطیؒ نے جس انجوریؒ کا ذکر کیا ہے اس سے البانی کے ذکر کردہ تین شخصوں میں سے کوئی بھی مراد نہیں بلکہ اس سے مراد علی بن الحسین القاضی ابو الحسن انجوریؒ المعروف بـ ۲۳۵ھ ہیں جن کا ذکر طبقات الشافعیۃ الکبریٰ للسیکیؒ اور المشیخۃ فی اسماء الرجال للقرطبیؒ میں موجود ہے اور یہ روایت امام مالکؒ سے منقطع ہے کیونکہ امام مالکؒ کی وفات ۱۶۹ھ میں ہوئی ہے فلہذا یہ روایت قابل التفات نہیں اس روایت میں اور بھی کئی خرابیاں ہیں جن کو الشیخ الانصاری نے بیان کر دیا ہے دیکھئے تصحیح حدیث صلوة التراویح عشرين رکعة والرد علی البانی فی تصحیفہ ص ۲۲ تا ص ۲۳)

وہم نمبر ۱۹

مولانا مبارک پوری صاحب نے تحفۃ الاوردی ص ۲۱ میں راوی ابو العباس ثجربین عنبس کے متعلق لکھا ہے کہ اس کی کنیت ابو العنبس اسماء الرجال اندراج کی کتابوں میں ثابت نہیں اور ابن حبانؒ کے سوا کسی نے مراجعت نہیں کی۔ اس کی کنیت ابو العنبس ہے اور افعال ہے کہ ابن حبان کے قول کی بناءً شعبہ کا سند

ہو اور پس ظاہر یہی ہے کہ یہ شعبہ کی خطا ہے (آء مختصاً)

الجواب ح

اسماء الرجال والتراجم کی کتابوں میں یہ بات موجود ہے کہ حجر بن عنبس کی کنیت ابو العنبس ہے لیکن مبارک پوری صاحب نے شاید اسماء الرجال کی کتابوں کا مطالعہ نہیں کیا۔ راقم الحروف نے اظہار التحسین فی اخفاء التباہین ص ۵۵ تا ۵۷ میں اس پر مفصل بحث کی ہے اس کتاب کو ادارہ نشر و اشاعت نضرۃ العلوم گوجرانوالہ نے شائع کیا ہے جواب ختم ہونے والی ہے البتہ ایک نیا حوالہ تجمید الحسن عبد البر ص ۲۲ جلد ۲ میں ملا ہے وہ ملاحظہ فرمائیں۔

رواہ ابو نعیم فضل	ابو نعیم فضل بن دکین نے روایت
بن دکین متل حلتنا	کیا ہے کہ ہمیں المغیرۃ بن ابی
المغیرۃ بن ابی حمزہ الکندی	المحرر المکندھی نے بتایا انہوں
قال حدثنی ابو العنبس	نے کہا کہ مجھے ابو العنبس حجر بن
عبد بن عنبس الخ۔	عنبس نے بتایا۔

وہم نمبر ۲۰

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں۔ عمداً علم بالسنة من ابن عبد الله (ابکار المنہ ص ۲) حضرت عمرؓ اپنے بیٹے حضرت عبد اللہ سے سنت کو زیادہ جانتے والے ہیں لیکن جب مبارک پوری صاحب آگے چل کر اسی کتاب ابکار المنہ کے ص ۲۳ میں پہنچتے ہیں تو اس بات کی تردید بایں الفاظ فرماتے ہیں۔

قلت محمد زکون	ہیں نہ مبارک پوری اکتاہوں محض
عمداً اعلم بالسنة	حضرت عمرؓ اعلم بالسنة
من ابن عبد الله	ہو نا اپنے بیٹے حضرت عبد اللہ

لا یقتضی انت
بقدر الخ
بن عمر سے اس بات کا متفق نہیں
کہ حضرت عمرؓ کی روایت کو ابن عمرؓ کی
روایت پر مقدم کیا جائے۔

وہم نمبر ۲۱

مبارکپوری صاحب تحقیق الکلام ص ۳۶ میں لکھتے ہیں "اس روایت کے ضعیف
ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس کا پہلا راوی ابو معاویہ ہے اور کتب رجال سے پتہ
نہیں چلتا کہ یہ کون ہے اور کیسا ہے الخ

الجواب

نہایت حیرت ہے کہ اتنے بڑے مشہور محدث جو صحاح ستہ کے مرکزی
راوی ہیں ان کے بارے میں بھی اگر مبارکپوری صاحب کو پتہ نہیں تو خدا معلوم کو
اور کس چیز کا پتہ ہو گا حالانکہ یہ ابو معاویہ محمد بن خازم العنبري الکوفی ہیں اس کا
شاگرد اسد بن موسیٰ بھی ہے دیکھئے تہذیب التہذیب ص ۱۳۶ جلد ۱ اور یہی
اسد بن موسیٰ اس روایت کا راوی ہے جس پر مبارکپوری صاحب جرح
کر رہے ہیں معلوم ایسا ہوتا ہے کہ مبارکپوری صاحب نے دھوکہ دینے کے
لیے ایسی بات کہہ دی ہے ورنہ اس کو معلوم ہے کہ یہ ابو معاویہ کون ہے اور
کیسا ہے چنانچہ مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۳۲۶ میں لکھتے ہیں۔ ابو معاویہ
العنبري اسد بن محمد بن خازم (م ۳۲۶) ابو معاویہ العنبري کا نام محمد بن
خازم ہے۔

وہم نمبر ۲۲

ولید بن قیس فرماتے ہیں میں نے حضرت سوید بن غفلہ سے سوال کیا کہ
مداۃ الخد کا نماز میں امام کے پیچھے قراوت کروں تو انہوں نے فرمایا نہ کرو

اس اثر کا جواب دیتے ہوئے مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں:

قلت فی اسنادہ الولید بن قیس قال الحافظ
فی التقریب فی ترجمتہ
مقبول وقال النیسوی فی
وسائلہ المجل المتین کل من
قال الحافظ احدث معجور
فیہ انہ مقبول یکون
حدیثہ بنیہ مستالعم
ضعیفاً فانہ الولید بن
قیس هذا ضعیف غلبہ
النیسوی فانہ لعیف کثر
مقابلاً لولید بن قیس
فالحجب انہ کیف صحیح
اسناداً من دون اثبات

المابعد۔ (ابکار المنی ص ۱۸)

الجواب

سوید بن غفلہ کے اثر کی سند میں ولید بن قیس اسکوئی الکندی الکوفی ہیں جس سے دوسری
معاویہ روایت کرتا ہے باتفاق محدثین کرام ثقہ ہے۔ دیکھئے تہذیب التہذیب
ص ۱۳۶ جلد ۱ تا ص ۱۴۰
مبارکپوری نے ولید بن قیس مصری بیان مراد لے کر اس پر مجنونانہ انداز

ہیں جرح کر ڈالی ہے جس کا ہماری روایت سے کوئی تعلق نہیں نیز یہ راوی بھی ثقہ ہے
محدث حلی و ابن حبان کے ہاں دیکھئے تہذیب التہذیب ص ۱۴۶
مولانا مبارک پوریؒ آخدا یا کھیل کیوں کھیلتے ہیں۔ اس
کھیل میں ان کو کوئی لذت محسوس ہوتی ہے۔ حالانکہ ایسے کھیل کا
انجام اچھا نہیں ہوتا۔

انہیں ذلتوں کا شہس کوئی کھٹکا
جہاں عزتیں تھیں وہاں خواریاں ہیں

وہم نمبر ۲۳

حضرت ابراہیم نخعیؒ کو امام اعظمؒ نے کہا کہ آپ جب عبد اللہ بن مسعود
رضی اللہ عنہ سے حدیث بیان کریں تو مجھے سند سے بتائیں یعنی عبد اللہ بن مسعود
تک تو ابراہیم نخعیؒ نے فرمایا کہ جب میں نے ایک شخص کے واسطے سے روایت
عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے سنی ہوتی ہے تو اس کا واسطہ بیان کرتا ہوں
لیکن جب بہت سے آدمیوں کے واسطے سے سنی ہوتی ہے تو پھر بغیر واسطہ کے
بیان کر دیتا ہوں۔ علامہ بیہقیؒ نے یہ بات عمادی شریف کے حوالہ سے بیان کی
ہے اس پر مبارک پوری صاحب نے اعتراض کر دیا کہ یہ ابراہیم بن مرزوق کی سند
سے ہے اور بیہقی نے خود اس پر جرح کی ہے دیکھئے (ابکار المنین ص ۲۴)

الجواب

عمادی میں اگرچہ ابراہیم بن مرزوق کے واسطے سے یہ بات لکھی ہے
مگر ابراہیم کے واسطے سے بغیر ہی یہ روایت مذکور ہے دیکھئے سنن ترمذی ص ۲۴

(کتاب العلل) وغیرہ خود مبارک پوری نے تحفۃ الاحوذی ص ۴۹ میں اس کی تشریح
کرتے ہوئے اس کو بیان کیا ہے معلوم ہوا مبارک پوری صاحب دھوکہ دینے کو
گناہ نہیں سمجھتے (لنحول ولا قوۃ الا باللہ)

وہم نمبر ۲۴

حضرت حماد بن عبد اللہ بن ابی بکرؒ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ابتداء نماز میں رفع یدین کرتے تھے پھر کہیں رفع الیدین نہ کرتے تھے کہ
نماز سے فارغ ہو جاتے یہ روایت مرسل ہے مگر حماد صحیح ہے اس کی سند
نصب الراية ص ۳۶ میں خلائیات بیہقی کے حوالہ سے موجود ہے حافظ ابن حجرؒ
نے یہاں ایک شوشہ چھوڑ دیا ہے کہ اس کی سند دیکھی جائے (الدراہم) حالانکہ
اس کی سند صحیح ہے مبارک پوری صاحب نے یہاں دھوکہ دینے کی کوشش کرتے ہوئے
فرمایا: فان فیہ من لا یعرف حالہ من کتب الرجال (تحفۃ الاحوذی ص ۲۳)
پس اس کی سند میں ایسے راوی ہیں جن کے حالات اسماء الرجال کی کتابوں سے معلوم
نہیں ہو سکے۔

الجواب

اس سند کے تمام راوی ثقہ ہیں دیکھئے (المصباح ص ۸۱) خود مبارک پوری
صاحب اسی قسم کی سند کے بارے میں روایات ثقات (تحفۃ الاحوذی ص ۲۳) و
ص ۲۴ میں طبرانی کے حوالہ سے نقل کر چکے ہیں کفّی بنفیک الیوم علیک حبیباً
وہم نمبر ۲۵

حضرت یاکوت بن الحویرث کی روایت میں رفع یدین بین السجرتین کرنے
کا ذکر ہے اس کا جواب مبارک پوری صاحب ہاں بیان کرتے ہیں قلت فی
اسناد قتادہ و ہرمذیس (ابکار المنین ص ۲۵) میں (مبارک پوری) کہتا

ہوں کہ اس روایت کی سند میں قتادہ راوی واقع ہے جو بدلس ہے۔

الجواب

مبارکپوری صاحب نے یہاں ایک بات کو چلا دیا ہے اور اس کو لیا نیا کر کے چھوڑ دیا ہے کیونکہ وہ اس مقام میں مبارکپوری صاحب کے لیے نقصان دہ تھی اور وہ یوں ہے کہ امام شعبہ نے فرمایا سلیمان الاعشى۔ ابو اسحق السبکی اور قتادہ سے جو تین روایت کروں ان روایات میں تدلیس کا کوئی خطرہ نہیں۔
و اھ تخفۃ الاوزی ص ۱۰۷ (۱) یا رہے قتادہ کی یہ روایت سنن نسائی ص ۱۹۵ مطبوعہ مقبانی دہلی میں شعبہ عن قتادہ کے طریق سے ہے۔
پس معلوم ہوا کہ مبارکپوری صاحب غیر تقلد خواہش نفس کے غلام تھے محدثین کرام کے اصولوں کے وہ پابند نہیں تھے۔

دل فریبوں نے کہی جس سے نئی بات کہی

ایک سے دن کہا دوسرے سے رات کہی

قارئین کرام! یہ چند باتیں راقم الحروف نے بطور مثال کے مبارکپوری صاحب کی ذکر کر دی ہیں مبارکپوری صاحب کی باقی باتوں کو اسی پر قیاس کریں۔

قیاس کن ز گلستان سن بہار مرا

تخفۃ الاوزی کا مقام

مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوری غیر مقلد نے ترمذی شریف کی شرح لکھی ہے جس کا نام ہے تخفۃ الاوزی متاخرین کے زمانہ میں یہ شرح کچھ توسط و تفصیل سے لکھی گئی ہے اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ ترمذی کا حاشیہ جو محدث مولانا احمد علی بہار پوری نے لکھا تھا اس کا کچھ حصہ تخفۃ الاوزی میں بیحد درج کر دیا گیا ہے

مثلاً سنن ترمذی ص ۱۵۹ مع العرف الشذی سورة الاحزاب میں الطلقاء پر حاشیہ کے تحت لکھا ہے الطلقاء لضم طاء وفتح لا مد و بدلا من اسلموا الیوم الفتح ومن علیہم وخلق علیہم ۱۲ مجمع۔ یہی عبارت تخفۃ الاوزی ص ۱۲ میں بھی بغیر حوالہ کے درج ہے اور ترمذی ص ۱۵۹ حاشیہ ۲ میں عیس اور تدر کے متعلق لکھا ہے:

حیسا هو طعام یخذا من تمر واقط و سمن او دقیق او قنبت بدل اقط ۱۲ مجمع۔ والتور یفتح تاء وسکون واو انا من صفر او حجارة کالاجانة ۱۲ نهایہ۔ تخفۃ الاوزی ص ۱۶۸ میں اس عبارت کو معمولی تغیر کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے بغیر حوالہ کے۔ اسی قسم کی اور کئی مثالیں دی جا سکتی ہیں یہ مولانا مبارکپوری صاحب نے اچھا کیا۔ کچھ عبارتیں فتح الباری لابن حجر سے کھنسل الاوطار سے کچھ مرقاة الماطی قاری حنفی سے ذکر کرتے ہیں اور اسماء الرجال و احوال الرجال کا تذکرہ ابن حجر کی تقریب وغیرہ سے کرتے ہیں جس کی بنا پر کتاب کی پوزیشن بہتر ہو گئی ہے لیکن مولانا مبارکپوری نے اپنی محنت اور زور مطالعہ سے اس کتاب میں کوئی خاص دلچسپی نہیں لی چنانچہ چند مقامات بطور مثال کے ناظرین کی خدمت میں پیش کئے جاتے ہیں۔

(۱)۔ چنانچہ ترمذی باب ما جاء فی من تزوج امرأة ابیہ میں

امام ترمذی حضرت براہ بن عازب کی حدیث ذکر کر کے فرماتے ہیں وفي الباب عن قرة حدیث البراء حدیث حسن غریب (اس باب میں حضرت قرة سے حدیث مروی ہے۔ حضرت براہ کی حدیث حسن غریب ہے) مبارکپوری صاحب حضرت قرة کی حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں ینظر من اخرجہ (تخفۃ الاوزی ص ۲۸۹) دیکھا جائے کہ حضرت قرة

کی حدیث کا اخراج کس محدث نے کیا ہے۔ مبارکپوری صاحب کچھ تھوڑی سی محنت کر کے بتا دیتا کہ حضرت قرۃ کی حدیث کس کتاب میں موجود ہے یہ مبارکپوری صاحب سے محنت والا کام نہیں ہو سکا بس یہی پکائی روٹی بھول کر کھا لیتے۔ (اللہ اللہ خیر مسلہ) پھر آگے چل کر تحفۃ الاحوذی ص ۳۹ میں فرماتے ہیں۔
 نقلاً من حدیث البراء وحدا یث قرۃ فی باب من تزوج امراً فیه
 و حضرت براءؓ اور قرۃؓ دونوں کی حدیث ترمذی باب من تزوج الخ میں گذر چکی ہے اب اس مقام پر مبارکپوری صاحب نے تو کمال ہی کر دیا ہے (واہ واہ سبحان اللہ)۔

حالانکہ حضرت قرۃ کی حدیث سنن ابی ماجہ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔
 ۲۲ ترمذی باب ما جاء فی کراهیۃ اتيان النساء فی اديارهن
 میں امام ترمذیؒ وفی الباب عن عمر الخ کے تحت مختلف مجاہد سے حدیثوں کے مروی ہوئے کا اشارہ کرتے ہیں جن میں سے حضرت عمرؓ بھی ہیں گو مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں۔ قولہ وفی الباب عن عمر۔ یہ واقع علی حدیثہ (تحفۃ الاحوذی ص ۲۲) کہ حضرت عمرؓ کی حدیث مجھے معلوم نہیں ہو سکی حالانکہ حضرت عمرؓ کی روایت آگے ترمذی ص ۱۲۴ الباب التفسیر میں موجود ہے۔

۲۳ باب ما جاء لا یحل دماء مسلما ان باحدا یثلث کے تحت امام ترمذیؒ فرماتے ہیں۔

وفی الباب عن
 عثمان وعائشہ و
 ابن عباس۔
 (ترمذی ص ۲۵۹)

کہ حضرت عثمانؓ و حضرت عائشہؓ
 و حضرت ابن عباسؓ سے بھی
 اس باب میں حدیثیں مروی
 ہیں۔

مبارکپوری صاحب کہتے ہیں۔ لیست من اخذ ج احادیثہ
 (تحفۃ ص ۳۳) دیکھا جائے ان صحابہ کرامؓ کی حدیثیں کس محدث نے اخراج کی ہیں۔ حضرت ابن عباسؓ سے خود ترمذی میں روایت موجود ہے دیکھئے تحفۃ الاحوذی ص ۳۳ اور سنن ابی شریف ص ۱۲۳ وغیرہ کتابوں میں بھی موجود ہے اس طرح حضرت عثمانؓ و حضرت عائشہؓ سے بھی حدیث کی مشہور کتابوں میں حدیثیں مروی ہیں حضرت عثمانؓ سے خود ترمذی ص ۲۲ الباب الفتن میں حدیث مروی ہے نیز دیکھئے نسائی ص ۱۵۱ ابن ماجہ ص ۱۸۲ مسند احمد ص ۱۷۰ و ابوداؤد الطیالسی ص ۱۳ سنن ابی بکر ص ۱۹۴ اور حضرت عائشہؓ سے صحیح مسلم ص ۵۹ و سنن دارقطنی ص ۸۲ تا ص ۸۳ مصنف عبدالرزاق ص ۱۰۲ میں حدیث مروی ہے مگر مبارکپوری صاحب کو کچھ بھی معلوم نہیں یہ سب محنت نہ کرنے کا نتیجہ ہے۔

(۲۲) باب ما جاء فی الدامی و الدامی فی الفم (ترمذی ص ۲۲۸) اس باب کے تحت امام ترمذیؒ فرماتے ہیں وفی الباب عن عبد اللہ بن عمرو و عائشہ و ابن حنبلہ و داود سلمۃ و کذا اس باب میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ اور حضرت عائشہؓ اور حضرت ابن عمرؓ اور حضرت ام سلمہؓ سے بھی حدیثیں آئی ہیں۔ مبارکپوری صاحب نے تحفۃ الاحوذی ص ۲۴۰ میں ابن عمرؓ کی حدیث کی کوئی نشاندہی نہیں کی اور حافظ ابن حجرؒ کی تلخیص البحر (ص ۱۹۹) کے حوالہ سے لکھتے ہیں۔

قال النافذ فی
 التلخیص مندرجاً
 اس حدیث الباب اما
 حدیث عائشہ و

کہ حافظ صاحب نے تلخیص البحر
 میں اس ایف کی حدیثوں کو کیا کرتے
 ہوئے کہ ہے کہ حضرت عائشہؓ
 ام سلمہؓ کی حدیثوں کے بارے میں

۱۔ مسلمۃ فینظر من
اخریہا۔
دیکھا جائے کلاں کی تخریج کس حدیث
نے کی ہے۔

مبارکپوری صاحب اور حافظ صاحب دونوں کہتے ہیں ان حضرات کی حدیث کا علم نہیں کہ حدیث کی کس کتاب میں ہیں اس کی تحقیق خواجہ محمد قاسم صاحب کے ذمہ لگانے ہیں اگر تحقیق نہ ہو سکے تو پھر حق بات کا اعلان کرتے ہوئے خواجہ صاحب ایک اشتہار یا رسالہ مرتب کریں کہ ترمذی حواص کی عدالت میں "بہر حال ان باتوں سے ثابت ہوا کہ مولانا مبارکپوری صاحب غیر مقلد ترمذی کی شرح تحفۃ الاوزی لکھ کر کوئی خاص محنت اور تحقیق کا مظاہرہ نہیں کیا۔ الغرض جتنی محنت بھی ان سے ہو سکی ہے اللہ تعالیٰ اس کو قبول کرے (آمین)

مولانا محمد جونا گڑھی

مولانا جونا گڑھی مشہور عالی قسم کے غیر مقلد ہیں مولانا موصوف نے بہت سے رسائل لکھے ہیں بعض رسائل راقم الحروف کی نظر سے بھی گزرے ہیں مولانا موصوف اللہ اربعہ کے مقلدین خصوصاً احاف حضرات کو مشرک اور کافر کہتے تھے چنانچہ مولانا موصوف سراج محمدی ص ۲۶ میں ایک سوال و جواب کا ذکر یوں کرتے ہیں۔

سوال نمبر ۱۔

کیا یہ صحیح ہے کہ جس دعائی (غیر مقلد) کا باپ حنفی ہو کہ مراد ہو وہ یہ دعا پڑھے۔ رَبِّ اغْفِرْ لِي وَلِوَالِدَيَّ۔

جواب نمبر ۱۔

مشرکین کے لیے دعا مغفرت ناجائز ہے قرآن فرماتا ہے :
مَا كَانَ لِلْبَنِيِّ وَالْأُلَیَّتِ یعنی نبی کو اور مومنوں کو اپنے

۱۔ اٰمَنُوْا اَنْ یَّسْتَغْفِرَ وَالْمُشْرِکِیْنَ
وَلَوْ کَانُوْا اُولٰٓئِی قُلُوْبٍ۔
مشرک قرابتداروں کے لیے بھی دعا
مغفرت نہ مانگنی چاہیے۔

(توبہ آیت ۱۱۳) آخر ملاحظہ۔

مولانا موصوف فقہ حنفیہ اور امام اعظم کے سخت ترین اعداء میں سے تھے ایک دفعہ مولانا موصوف پرفقہ کی توہین کرنے پر کلکتہ کی عدالت میں مقدمہ دائر ہوا چنانچہ اخبار محمدی میں ہے اور مجسٹریٹ کی طرف سے درخواست کی گئی کہ دو طرف لکھ دو کہ میں آئندہ ایسی کوئی کتاب نہ لکھوں گا جس میں فقہ کی تردید ہو یا جہالت کے لوگ بھی امر کر رہے تھے اس درخواست کو منظور کر کر تبلیغ (کے) اور بھی بہت سے صیغے ہیں مگر شیر اسلام نے کہا کہ جب تک زندہ ہوں قرآن وحدیث سے گردوغبار و در کرتا رہوں گا۔ (اخبار محمدی دہلی ص ۱۵۱ مئی ۱۹۳۸ء) اور خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد جلد ۱۱ میں امام اعظم حنفیہ کا ترجمہ نقل کیا ہے لیکن تعریف میں باتیں تقویری ہیں۔ مذمت میں زیادہ ہیں اور ان ضعیف و جھوٹی روایتوں کو جو امام اعظم کے مرتبہ و شان کے خلاف ہیں بغیر حرج و قدر کے نقل کر دیا ہے اور اپنے بغض و تعصب کا کھلا کھلم اظہار کیا ہے مولانا جونا گڑھی غیر مقلد نے خطیب بغدادی کی اندھی تقلید کرتے ہوئے اس تاریخ بغداد کے جلد ۱۱ میں سے کا کچھ حصہ اردو میں ترجمہ کر کے امام اعظم کو بدنام کرنے کی زبردست کوشش کر کے اپنے بغض و حسد کا کھلا کھلم مظاہرہ کیا ہے۔ چنانچہ مولانا موصوف لکھتے ہیں۔ "اگر خطاب بسط و تفصیل سے دیکھا جائے تو تاریخ خطیب بغدادی کا جو جس کا میں نے ترجمہ کیا ہے بنام امام محمدی ملاحظہ فرمائیں جس میں حضرت الامام کی پوری سوانح کے ساتھ ہی اس قسم کی کلی باتیں ہیں (سراج محمدی ص ۹) مولانا موصوف نے یہ بھی نقل کیا ہے

دکرتے تھے ملاحظہ ہو۔

غلط بیانی نمبر ۱: مولانا موصوف کہتے ہیں۔ اب ایک حدیث بھی سن لیجئے۔
حضرت محمد بن حماد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْمَنَامِ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا أَتَقُولُ فِي النَّظَرِ فِي كَلَامِ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَصْحَابِهِمْ أَنْظُرُ فِيهَا وَأَعْمَلُ عَلَيْهَا حَالًا لَا أَكُنْتُ مَرَاتٍ قَدْتُ فَمَا أَتَقُولُ فِي النَّظَرِ حَدِّثْهُ وَحَدِّثْ أَصْحَابَكَ أَنْظُرُ فِيهَا وَأَعْمَلُ عَلَيْهَا قَالَ لَعَنَهُ اللَّهُ لَعَنَتْ مَرَاتُ الْفَمِ

یعنی میں نے خواب میں حضورؐ کی زیارت کی اور آپ سے پوچھا کہ کیا میں امام ابو حنیفہ کے مسائل اور ان کے ماتبیوں کے مسائل کو دیکھوں اور ان پر عمل کروں آپ نے فرمایا نہیں نہیں نہیں۔ میں مرتبہ انکار فرمایا میں نے پھر پوچھا کہ اچھا آپ کا ارادہ صحابہ کی حدیثوں کو دیکھوں اور ان پر عمل کروں تو آپ نے فرمایا ہاں ہاں تیس مرتبہ

(مختصر تاریخ خطیب اہل اہل ص ۱۱۲)

سراج محمدی ص ۱۲ آخری عبارت میں القوس میں جو درج ہے یہ عربی عبارت کا ترجمہ ہے جسے مولانا موصوف نے خرابی حافظہ کی بناء پر چھوڑ دیا تھا۔

الجواب

یہ شخص مذکور کے خواب کا واقعہ ہے جیسا کہ ترجمہ سے ظاہر ہے خط کشیدہ الفاظ کی طرف نظر کر کے دوبارہ غور سے پڑھ لیں خواب کو حدیث کہنا یہ مولانا موصوف کا خالص افتراء اور کذب بیانی ہے اور پھر محمد بن حماد نہ بھالی ہے نہ تابعی ہے پھر اس کا ترجمہ اور تعارف بھی مولانا جو ناگزیر ہی نے نہیں کرایا کہ

یہ شخص مذکور کون اور کیسا ہے اور اس سے نیچے کی سند کے راویوں کی توہین و تعذیب نقل کی ہے (تحول ولا قوتہ الا باللہ)

خود غلط الطاع غلط انشاء غلط
دیکھتے ہوتا ہے اب کیا کیا غلط

غلط بیانی نمبر ۲: مولانا موصوف کہتے ہیں دشوین گیارہویں بار دعویں، تبرہویں تک خرابی کر سکتا ہے (موطا امام مالک و درالقطنی) مسائل خرابی تخریض محمدی ص ۱ مطبوعہ دہلی و نشر شدہ از کتب خانہ محمدی اوکاڑہ مغربی پاکستان۔

الجواب

موطا امام مالک ص ۴۹ میں ہے۔

ما نك عن نافع ان عبد الله بن عمر رضي الله عنه قال ان ضحى يوم مات بعد يوم ان ضحى ما لك
کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ قرآنی دیکھ دن ہے خرابی کے دن کے بعد رخصتی دن گیارہ بارہ ذوالحجہ تک ہے امام مالک فرماتے ہیں کہ ان کو حضرت علیؓ سے بھی اسی قسم کی روایت ملے گی

بنت ابی طالب

مثل ذلك۔

تک ہے

اب قارئین کرام اندازہ لگا سکتے ہیں کہ مولانا جو ناگزیر ہی غلط بیانی میں کہتے بے باک ہیں۔

غلط بیانی نمبر ۳: مولانا موصوف کہتے ہیں اور بیٹے آپ فرماتے ہیں کہ جس شخص کو خرابی کرنے کی طاقت نہ ہو وہ ذی الحجہ کا چاند دیکھ کر اپنے بال ناخن

دفعہ نہ لے نماز عید پڑھ کر لے تو اسے باری تعالیٰ ارحم الراحمین قربانی کا پورا ثواب
عنایت فرمائے گا (الرداؤد) (نسخہ محمدی ص ۱۵)

الجواب

یہ سفید جھوٹ ہے چنانچہ الرداؤد ص ۲۹ مطبوعہ مجتہدائی میں ہے کہ بال و
ناخن لے (الحمدیٹ)

جھوٹ کہنے سے جن کو عار نہیں

ان کی باتوں کا کوئی اعتبار نہیں

غلط بیانی نمبر ۴۸ : مولانا موصوف لکھتے ہیں حقیقوں کی سب سے اعلیٰ
اور سب سے زیادہ معتبر کتاب ہدایہ کتاب الذبائح ص ۲۲۷ میں ہے :

ومن غداقة اذ ذبح بقدره فوجد في بطنها جنينا ميتا لم
يوكل اشعرا ولم يشعر۔ یعنی جس نے اونٹنی کو دیا، گائے کو ذبح کیا اور
اس کے پیٹ سے برا ہوا بچہ نکلا تو اسے نہ کھایا جائے خواہ ذبح کر لے ولے
کو اس کا علم ہو یا نہ ہو (شرح محمدی ص ۲۹ مطبوعہ لکچر کیشنل پریس کراچی)۔

الجواب

خط کشیدہ الفاظ کا ترجمہ جا حلا نہ ہے جس کی بناء پر بہ صاحب ہدایہ پر
جھوٹ ہے حالانکہ اس کا صحیح ترجمہ یوں ہے "بال اگ آگے ہوں یا نہ" مگر
جو ناگرمی کے اپنی جہالت کی بنا پر یہ غلط ترجمہ کر دیا ہے (انٹرنیشنل
ڈائریکٹریٹ آف جھوٹ) یہ لوگ ہدایہ کا ترجمہ تک نہیں جانتے مگر جھوٹے
الزامات دہتانات لگاتے ہوئے ذرہ بھی عار محسوس نہیں کرتے۔

ادیت اور شئی ہے علم ہے کچھ اور چیز

کناٹے کو پڑھایا پردہ جوان ہی رہا

غلط بیانی نمبر ۴۹ : مولانا موصوف لکھتے ہیں (۹۱) يَنْظُرُ الرَّجُلُ مِنْ
ذَوَاتِ تَحَارِيهِ إِلَى الْوُجْهِ وَالرَّأْسِ وَالْقَدْرِ وَالسَّاقَيْنِ وَالْعَصَائِفِ
(ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۲۲۷ فصل فی الوطی والنظر) یعنی آدمی اپنی ذی محرم تختہ دار
عورت کے چہرہ اور سر اور سینے اور رانوں اور بازوؤں کو دیکھ سکتا ہے۔

(ہدایہ پر ایک نظر المعروف بہ ہدایت محمدی ص ۱۵ جید برقی پریس دہلی)

الجواب

ساقین کا معنی پنڈلیوں کا ہے نہ کہ رانوں کا۔ کتنا بڑا جھوٹ بول دیا
ہے یا چہالت کے کٹھے ہیں حالانکہ اس کے آگے عبارت میں (صراحت
موجود) ہے وَلَا يَنْظُرُ إِلَى كَهْفِهَا وَبَطْنِهَا وَخِذْيِهَا (ترجمہ) اور نہ
دیکھے اس کی پشت اور پیٹ اور ران کی طرف۔

اب یہ جاہل فقہ حنفی پر اعتراض کرتے ہیں اور لوگوں کو اپنے امام اور
راہنما ہونے کی دعوت دیتے ہیں۔ فوا اسفاً۔

لباس خضر میں ہزاروں رہزن بھی بھرتے ہیں

اگر دنیا میں رہنا ہے تو کچھ پہچان پیدا کر

غلط بیانی نمبر ۵۰ : مولانا موصوف لکھتے ہیں (۹۲)۔۔۔ یعنی ان عورتوں
کے ان اعضاء کو جن کا ذکر اوپر گذرا چھو بھی سکتا ہے (ہدایت محمدی ص ۱۵)
تو مولانا موصوف کے نزدیک ساقین کا معنی رانیں تھا فلہذا رانوں کو وہ
چھو بھی سکتا ہے۔ حالانکہ یہ خالص جھوٹ ہے کیونکہ رانوں کو دیکھنا اور چھونا
منع ہے۔

خشت اول چوں بہد معاصر کج

تاثر بآسے رود دیوار کج

ایک زبردست جھوٹ

مولانا موصوف شریف اصحاب الحدیث خطیب بغدادی ص ۲۱ سے ایک حدیث پیش کرتے ہیں جس کا ترجمہ ان کے الفاظ میں یوں ہے۔ یعنی صحابی رسول حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب ان لوگوں کو دیکھتے جو طلب حدیث کے لیے آتے تو آپ انہیں فرماتے کہ مرجعاً ہو تمہارے لئے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں وصیت فرما گئے ہیں کہ ہم تمہارے لیے اپنی مجلسوں میں کتنا دگی کریں تمہیں حدیث سمجھائیں اس لیے کہ تم ہمارے جانشین ہو اور ہمارے بعد تم ہی ابوحدیث ہو۔ یہ حدیث صاف ہے کہ صحابہ کرام اپنے تئیں ابوحدیث کہتے تھے اور اپنے بعد والوں کو بھی یہی لقب دے کر گئے۔
(قدہ محمدی ص ۷۰ و سراج محمدی ص ۲۶)

الجواب

یہ روایت جھوٹی ومن گھڑت ہے اور غیر منقولہ حضرات اپنا نا ابوحدیث اسی جھوٹی ومن گھڑت روایت سے ثابت کرتے ہیں درجہ کی اور حدیث سے ابوحدیث نام ثابت نہیں۔ اس کی سند میں حضرت ابوسعید الخدریؓ کا شاگرد ابو باریون العبیدی واقع ہے مولانا مبارکپوری صاحب ایک روایت کے جواب میں فرماتے ہیں ”سو واضح ہو کہ اس حدیث کی سند میں ایک راوی ابو باریون العبیدی واقع ہے کذاب (بیت بڑا جھوٹا) ہے (تحقیق الکلام ص ۱۲۷) نیز مولانا موصوف ہی ایک دوسرے مقام میں کہتے ہیں ”ابوسعید خدریؓ کی اس حدیث کا مدار ابو باریون العبیدی پر ہے اور ابو باریون العبیدی ہی بڑا کذاب اور منفردی ہے ابوسعید خدریؓ سے ایسی روایتیں روایت کرتا ہے

جو ان سے مروی نہیں بعض محدثین نے فرمایا ہے کہ ابو باریون العبیدی سے زیادہ جھوٹا تھا شعبہ فرماتے ہیں کہ میری گردن آزادی جائے تو مجھے یہ پسند ہے کہ ابو باریون سے حدیث روایت کرنا پسند نہیں (تحقیق الکلام ص ۱۲۷) تا ص ۱۲۸ مولانا موصوف ہی لکھتے ہیں۔ مترادف ومعنی کذبہ شیعی (تحفۃ الخوفا ص ۲۶) ابو باریون منکر الحدیث ہے اور بعض محدثین نے اسے کذاب قرار دیا ہے اور یہ راوی ضعیف بھی ہے۔

(۲) پھر اس ابو باریون کا شاگرد محمد بن ذکوان الازدی ہے اگرچہ بعض نے ثقہ قرار دیا ہے مگر جہور محدثین اسے ضعیف قرار دیتے دیکھئے تہذیب التہذیب ص ۱۵۶ اس لیے حافظ ابن حجرؒ کا فیصلہ یہ ہے ضعیف۔ (تقریب ص ۲۹) (۳) محمد بن ذکوان کا شاگرد یحییٰ بن المتوکل الباہلی ہے امام یحییٰ بن یحییٰ فرماتے ہیں لا اعرفہ (میں اس کو نہیں پہچانتا) ابن حبانؒ نے طبقہ ثانی میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے و کان یخطی (کہ یہ راوی خطاؤ کا ارتکاب کرتا تھا) تہذیب التہذیب ص ۲۱۲ حافظ صاحب کا فیصلہ یہ ہے صدوق یخطی (تقریب ص ۲۹) کہ سچا ہے خطا کرتا ہے سند کے بعض دوسرے راوی قابل تحقیق ہیں۔

یہ ہے غیر منقولہ حضرات کی دیانتداری کہ جھوٹی ومن گھڑت روایت کو بیان کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جان بڑھ کر جھوٹ و افتراء پاندہتے رہتے ہیں (الیاذ باللہ) حالانکہ خود اتر حدیث میں ہے کہ جو شخص میرے اوپر جان بڑھ کر جھوٹ بولے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں تیار کر لے۔

نوٹ: مولانا جو ناگزری نے تفسیر ابن کثیرؒ کا رد میں ترجمہ کیا ہے جس کا نام تفسیر محمدی ہے بنے ہندوستان میں بیع ہوا تھا بعد میں اور محمد نے

اصح المطالع کراچی پاکستان سے اس کو شائع کیا اور تفسیر ابن کثیر اردو و اکثر لوگوں کے پاس ہے مولانا جو ناگزری غیر مقلد کا ترجمہ کیا ہوا ہے البتہ مترجم کا نام ظاہر نہیں کیا گیا جو بہت بڑا دھوکہ اور خیانت ہے البتہ لاہور سے اب بیع ہوئی ہے اس میں اندرون سرورق ابو محمد جو ناگزری لکھا گیا ہے جو صحیح محمد جو ناگزری ہے اور یہ بھی لکھا گیا ہے کہ مولانا انظر شاہ کے حاشیہ اور نظر ثانی کے ساتھ شائع کی گئی ہے۔ یہ اور نقصان وہ ہے مولانا انظر شاہ کا حاشیہ معمولی اور بے جان ہے اور نظر ثانی میں انہوں نے ترجمہ کی کوئی خیانت یا غلطی پر کوئی گرفت نہیں کی حالانکہ اس ترجمہ ابن کثیر میں بہت سی خیانتیں موجود ہیں حدیث کی سندیں کاٹ دی گئی ہیں جو حدیثیں مترجم کے نظریہ کے خلاف تھیں اور ان کے آخر میں ابن کثیر نے صحیح کہا تھا وہ صحیح کے الفاظ اڑا دیئے گئے ہیں اور ان کا ترجمہ نہیں کیا گیا اور خود مترجم نے اپنی طرف سے بعض عبارتیں گھسیڑ دی ہیں اور اپنا مسلک بیان کر کے دھوکہ دینے کی زبردست کوشش کی ہے اس لیے یہ چند حروف لکھ کر اتم الحروف اپنے حنفی بھائیوں کو خبردار کرنا چاہتا ہے اور ارادہ ہے کہ اس تفسیر کے اردو ترجمہ میں جو خیانتیں واقع ہیں ان کے لیے ایک الگ رسالہ شائع کیا جائے اللہ تعالیٰ توفیق عطا فرمائے آمین !

قارئین کرام ! یہ چند باتیں راقم الحروف نے صرف اس لیے ذکر کی ہیں کہ غیر مقلدین کے دجل و فریب سے سادہ لوح مسلمانوں کو بچایا جائے اور بتایا جائے کہ ادھام و غلطی کا واقعہ ہونا محدثین کرام سے یا خود غیر مقلدین کے غلام سے بھی ظاہر ہوا ہے اگر یہ حضرات قابل اعتماد ہیں اور ان کی کتابیں بھی قابل اعتماد ہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ صرف صاحب ہدایہ کو طعن و تشنیع کا نشانہ بنا کر نا قابل اعتبار ہر لے کا تاثر دیا جائے۔

نہ تنہا سن دریں سے خانہ مستم
بنید و شبلی و عطار ہم مست

خواجہ صاحب کا ایک بہتان عظیم

خواجہ صاحب لکھتے ہیں حدیثیں نہ ہوتیں جھوٹے اور منقطع ہو گئے جن کی شراب بنا کر ان کے نزدیک پینا جائز ہے (ہدایہ ص ۲۲) ہدایہ عوام کی حذالت میں ص۔

الجواب

معلوم ایسا ہوتا ہے کہ خواجہ صاحب کے دل سے غدا کا خوف نکل چکا ہے ورنہ وہ اتنا بڑا بہتان لگانے کے لیے تیار نہ ہوتے عربی زبان میں خمر کا لفظ آتا ہے جس کا معنی ہماری زبان میں شراب کیا جاتا ہے یہ بات اتفاق حرام ہے اور عربی زبان میں ایک لفظ شراب کا آتا ہے اس کا معنی ہماری زبان میں ہر اس چیز کو کہا جاتا ہے جو پینے کے قابل ہو اور عربی زبان میں ایک لفظ نبید کا آتا ہے جس کا معنی ہماری زبان میں شہرہ کہا جاتا ہے جیسے شہرہ انگور شہرہ بھگور وغیرہ ان کے متعلق حکم یہ ہے کہ جب واضح طور پر ان میں شکر پیدا ہو جائے تو یہ خمر شراب کے حکم میں ہو جائے گا ورنہ نہیں کیونکہ نبید کا استعمال کرنا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے فلحد نبید کا معنی شراب کر کے دھوکہ دنیا اور بہتان لگانا اسلامی تعلیمات کے سراسر منافی ہے۔

خواجہ صاحب کا ایک اور الزام

خواجہ صاحب لکھتے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ فقہی کتابوں کے مصنفین اسی سلال

شراب کے نشہ میں ہر سب کچھ لکھ گئے ہیں شراب کے ضرورت نہیں انہوں نے قوت حاصل کرنے کے لیے یہ شوق فرمایا ہوگا۔ ہر ہزار ص ۲۲۱

الجواب

خواجہ صاحب کو الزام لگانے اور حنفی خوری کرنے کی بڑی عادت پر چمکی ہے ورنہ وہ اگر صحیح بخاری ص ۸۳۸ و ص ۸۲۶ میں حضرت عمر ابو عبیدہ بن الجراح معاذ بن ابی اسد بن عمار بن ابی جحیفہ ابو الدرداء ابو لعل و قرمان دیکھا ہوتا تو فقہ حنفی پر ہرگز الزام لگانے کی جرات نہ کرتے۔

۱۔ گناہ کی تیری نظر کا بنوع دیگر ہر ایک زخمی کچھ ایک بندہ درگاہ نہیں ہے

خواجہ صاحب نے چونکہ اپنے اسی رسالہ کے ص ۱۱ نامت میں اس مسئلہ کو بیان کیا ہے اس لیے اس مسئلہ کی مزید وضاحت وہاں کر دی جائے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔

خواجہ صاحب کا ایک اور بہت بڑا بہتان

خواجہ صاحب لکھتے ہیں انواع و اقسام کے جھوٹ۔ یاد رہے صرف بے سرو پا حدیثیں ہی بیان نہیں کی گئیں۔ اقوال بھی بے سرو پا ہیں۔ فقہ حنفی کی تمام کتابیں امام ابو حنیفہ کے سیکنڈ ہارس بعد کئی گئیں۔ ان میں ہزاروں اقوال باقی مذہب کی طرف منسوب ہیں مگر حرام ہے جو کسی ایک قول کی سند بھی ملے ہو۔ بدایہ عوام کی عدالت میں ص ۱۱

الجواب

خواجہ صاحب شراب تو صوب کے نشہ میں یہ باتیں لکھ رہے ہیں کئی حقیقت

سے دور کا واسطہ بھی نہیں۔ فقہ حنفی کی کتابوں کی تصنیف امام اعظم کے دور میں شروع ہو گئی تھی۔ امام محمد جو امام اعظم کے خصوصی شاگرد ہیں انہوں نے مختلف کتابوں میں فقہ حنفی کا ذکر کیا ہے اور اس کے مسائل کو دلائل بیان کیا ہے مثلاً کتاب الاصل جس کو السبوط بھی کہا جاتا ہے (جواب پانچ جلدوں میں شائع ہو چکی ہے۔ جامع الکبیر الجامع الصغیر صاحب بدایہ بھی ان کتابوں سے روایت لے کر شرح کرتا ہے اور یہ تینوں کتابیں امام محمد کی ہیں جو براہ راست امام اعظم کے شاگرد ہیں۔ البتہ الجامع الصغیر میں وہ بسند امام ابو یوسف امام اعظم سے روایت کرتے ہیں اور اس طرح امام محمد کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ میں بھی فقہ حنفی یعنی امام اعظم کے اقوال بیان کرتے ہیں یہ کتاب چار جلدوں میں شائع ہو گئی ہے۔ مؤطا محمد اور کتاب الآثار محمد میں بھی فقہ حنفی کے مسائل موجود ہیں اس طرح السیر الکبیر السیر الصغیر میں بھی فقہ حنفی موجود ہے السیر الکبیر بھی راقم الحروف نے دیکھی ہے البتہ مطالعہ کا وقت نہیں مل سکا یہ چاروں کتابیں بھی امام محمد کی ہیں۔ کتاب الآثار لابن یوسف و کتاب الخراج لابن یوسف میں بھی فقہ حنفی موجود ہے۔ یہ امام ابو یوسف کی کتابیں ہیں جو براہ راست بلاد اسطہ امام اعظم کے شاگرد ہیں کتاب الامالی لابن یوسف و کتاب النوادر محمد میں بھی فقہ حنفی موجود ہے یہ دونوں کتابیں بھی امام اعظم کے خصوصی شاگردوں کی ہیں جس میں وہ امام اعظم کے اقوال و مسائل نقل کرتے ہیں اس کے علاوہ بھی سند کے ساتھ امام اعظم سے مسائل نقل کئے گئے ہیں بلعینہ فقہ حنفی کو بے سند کہنا بہتان عظیم ہے۔ اس طرح امام اعظم کے سیکنڈ ہارس بعد فقہ حنفی کے لکھے جانے کا دعویٰ کرنا یہ بھی انتر عظیم ہے چاروں اس تحریر کے بعد کوئی بھی عقل مند اور انصاف پسند آدمی فقہ حنفی کو بے سند نہیں کہہ سکتا۔ البتہ بعض اقوال کے بے سند ہونے سے فقہ حنفی پر اثر نہیں پڑ سکتا

جس طرح کہ بعض حدیثوں کے لیے سند ہونے سے حدیث بنوئی پر اثر نہیں پڑ سکتا۔
باقی رہا خواجہ صاحب کا یہ فرمان کہ فقہ کی کتابوں میں بے سرو پا حدیثیں بیان کی گئی
ہیں تو یہ بھی خواجہ صاحب کا دعویٰ صحیح نہیں اس لیے کہ فقہ کی بنیاد حدیث کی
کتابیں ہیں اگر حدیث کی کتابوں میں ایسی روایتیں موجود ہیں تو یہ اعتراض دراصل
حدیث کی کتابوں پر ہوگا جیسا کہ خواجہ صاحب کے ہوائی غیر مقلدین منکرین حدیث
کرتے رہتے ہیں غلط فہم کو براہ راست نشانہ بنانا درست نہیں۔

مشکل بہت بڑے گی برابر کی چوٹ ہے
آئینہ دیکھئے گا ذرا دیکھ جائے کہ

خواجہ صاحب

کہتے ہیں جھوٹی بات کسی کی طرف میں منسوب ہوگنا ہے اور پھر انصاف صلی اللہ
علیہ وسلم کی طرف بہنو جنہم جائے کاسٹریکٹ ہے (ہدایہ خواجہ کی عدالت میں ص ۱۷)

الجواب

دوسری پر فتویٰ بعد میں لگانا پہلے اپنی کتابوں کو دیکھ لو کہ ان میں کتنے
جھوٹ و افتراءات ہیں پھر اپنے استاد محترم کی کتابوں پر بھی نظر ڈالو اس میں کیا
کچھ لکھا گیا ہے پھر اپنے دیگر اکابر کی کتابوں کو دیکھ کر پہلے تو لو پھر دلو۔ خواجہ
صاحب کی کچھ غلط بیانیوں کا ذکر مقدمہ میں کرتے کے عنوان کے تحت گذر
چکا ہے اور کچھ کتاب میں خواجہ صاحب کی کارستانیوں کا ذکر جو چمکا ہے مزید
خواجہ صاحب کی کارستانیوں ملاحظہ ہوں۔

کارستانی ۱۔

خواجہ صاحب مسئلہ سماع موتی میں رد حوالے شرح عقائد سے پیش کرتے ہیں
دیکھئے مسئلہ سماع موتی مع تبلیغی رپورٹ فردی و مارچ ۱۹۸۲ء ص ۲۰ دوا آلاکھ

یہ دونوں حوالے شروع مقام میں قطعاً موجود نہیں ہیں خواجہ صاحب جھوٹی نسبت
کیوں کرتے ہیں۔

کارستانی نمبر ۲۔

خواجہ صاحب مسئلہ سماع موتی ص ۲۲ میں فتاویٰ غرائب سے امام اعظم کا
نظر بہ عدم سماع موتی نقل کرتے ہیں۔ لیکن کراچی کا عثمانی مذہب ص ۱۱۱ میں
اس کے برعکس یوں تحریر فرماتے ہیں میں پوچھا ہوں جس غرائب کا انہوں نے ڈاکٹر
عثمانی کے حوالہ دیا ہے وہ کتاب خود انہوں نے پاان کے پیروکاروں میں سے
کسی نے آج تک دیکھی بھی ہے یا میری طرح صرف اس کا نام ہی سن رکھا ہے۔
اگر دیکھی ہے تو کیا اس کی سند پر غور کیا ہے صرف اس ایک فقرے کی بنا پر امام
صاحب کی مدح میں رطب اللسان ہونے سے پہلے ان کا اخلاقی فرض تھا کہ وہ مصنف
غرائب سے لے کر امام صاحب تک اس قول کے پورے سلسلہ سند کو بیان
کرتے بلکہ یہ بھی بتلاتے کہ اس کتاب کا مصنف کون اور کس مسلک سے وابستہ
تھا الخ خواجہ صاحب کے تئوں مزاحمی کی یہ بدترین مثال ہے جب ہمارے شیخ
مکرم حضرت صفدر صاحب دامت برکاتہم کی تردید کر رہے تھے تو فتاویٰ غرائب
کا یہ سوال خود پیش کیا لیکن جب عثمانی صاحب نے پیش کیا تو اب اس کی تردید کرتے
ہوئے فتاویٰ غرائب اور اس کے مؤلف پر بارش کی طرح برس پڑے (ماشا اللہ تعالیٰ)
کلی تک تو آشنا تھے مگر آج غیر ہو
دو دن کا یہ مزاج ہے لگے کی غیر ہو

کارستانی نمبر ۳۔

خواجہ صاحب کہتے ہیں: صحت سے سماع ممکن نہیں (مسئلہ سماع موتی ص ۲۵)
لیکن خواجہ صاحب کراچی کا عثمانی مذہب کے ص ۱۱۱ میں کہتے ہیں نیز ضرر بالیہ:

ان تلمعوه ولا یسمعوا دعاءکم و لو سمعوا ما استجابوا لکم و فاطمہ (۳)
 اگر تم ان کو پکارو تو تمہاری پکار نہیں سنتے اور اگر سن لیں تو قبول نہیں کر سکتے۔ اس
 آیت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مردوں کا سن لینا محال نہیں دمار
 کا قبول کرنا محال ہے جب کہ خواجہ صاحب مسئلہ سماع موتی ص ۲۱ میں اس آیت
 کے تحت لکھتے ہیں بفرض محال کسی طرح ان تک ہماری آواز پہنچ جائے لیکن وہ کچھ
 ذکر سکین تو غافلہ۔ خواجہ صاحب اپنے تئوں مزاحی کی وجہ سے گر گھٹ کی طرح
 رنگ بدلتے رہتے ہیں۔

دل فریبوں نے کہی جس سے نئی بات کہی
 ایک سے دن کہا دوسرے سے رات کہی

کارستانی نمبر ۴

خواجہ صاحب لکھتے ہیں جہاں تک قبریں فرشتوں کے آنے اور جانے
 میں متعلق ہے تو گذارش ہے کہ یہاں قبر سے مراد یہ مٹی کی قبر نہیں بلکہ مسئلہ سماع موتی
 ص ۲۵) اگر قواب و عذاب کا احکام عین اس وجود کو ہونا ہو تو روح کا تعلق
 اس سے قائم کرنے کے لیے اس کو سلامت رکھنا چاہیے بخلاف ص ۲۶) خواجہ
 صاحب نے یہاں عذاب و قواب قبر کا حکم انکار کیا ہے جو احادیث متواترہ سے
 ثابت ہے اور علما اسلام نے اس کے انکار کو کفر قرار دیا ہے۔

تصویر کا دوسرا رخ

خواجہ صاحب لکھتے ہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم مشرکین کی قبروں کے پاس سے
 گزرے کہ آپ کا پھر بدکار (مسلم) اس سے ملوہ ہوتا ہے کہ ان قبروں کے بیچ میں مرد

مرد کچھ ہوتا ہے مگر عثمانی صاحب اسے مجزئہ کہہ کر ٹال گئے (عذاب برزخ ص ۱) میں
 نہیں سمجھ سکا پھر کا بدکار حضرت کا مجزئہ کہے میں گیا (کراچی کا عثمانی مذہب ص ۱) نیز لکھتے
 ہیں آپ در قبروں کے پاس سے گزرے فرمایا انہیں عذاب ہو رہا ہے آپ نے
 ایک شناخ لی اسے دو ٹکڑے کیا اور ایک ایک ٹکڑا ان دونوں پر گاڑ دیا اور
 فرمایا ان کے خشک ہونے تک شاید ان کے عذاب میں تخفیف رہے (بخاری ص ۱۸۲)
 اس سے معلوم ہوا حضور نے مٹی کی قبروں سے عذاب محسوس فرمایا اور
 تخفیف کے لیے مٹی کی قبروں پر ہی شائیں گاڑیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک کاتب
 مرند ہو کر مشرکین سے جا ملا آپ نے فرمایا اسے زمین قبول نہیں کرے گی چنانچہ
 حضرت ابو طلحہ فرماتے ہیں ہم نے اس کی لاش باہر پڑی دیکھی وجہ پوچھی تو بتلایا گیا
 کہ اسے بار بار دفن کیا گیا لیکن زمین نے اسے قبول نہیں کیا (صحیحین)
 معلوم ہوا زمین کو جزا و سزا میں کچھ دخل ہے (کراچی کا عثمانی مذہب ص ۱)
 نیز خواجہ صاحب لکھتے ہیں۔ ایک رات جبریلؑ آپ کے پاس پیغام لائے کہ اللہ
 پاک کا حکم ہے کہ اہل بقیع کے پاس جا کر ان کے لیے استغفار کرو (مسلم) میں پوچھتا
 ہوں قبرستان میں کچھ نہیں ہوتا تو وہاں جا کر دعا و استغفار کیا مطلب ہے
 (کراچی کا عثمانی مذہب ص ۱)

کارستانی نمبر ۵

خواجہ صاحب حضرت ابن عباس کی مرفوع حدیث کے تعلق لکھتے ہیں لسان
 لسی شاسا کی قبر پر سلام کہے تو جواب دینے کے لیے اللہ تعالیٰ اس کی روح کو لوٹا
 دیتا ہے۔ اس میں بھی حیدر بن زیاد ہے (مسئلہ سماع موتی ص ۲۱)

الجواب

اس حدیث کی سند میں حیدر بن زیاد نہیں ہے یہ خواجہ صاحب کی غلط بیانی ہے

شاید وہ اس کو جھوٹ نہ سمجھیں۔

کارستانی نمبر ۶

خواجہ صاحب نے ملا علی قاری حنفی کا فرمان عمدۃ القاری ص ۸۵۵ ج ۸ سے نقل کیا ہے (مسئلہ سماع موتی ص ۱۶) یاد ہے کہ عمدۃ القاری شرح بخاری علامہ علی الترمذی ص ۸۵۵ کی تصنیف ہے جب کہ اس زمانہ میں ملا علی قاری پیدا بھی نہ ہوئے تھے کیونکہ ملا علی قاری کی وفات ۹۴۰ھ میں ہوئی ہے تو ان کا فرمان پیدا ہونے سے پہلے کس طرح عمدۃ القاری میں درج ہو گیا۔ (لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم)

چہ خوش گفت سعدی در زادی
کنی مانند طفل خاکساری!

کارستانی نمبر ۷

خواجہ صاحب نے حدیث الانبیاء اجماعی بقولہم یصلون کے متعلق لکھا ہے اس کی سند میں حسین بن قتیبہ خراسانی کو ذہبی نے حاکم اور داؤقطنی نے متوک البوہاتم نے ضعیف، ادزعی نے واسی اور حقیلی نے کثیر الوحم کہا ہے۔ میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۶۱ تصوف کی حقیقت اور مسئلہ سماع موتی میں تین پورے فروعی دلائل (۱۹۵۰ء)

الجواب

خواجہ صاحب نے اپنے استاذ محترم کی طرح ہمیں کامظاہرہ کیا ہے اور صحیح سند جس پر حدیث کا دار و مدار ہے اس کا ذکر تک نہیں کیا پھر بحر روح راوی کا نام حسن بن قتیبہ ہے مگر خواجہ صاحب نے حسین بن قتیبہ بنا دیا ہے۔ لطیفہ خواجہ صاحب نے اس راوی پر امام ادزعی سے بھی جمع نقل کی ہے حالانکہ امام ادزعی اس راوی کے پیدا ہونے سے بھی پہلے فوت ہو

چکے تھے۔

یارب وہ نہ سمجھے ہیں نہ سمجھیں گے میری بات
دل اور دے ان کو جو نہ دے مجھ کو زبان اور
خواجہ صاحب کی کارستانیاں اور بھی بہت ہیں انشاء اللہ تعالیٰ کسی اور
بہلے میں ذکر کر دی جائیں گی۔

محمدی قبرستان

خواجہ صاحب لکھتے ہیں: انشاء اللہ تعالیٰ مساف کرے شاید یہ قدرت کی نازنگی
ہی کا سبب تھا کہ صاحب ہدایہ کو سمرقند کے محمدی قبرستان (قبرستان محمدی) میں
دفن ہونے کی اجازت نہ مل سکی (مقدمہ ہدایہ ص ۱۶) (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۱۹)

الجواب

خواجہ صاحب خیانت کرنا اور دھوکہ دینا حرام ہے صاحب ہدایہ کو وہاں
دفن ہونے کی اجازت اس وجہ سے نہ مل سکی کہ وہاں تقریباً چار صد افراد دفن تھے
اور سب کا نام محمد تھا جس کا نام محمد نہ ہوتا تھا وہاں دفن نہ کر کے دیتے تھے
اور صاحب ہدایہ کا نام محمد نہیں بلکہ علی ہے اس لئے اس قبرستان کے قریب
صاحب ہدایہ کو دفن کیا گیا اور اس قبرستان کا نام محمدی قبرستان نہ تھا جیسا کہ
خواجہ صاحب نے عنوان باندھ کر دھوکہ دیا ہے بلکہ اس قبرستان کا نام ترجمہ
المحمدین تھا یعنی محمدیوں کا قبرستان دیکھ کر کتنا فرق ہے۔

حج ہمیں تقادرات راہ است از کہا تا کہجا

اب صاحب ہدایہ کے متعلق جو الزامات خواجہ صاحب نے حدیثوں کے سلسلہ
میں لگائے ہیں کہ ایسی حدیثیں کتب حدیث میں نہیں پائی جاتیں جو صاحب ہدایہ نے

نقل کی ہیں ان کا جواب نقل کیا جاتا ہے پورا جواب تو دوسرے حصہ میں آئے گا دوسرا حصہ اس جواب کے لیے وقف ہے البتہ اس حصہ اول کے آخر میں دس الزامات کا جواب دیا جاتا ہے تاکہ قارئین اندازہ لگا سکیں کہ خواجہ صاحب کے الزامات بے بنیاد ہیں۔

الزام پہلے

خواجہ صاحب کہتے ہیں ص ۳۰ ہدایہ اولین بسم اللہ ہی غلط۔ قولہ علیہ السلام لا وضوء لمن لم یسئ (کتاب الطہارات) ہی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے بسم اللہ نہیں پڑھی ان کا وضوء نہیں ماعنا یوں نہیں بلکہ یوں میں لا وضوء لمن لم یسئ کو اس واسطے علیہ (ترمذی وغیرہ) جس نے وضوء کر کے وقت بسم اللہ کا ذکر نہیں کیا اس کا وضوء نہیں (ہدایہ عوام کی حدیث میں ص ۱۱)

الجواب

پرنسپل حدیث سند کے لحاظ سے ضعیف ہے اس لیے وضوء سے پہلے بسم اللہ کا پڑھنا ضروری نہیں البتہ مستحب ہے خواجہ صاحب کے استاذ محترم کہتے ہیں وضوء سے پہلے دل میں نیت اور بسم اللہ کا ذکر عمدتاً نہ طریق پر صحت سے ثابت نہیں۔ (رحمۃ اللہ علیہ مشکوٰۃ قریب ص ۱۳۹) اب خواجہ صاحب کا یہ اعتراض کہ بسم اللہ ہی غلط۔ یعنی صاحب ہدایہ نے جو حدیث لا وضوء لمن لم یسئ کے الفاظ سے نقل کی ہے ان الفاظ سے حدیث کی کسی کتاب میں یہ حدیث موجود نہیں اس اعتراض کیلئے میں خواجہ صاحب نے حافظ ابن حجرؒ کی اندھی تقلید کی ہے حافظ صاحب فرماتے ہیں معاجد لا بهذا اللفظ (الرد داہلہ ص ۳۴) ان الفاظ کے ساتھ میں نے یہ حدیث نہیں پائی۔ ہدایہ کے متن کے نسخوں میں کچھ فرق ہے۔ ہدایہ معنی فتح القدیرؒ میں یوں ہے لا وضوء لمن لم یسئ اللہ عیسیٰ نے بھی یوں ہی نقل کیا ہے یعنی

نے بھی یوں ہی نقل کیا ہے (یعنی شرح ہدایہ الجزء الاول ص ۱۱) اور صاحب الزیادہ میں اس روایت کو ہدایہ سے یوں ذکر کیا گیا ہے لا وضوء لمن لم یسئ اللہ تعالیٰ۔ علامہ عینی حنفیؒ کہتے ہیں هذا الحديث يثبت بهذه اللفظة لا يخرج منه احداً وانما اخرجه ابو داود وغيره لا وضوء لمن لم یسئ اللہ علیہ (یعنی شرح ہدایہ الجزء الاول ص ۱۱) اس حدیث کی ان الفاظ کے ساتھ کسی محدث نے تخریج نہیں کی صرف ان الفاظ کے ساتھ لا وضوء لمن لم یسئ کو اس واسطے علیہ ابوداؤد وغیرہ کی روک ہے

اللہ تعالیٰ کا فضل

صاحب ہدایہ حافظ الدنیا سے ابن حجرؒ و علامہ عینیؒ وغیرہ کی اس کے مقابلہ میں علمی لڑائش کمزور ہے ہدایہ چونکہ علامہ و اختصار ہے کفایت ہے کما جہ کہ اسی جلد و بی بی تھی اس لیے اس خلاصہ میں محدثوں کا تخریج بیان نہیں ہوا۔ صاحب ہدایہ نے جن الفاظ سے یہ حدیث بیان فرمائی ہے انہی الفاظ کے ساتھ ہماری ہے چنانچہ خود حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں و اما حديث ابن انس فرواه عبد الملك بن حبيب الا فلاسي عن اسد بن موسى عن حماد بن سلمة عن ثابت عن انس بلفظ لا ايمان لمن لم يؤمن بي وفي صلوة الا بوضوء ولا وضوء لمن لم يسئ اللہ (تفہیم الجیوس ص ۱۱) خط کشیدہ الفاظ کو ابھی طرح دیکھ لیں صاحب ہدایہ محدث اعظم ہے حافظ الدنیا سے صاحب ہدایہ زندہ باد

ک۔ فکر ہر کس بقدر رحمت اوست

اور الفاظ کی تقدیم و تاخیر اور سہولت و سختی کے ساتھ یہ حدیث کنز الخائق ص ۱۱۹ ج ۲

علی ہامش الجامع الصغیر للسیوطی میں یوں ذکر کی گئی ہے۔ عن لم یسئلہ
علی وضوئہ فلو وضوء لک (عز)

الزام نمبر ۲

خواجہ صاحب غلط نسبت کے عنوان کے تحت ہدایہ ص ۱۳ سے یوں نقل کرتے
ہیں والنفسیر ما ثور عن عائشة رضی اللہ عنہا رضی اللہ عنہا رضی اللہ عنہا رضی اللہ عنہا
میں فرق کی وضاحت حضرت عائشہ سے منقول ہے (حضرت عائشہ سے نہیں
بلکہ مکرمہ سے منقول ہے (مصنف عبد الرزاق) ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۱۱)

الجواب

خواجہ صاحب اندھی تقلید میں ڈوبے ہوئے ہیں علامہ زمینیؒ فرماتے ہیں
قلت غریب در رواہ عبد الرزاق فی مصنفہ عن قتادۃ وعن حکومۃ
(تصنیف الروایہ ص ۹۳) میں زمینی کتنا ہوں یہ حدیث غریب ہے (یعنی اس کی
تفسیر حضرت عائشہ سے منقول نہیں) بلکہ یہ فرق قتادہ و حکومہ سے مصنف عبد الرزاق
میں ہے حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں لما جد لا عنہا وانما اخرج عبد الرزاق
عن قتادۃ وعن حکومۃ (الدرایہ ص ۲۸) اچھے حضرت عائشہ سے روایت
نہیں علی الخ علامہ عینیؒ بھی اس طرح فرماتے ہیں (یعنی ص ۸۲) لیکن صاحب
ہدایہ کی پرواز بہت بلند ہے۔

اللہ تعالیٰ کا فضل

حافظ ابن الہمامؒ کہتے ہیں

قال ابن المنذر رحمہ اللہ
محمد بن یحییٰ مدنا
الوحیقۃ مدنا
کہ محدث ابن المنذر نے کہا کہ
یہاں محمد بن یحییٰ نے بیان کیا وہ
کہتے ہیں کہ میں امام ابو حنیفہؒ نے

عصر مۃ عن
عبد ربہ بن موسیٰ
عن امہا
سألت عائشہ عن
المذی فقالت
ان کل رجل
یعدی وانه المذی
والودی والمذی
فاما المذی فالرجل
یلتعب امرأۃ
فیظہر علی ذکرہ
الشئی فیغسل ذکرہ
وانشیہ ویتوضأ
ولا یغتسل واما الودی
فانہ یکون بعد البول
یغتسل ذکرہ وانشیہ
ویتوضأ ولا یغتسل
واما المذی فانہ الماء
الغظہ الذی منہ الشہوۃ
وفیہ الفل۔
بتایا وہ فرماتے ہیں کہ میں نے مکرمہ
نے بتایا عبد ربہ بن موسیٰ سے وہ
اپنی ماں سے روایت کرتے ہیں
کہ اس نے حضرت عائشہ سے
سوال کیا مذی کے بارے میں تو
حضرت عائشہ نے فرمایا کہ ہرگز
جو مذی پہلے کے قابل ہو اس
سے مذی و دی مٹی تینوں نکل
سکتی ہیں مذی وہ ہے جو اپنی
پوری کے ساتھ شہوۃ کے ساتھ
کھلے پس اس کے ذکر (اکہ تناسل)
کے سرے پر کوئی چیز ظاہر ہو جس
وہ ذکر اور خضتین کو دھوئے
وضو کرے لیکن غسل نہ کرے
ودی وہ ہے جو پیشاب کرنے
کے بعد سوائے تناسل اور خضتین کو
دھو لیا جائے وضو کرے لیکن
غسل نہ کرے شی وہ بڑا پانی ہے
جو شہوۃ کے ساتھ نکل کر نکلے
اور اس میں غسل لازم ہے۔

رفعہم القلید ص ۲۵ تا ص ۲۸

تو یہ کہ انہیں دین بنتے ہیں اس میں اگر عورتیں ہیں جیسی کہ گواہی دے دیں تو عدت ختم ہو جائے گی اور یہ ممکن ہے اس لیے حضرت ابراہیمؑ سے پندرہ دن طہر کا منقول ہونا صحیح سند سے اور حدیث کی مشہور کتاب سے ثابت ہوا والحمد للہ علی ذالک۔ محدث اعظم صاحب ہدایہ زندہ باد۔

الزام نمبر ۴

خواجہ صاحب ہدایہ ص ۱۱۱ سے عنوان "وقت نماز نہیں نماز کے وقت نقل کرتے ہیں" قولہ علیہ السلام المستحاضۃ تتوضأ لوقت کل صلوۃ۔ استحاضہ والی عورت ہر وقت نماز۔ نماز کے لیے وضو کرے۔ حدیث میں نہیں بلکہ یوں ہے وتتوضأ لکل صلوۃ (ترمذی) اور وہ ہر نماز کے لیے وضو کرے (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۱۳)

الجواب

خواجہ صاحب کی قسمت میں اندھی تقلید لکھی ہوئی ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں بعد اجلاء ہکذا (الدرایہ ص ۱۱۱) اس طرح میں نے حدیث کو میں پایا۔

اللہ تعالیٰ کا فضل

بعض روایتوں میں عند کل صلوۃ ہے مشکوٰۃ ص ۱۱۱ والدرایہ ص ۱۱۱ جس کا معنی لوقت کل صلوۃ ہے کیونکہ عند ظرف کے لیے جو ماں کے لیے بھی آتا ہے بعض روایتوں میں تو صراحتہ لوقت کل صلوۃ وجود ہے (معنی ابن قدامہ) اور شرح مختصر الطحاوی میں ہے۔ روی ابو حنیفۃ عن ہشام بن عروۃ عن ابیہ عن عائشۃ ان نبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لیا طمۃ بنت ابی جحیش وتوضی

لوقت کل صلوۃ۔ امام محمدؒ نے کتاب الاصل میں بھی اس روایت کو مضافاً نقل کیا ہے دیکھئے فتح القدیر ص ۱۵۹ علامہ عینیؒ اور حوالوں کے علاوہ ایک نیا حوالہ یوں نقل کیا ہے وروی ابو عبد اللہ بن یطۃ باسنادہ عن حمند بنت جحش انه ملیک الصلوۃ والسلام امرها ان تغسل بوقت کل صلوۃ (یعنی ص ۱۱۱) کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حتمہ بنت جحش کو حکم فرمایا کہ ہر نماز کے وقت کے لیے غسل کیا کرے۔ علامہ عینیؒ فرماتے ہیں جب غسل کر لیا ہر وقت نماز کے لیے تو وضو خود بخود ہو گیا۔

محدث اعظم صاحب ہدایہ زندہ باد حافظ الدنیا صاحب ہدایہ زندہ باد

الزام نمبر ۵

خواجہ صاحب ہدایہ ص ۱۱۱ سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں "قولہ علیہ السلام المرأة عورة مستورة" (شروط الصلوۃ) عورت کا تمام وجود قابل ستر ہے۔ مستورة کا لفظ کسی حدیث میں نہیں (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۱۳)

الجواب

خواجہ صاحب اندھی تقلید تھے اندھے کنویں میں گر گئے ہوئے ہے۔ حافظ ابن ہمامؒ فرماتے ہیں ولما یعرف فیہ لفظ مستورة ففتح القلید ص ۱۲۵ مستورة کا لفظ حدیث میں معلوم نہیں ہو سکا لیکن حجرؒ فرماتے ہیں: لہ اجلاء (الدرایہ ص ۱۱۱) مجھے نہیں مل سکا علامہ زیلعیؒ فرماتے ہیں: ولفظ مستورة لہ اجلاء عند احدا منهم والکذا علم نصب الدرایہ ص ۱۱۱۔ مستورة کا لفظ محدث کی کسی کتاب میں نہیں پایا میں نے واللہ اعلم علامہ عینیؒ فرماتے ہیں ولیس لفظ مستورة عند احدا منهم (یعنی ص ۱۱۱)

اور مستورۃ کا لفظ محدثین کی کتابوں میں نہیں جس سے یہ حدیث نقل کی جاتی ہے۔ لیکن صاحب ہدایہ محدث اعظم حافظ الدینا ہے۔

اللہ تعالیٰ کا فضل

علامہ عبدالرؤف مناویؒ فرماتے ہیں۔ الموائع عورۃ مستورۃ فاذا خرجت اشتدھا الشیطان (قط) کنز الخفائے ص ۱۲۶ یہ حدیث جس میں مستورۃ کا لفظ موجود ہے ذرا قطنی میں ہے۔ ذرا قطنی نے مختلف حدیث کی کتابیں لکھی ہیں۔ بہر حال صاحب ہدایہ حافظ الدینا ہے اس کی نگاہ بہت بلند ہے۔

(الزام نمبر ۶)

خواجہ صاحب عنوان قائم کرتے ہیں اضافہ پھر ہدایہ ص ۶۶ سے یوں نقل کرتے ہیں۔ ان اهل قباہ لما سموا بحول القبلة استدروا کھیاۃھ فی الصلوۃ واستحسنت النبی علیہ السلام اہل قباہ قبلہ کی تبدیلی کا سن کر غار ہی میں گھوم گئے اور حضورؐ نے ان کے اس عمل کو پسند فرمایا استحسان کے الفاظ صاحب ہدایہ کا اضافہ ہے (ہدایہ غوام کی عدالت میں ص ۱۵۱)

(الجواب)

اس میں بھی خواجہ صاحب اندھی تقلید کرنے کی وجہ سے شرمندہ ہوں گے حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں۔ لہذا جلد فیہ الاستحسان (الرد بابہ ص ۱۲۵) مجھے اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پسند کرنے کے الفاظ نہیں ملے۔ نہایت افسوس کی بات ہے کہ حافظ صاحب نے خواہ مخواہ اعتراض کر دیا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی واقعہ کو دیکھ لینا یا سن کر خاموش ہو جانا اسی تو استحسان اور رضامندی ہے الفاظوں کے اندر استحسان کا جواز فرما

نہیں۔

اللہ تعالیٰ کا فضل

مراحتہ استحسان بھی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے ثابت ہے مولانا شمس الحق صاحب غنیم آبادی غیر مقلد فرماتے ہیں :

ولہ ینکر علیہ	اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
النبی صلی اللہ	وسلم نے اس واقعہ کی وجہ سے
علیہ وسلم بل روئی	اہل قباہ پر اعتراض نہیں کیا بلکہ
الطبرانی فی آخر	طبرانی نے ترمذی کی حدیث کے
حدیث قولہ ان	آخر میں روایت کیا ہے کہ
رسول اللہ صلی اللہ	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
علیہ وسلم قال فیہ	نے ان لوگوں کے حق میں فرمایا
الشک رجال امنوا باقرب	کہ یہ ایسے مرد ہیں جو غیب پر
التعلیق المغنی ص ۲۴۳	ایمان لائے۔

محدث اعظم حافظ الدینا صاحب ہدایہ زندہ باد

(الزام نمبر ۷)

خواجہ صاحب عنوان قائم کرتے ہیں ابن مسعودؓ پیغمبر نہیں تھے پھر ص ۲۴ ہدایہ سے یوں عبارت نقل کرتے ہیں۔ قولہ علیہ السلام اخر وہن من حیث اخرہن اللہ۔ نبی علیہ السلام نے فرمایا غزوتوں کو پیچھے بٹھا دیے اللہ تعالیٰ نے انہیں پیچھے بٹھایا۔ ہدایہ کے حاشیہ میں اسے ابن مسعودؓ کا قول بیان کیا گیا ہے (مصنف عبدالرزاق) (ہدایہ غوام کی عدالت میں ص ۱۶)

الجواب

خواجہ صاحب نے یہاں بھی اندھی تقلید کا مظاہرہ کیا ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں لم اجده مرفوعاً (الدراۃ ص ۱۶۱) مجھے مرفوعاً (یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کی صورت میں) نہیں ملا علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ یہ مرفوع نہیں حضرت ابن مسعودؓ پر موقوف ہے یعنی ابن مسعودؓ کا قول ہے (یعنی ص ۱۶۱) علامہ زیلعیؒ بھی اس کو بہت تلاش کرتے رہے مگر مرفوعاً ان کو بھی نہیں مل سکی البتہ مسند زرین کا حوالہ انہوں نے سردی سے نقل کیا ہے کہ اس میں مرفوعاً ہے لیکن وہ خود نہیں دیکھ سکے دیکھئے (نصب الراۃ ص ۱۶۱) حافظ ابن حجرؒ بھی فرماتے ہیں وزعم السروجی عن بعض مشائخہ انه فتح مسند زرین (الدراۃ ص ۱۶۱) سروجیؒ کا گمان ہے کہ اس نے بعض اپنے شاخ سے منا ہے وہ فرماتے تھے کہ یہ مسند زرین میں مرفوعاً ہے مصنف عبد الرزاق ص ۱۲۹ تفسیر درمنثور ص ۲۵۸ میں یہ روایت موقوف ہے ابن مسعودؓ پر طبرانی میں بھی موقوف ہے۔ لیکن صاحب ہدایہ محدث اعظم ہے۔

اللہ تعالیٰ کا فضل ہے

کہ یہ روایت مرفوعاً بھی موجود ہے علامہ عبدالرؤف سناویؒ لکھتے ہیں: اخرده من حديث اخره من الله (زرین) کنوز الحقائق ص ۱۶ کہ یہ حدیث مسند زرین میں مروی ہے اس سے بھی زیادہ وضاحت کے ساتھ اس حدیث کی نشاندہی مشکوٰۃ شریف میں موجود ہے حضرت حذیفہؓ سے مرفوعاً روایت ہے۔ وسعته يقول اخره النساء حيث اخره من الله رواه زرین (مشکوٰۃ ص ۱۶۱)

محدث اعظم صاحب ہدایہ حافظ الدنیا صاحب ہدایہ زندہ باد

الزام نبوی

خواجہ صاحب غلط سمجھ کے عزان کے تحت ہدایہ ص ۱۱۱ سے نقل کرتے ہیں ان النبي صلى الله عليه وسلم شغل عن اربع صلوات يوم الخندق فقضاهن مروتا شتال صلوا كما رأيتهم يصلون (قضاء الغزوات) خندق کے روز نبی علیہ السلام کی چار نمازیں رہ گئیں تو آپ نے انہیں ترتیب سے پڑھا پھر فرمایا میری طرح نماز پڑھا کرو۔ گمان الفاظ میں نہیں تاہم حدیث کا مفہوم بروایت ابن مسعودؓ ترمذی اور نسائی میں موجود ہے لیکن اس موقع پر حضورؐ نے خط کشیدہ الفاظ ارشاد نہیں فرمائے یہ ایک الگ مستقل حدیث ہے جو امام ابن جریرؒ سے بخاری میں مروی ہے غلط سمجھ سے اپنے موقع (ترتیب) کا اثبات مقصود ہے (ہدایہ غوام کی عدالت میں ص ۱۶۱)

الجواب

خواجہ صاحب نے جو تحریر فرمایا ہے یہ الدراۃ ص ۱۶۱ میں حافظ صاحب کا تحریر شدہ موجود ہے ساتھ ہی حافظ ابن حجرؒ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ اگر مصنف یعنی صاحب ہدایہ شذوال کے ہمارے وقال کہنا تو بہتر ہوتا۔ مگر یہ جرح نقیب پر مبنی ہے جس کی کچھ بھی حقیقت نہیں ہے کیونکہ جب صحابی کا درمیان میں ذکر نہیں اور براہ راست رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان نقل کیا جا رہا ہے تو اس میں کئی فرمان اکٹھے نقل کر دیے جائیں تو کوئی غلط سمجھ نہیں چنانچہ امام رافعی شافعی کے متعلق ابن حجرؒ لکھتے ہیں واحتج الرافعی فی الامالی بحديث عائشة الصبيح وكان يفتي بالصلوة

بالنسب مع قوله صلوا كما رأيتموني أصلي (تلخيص الجبر ۲۶۹) ہر ما
تو در بیان میں حضرت ام المومنین حضرت عائشہؓ کا واسطہ بھی ہے اور صاحب ہدایہ
نے تو کہاں کر دیا ہے کہ وہ قال سے دوسری حدیث کو روایت کر کے اشارہ کر دیا ہے
کہ یہ حدیث بعد کی ہے کہ نہ کہ وہ تراخی کے لیے آتا ہے وہ قال سے یہ فائدہ حاصل
نہ ہوتا جیسا کہ ابن حجرؒ نے مشورہ دیا ہے

الزام نمبر ۹

خواجہ صاحب عنوان قائم کرتے ہیں۔ پڑھتے روکا کس نے ہے پھر ہدایہ ص ۱۳۳
سے یہ عبارت نقل کی ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی الیہ والشمس
علی قید ومع اور معین۔ نبی علیہ السلام بعد کی نماز پڑھتے تھے جب سورج
ایک نیز سے یا دوزخ سے کی بلندی پر ہوتا تھا۔ یہ کوئی حدیث نہیں ہے (ہدایہ
عوام کی عدالت میں ص ۲۲)

الجواب

ما حفظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں لصاحبة الادلایہ ص ۲۱۹) یہ حدیث مجھے نہیں
ملی علامہ زبیریؒ و علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ غریب ہے (نصب الراية ص ۱۲۵)
الجزء الثاني) حافظ ابن ہمامؒ نے اس روایت کی نشاندہی نہیں کی البتہ اس کے ہم معنی
روایت بیان کی ہے لیکن صاحب ہدایہ محدث اعظم اور حافظ الدینیا ہیں۔

اللہ تعالیٰ کا فضل

کہ یہ حدیث ان الفاظ میں مروی ہے خود حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں: وف
کتاب الاضاحی للحسن بن احمد بن ابی عامر بن طریق وکیم عن ابي
بن عبد الله عن الاسود بن قیس عن جندب بن ناری عن النبی صلی اللہ
علیہ وسلم یصلی بنا یوم الفطر والشمس علی قید رحیمین والاضاحی

علی قید ومع (تلخیص ص ۲۱۳) محدث اعظم حافظ الدینیا صاحب ہدایہ زندہ باد
خواجہ صاحب نے جس ابن حجرؒ کو اسرا سمجھا۔ ہوا تھا اسی نے خواجہ صاحب کو شرمندہ
کر دیا ہے۔

ج۔ جنہ قول پر کیا تھا وہی کہتے ہوا دینے لگے

الزام نمبر ۱۰

خواجہ صاحب عنوان قائم کرتے ہیں حج اور جھوٹ پھر ہدایہ ص ۱۳۳ سے
یوں عبارت نقل کرتے ہیں واتموا الحج والعمرة لله وانما هما
ان بحرمہما من د وبرة اهلہ کذا قالہ علی وابن مسعود
رکاب الحج المواقیت) فرمان باری تعالیٰ ہے حج اور عمرہ کو پورا کرو اللہ کے
لیے اور اس کا پورا کرنا یہ ہے کہ ان کے لیے اپنی کٹیلا سے ہی اعرام باندھ لیا جائے
حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ نے ہی فرمایا ہے حضرت ابن مسعودؓ کا نام بچ میں
خواجہ خواجہ ہی ہے (ہدایہ عوام کی عدالت میں ص ۲۲)

الجواب

ابن حجرؒ فرماتے ہیں فلعلم اجداہ پس مجھے نہیں ملی ابن ہمامؒ فرماتے ہیں۔
و ذکرہ المصنف وغیرہ واللہ اعلم بہ (فتح القدیر ص ۳۳۳) صاحب
ہدایہ وغیرہ نے ابن مسعودؓ سے ایسے ہی ذکر کیا ہے۔ واللہ اعلم بہ علامہ زبیریؒ
و علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ غریب ہے (نصب الراية ص ۱۲۵) الجزء الثاني) لیکن صاحب
ہدایہ بہت بڑے وسیع المطالعہ محدث ہیں اس کا ثبوت ضروران کے پاس موجود
ہو گا اگرچہ ان حضرات کو معلوم نہ ہو۔

اللہ تعالیٰ کا فضل

سید مفتی ہمدانی حسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ حاشیہ کتاب الحجۃ علی اصل الدین

جلد ۲ میں علی ابن حوزم ص ۷۵ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں ومن طریق الحسنی
عن هشیم عن بعض اصحابہ عن ابراہیم عن ابن مسعود من تمام
الحج ان یحرم من دویرة اہلہ۔ صاحب ہدایہ زندہ باد

تیری منزل تک پہنچا کوئی آسان نہ تھا

مرد عشق سے گزرے تو یہاں تک پہنچے

بطور نمونہ کے ان چند احادیث و اقوال کا ثبوت پیش کیا گیا ہے انشاء اللہ
تعالیٰ دوسرے حصہ میں مکمل بالترتیب باقی اعتراضات کا جواب دیا جائے گا۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و علی آلہ واصحابہ اجمعین

۲۵ شعبان ۱۴۰۹ھ ۳ مارچ ۱۹۸۹ء



قارئین کرام :- ایک اہم گزارش یہ ہے کہ اس دور کے عظیم فتنہ غیر مقلدیت
(جس کا اہم مشن یہ ہے کہ کم پڑھے لکھے یا بے پڑھے لکھے روئے لوگوں کو
اکابر و اسلاف سے بدظن کرنا اور صحابہ کرام کی جماعت اور احادیث مبارکہ پر سے اعتبار کو ختم کرنا
ہے) سے عامۃ المسلمین کو روشناس اور باخبر کرنے کیلئے دو ماہی مجلہ ”ندائے اہل السنۃ والجماعۃ“
کے خود مبصرین کر، دوسروں کو اس کی ترغیب دیکر، دوست و احباب کے درمیان اس کا تعارف
کروا کر، مفید مشوروں سے، قلت اسباب کی بنا پر مالی اعانت سے، کسی کو غیر مقلدیت کے دلدل
سے بچا کر ”امام اعظم اکیڈمی“ سے تعلقات قائم کر کے مخصوص دعاؤں سے اس رسالہ کی نشر
و اشاعت میں حصہ دار بنیں۔

ناشر امام اعظم اکیڈمی (الہند) 09689157805

فتنہ فریق باطلہ کو سمجھنے اور سمجھانے کیلئے مکتبہ شیخ الاسلام و مکتبہ صفیریہ کی اہم مطبوعات

- ✽ بی ہاں افتنہ فتنی قرآن و حدیث کا پچوڑ ہے
- ✽ فرقہ بریلویت پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ (انشاء اللہ الیہ نشن)
- ✽ سراط مستقیم کورس (برائے مرد)
- ✽ سراط مستقیم (برائے خواتین)
- ✽ فرقہ جماعت المسلمین کا تحقیقی جائزہ
- ✽ نماز اہل السنۃ والجماعۃ
- ✽ نماز اہل السنۃ والجماعۃ ”ہندی“
- ✽ تراویح کا مسئلہ۔ اصول مناظرہ
- ✽ عقائد اہل السنۃ والجماعۃ
- ✽ تفصیل اعمال اور اعتراضات کا علمی جائزہ
- ✽ رسائل محمدین (چار رسائل کا مجموعہ) ”ہندی“
- ✽ کیا اہل عرب غیر مقلد ہیں؟
- ✽ الزہیر الخلیل للفقہ احمدیہ (چالیس مسئلوں کی چالیس حدیث)
- ✽ غیر مقلدین کی غیر مستند نماز
- ✽ سوال محمد جواب چنا
- ✽ ہوا الکذاب
- ✽ تبلیغ جماعت اور مشائخ عرب
- ✽ ڈاکٹر ڈاکرنا نیک خیالات و نظریات
- ✽ غیر مقلد مناظر کا غیر مقلدیت سے توبہ
- ✽ رسائل رد غیر
- ✽ ملکی کون حنفی یا غیر مقلد
- ✽ غیر مقلدین کا اسلی چہرہ
- ✽ غیر مقلدین کے قرآن و حدیث کے خلاف ۵۰ مسائل
- ✽ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس محمدین حفظہ
- ✽ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس محمدین حفظہ
- ✽ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس محمدین حفظہ
- ✽ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس محمدین حفظہ
- ✽ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس محمدین حفظہ
- ✽ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس محمدین حفظہ
- ✽ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس محمدین حفظہ
- ✽ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس محمدین حفظہ
- ✽ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس محمدین حفظہ
- ✽ حضرت مولانا مفتی نسیم احمد صاحب حفظہ
- ✽ حضرت مولانا مفتی نسیم احمد صاحب حفظہ
- ✽ مناظر اسلام حضرت مولانا امین مسعود صاحب حفظہ
- ✽ مولانا نور محمد قوسوی صاحب حفظہ
- ✽ مولانا نور محمد قوسوی صاحب حفظہ
- ✽ مولانا نور محمد قوسوی صاحب حفظہ
- ✽ حضرت مولانا عبد اللہ اسعدی صاحب حفظہ
- ✽ جمیل عبد اللہ ہاشمی حفظہ
- ✽ چند علمائے کرام کے رسائل کا مجموعہ
- ✽ حضرت مولانا عبد الجبار صاحب حفظہ
- ✽ مفتی محمد متنازع صاحب حفظہ
- ✽ حضرت مولانا محمدی حسن صاحب حفظہ

مکتبہ صفیریہ دیوبند

MAKTABA SAFDARIYA DEOBAND

Mob: 8881030588 / 09808452070

فتنہ فریق باطلہ کو سمجھنے اور سمجھانے کیلئے مکتبہ شیخ الاسلام و مکتبہ صفوریہ کی اہم مطبوعات

- | | |
|--|--|
| ❖ جی ہاں! فقہ حنفی قرآن و حدیث کا پتھر ہے | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ المہمہ اور اعتراضات کا علمی جائزہ | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ فرقہ اہل حدیث پاک و ہند کا حقیقی جائزہ | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ فرقہ جماعت المسلمین کا حقیقی جائزہ | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ فرقہ بریلویت پاک و ہند کا حقیقی جائزہ (اضافہ شدہ ایڈیشن) | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ سراط مستقیم کورس (برائے مرد) | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ سراط مستقیم (برائے خواتین) | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ نماز اہل السنۃ والجماعۃ | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ نماز اہل السنۃ والجماعۃ "ہندی" | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ تراویح کا مسئلہ متنازع نہ بنایا جائے۔۔۔ اصول و مناعہ | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ عقائد اہل السنۃ والجماعۃ | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ فضائل اعمال اور اعتراضات کا علمی جائزہ | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ رسائل رحمٰن (چار رسائل کا مجموعہ) "ہندی" | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ تراویح کا مسئلہ متنازع نہ بنایا جائے | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ فرقہ اہل حدیث کا مقصد احیاء مذمت یا افتراق است | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ علمائے اہل حدیث کی تحریفات تضادات اور کذب بیانیات | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ فضائل و مسائل قربانی | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ حرام الحرمین کا حقیقی جائزہ | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ ستر الایمان کا حقیقی جائزہ | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ خطبات رحمٰن (اول، دوم، سوم) | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |
| ❖ ۲۰ رکعت تراویح مذمت و ناکاہ ہے | ❖ متکلم اسلام مولانا محمد الیاس رحمٰن حفظہ |